

Este volumen, de auto edición limitada, forma parte de los trabajos que vengo realizando desde hace años sobre la Historia de RNE como figuran en una de sus solapas. Es una recopilación referida a Radio Tres que se basa en documentación personal, informaciones y escritos diversos de la prensa, y notas de los libros o de la tesina sobre R-3, repetidamente mencionados. Está pensado para su incorporación, con los documentos en los que se basa, al Fondo Documental de RNE, y dirigido hacia los compañeros que participaron o pertenecen a la emisora, especialmente en Radio Tres, y para algunos profesionales de los medios interesados en la Radio.

No tiene pretensión investigadora o notarial, es un ejercicio de expresión libre personal de mi experiencia profesional durante los años de los que se trata. Por lo tanto, puede haber versiones, justificaciones, contradicciones, aclaraciones que desconozco y que no podía tener en cuenta sobre algunos de los episodios que se recogen o se citan, objeto de mis “recuerdos” reales, no soñados ni supuestos, de los ideales que mantuve sobre la radio pública y que sigo sosteniendo.

CANCIÓN TRISTE DE RADIO 3

RECUERDOS SIN IRA DE UNA IDEA FRUSTRADA

© LARlibros, de la presente edición

© Jesus Vivanco Sánchez

© Diseño: Gráficas Lar

Impreso en LAR Viveiro
ISBN: 978-84-124181-7-0
D.L. : LU 160 - 2021

Quedan reservados todos los derechos. El contenido de este libro no puede ser reproducido, ni total ni parcialmente, ni registrado, ni tramitado por sistema de recuperación de información, en ninguna forma nin por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia, o cualquiera otro, sin el permiso previo y por escrito de los autores.

CANCIÓN TRISTE DE RADIO 3

RECUERDOS SIN IRA DE UNA IDEA FRUSTRADA



JESÚS VIVANCO SÁNCHEZ

CASI UNA INTRODUCCIÓN

Escribo, empiezo a escribir, aunque no sé si llegaré a trasladar todo lo que conservo, en diciembre de 2020, cuando pretendo resumir bastante documentación de la que guardo de mi época en Radio 3. Empezaré, cómo no, por el principio: julio de 1979.

Pero antes de nada tengo que justificarme por el título que doy a este trabajo: Canción Triste. La idea de Radio 3 y realmente toda su evolución, programación, profesionales, proyectos, emisión en su conjunto y audiencia, están llenos de alegría, de ilusión, de solidaridad, de desbordante innovación y llena de sensatez juvenil o no tan joven, crítica y contraformalista. Pero no está carente su historia de episodios negativos, contrarios a su esencia, a sus virtudes, a sus principios; contrarios a la labor de sus propios profesionales. Es parte de esa Historia la que me permito recoger entre los documentos que conservo. Pretendía en cierta medida con este trabajo aportar una reflexión, casi moralizante, sobre el abuso y el oportunismo en los cargos directivos de RTVE, RNE, R-3, y su perturbadora incidencia en proyectos e ideas originales de sus profesionales. En estos momentos, desempolvo documentos de hace más de 40 años y confieso que hago públicos estos recuerdos por dos razones: por la necesidad de manifestar la frustración personal y profesional que sentí durante una parte muy importante de mi trayectoria laboral en RNE y por mostrar mi deuda con compañeros y oyentes que me acompañaron durante esos años. Un desahogo tardío, seguramente inútil por su limitada difusión y ausencia de sentido crítico en RTVE y en sus órganos políticos de control. Este trabajo cubre también un período y una etapa en la Historia de la Radio Pública Estatal, a la que me dediqué en los últimos años de mi actividad en RNE.

Y he recurrido al término de Canción, por su doble sentido: en el de “cantar” o contar, confesando lo que viví y supe, y como

referencia inevitable al contenido fundamental en Radio 3, la música, las canciones.

Lo que iré poco a poco desgranando no es un defecto, ni un “pecado juvenil” de la emisora joven de RNE. No es más que un reflejo, una consecuencia: de la irresponsable y confusa organización entonces del Ente Público – sin responsabilidad personal de sus directivos –, la fantasiosa Corporación que contiene a RNE y a sus emisoras y a unos órganos de control exclusivamente políticos y alejados. Dicho “control” se apoya básicamente en lo que quiero denominar el “Cuentímetro”, aparato imaginario con el que miden el tiempo que un grupo o su líder ocupa en un informativo o programa del medio público, argumentando o no su “cuento”. Una rémora para los profesionales de la información que en vez de hacerlo con libertad y atendiendo al valor o sentido de la información, lo tienen que hacer con un cronómetro repartiendo tiempos a cada interviniente, como en un concurso o prueba atlética. Una repugnancia de “información”, por llamarla de algún modo, a la que nunca se prestaron los Informativos de R-3.

La mayor parte de los datos y documentos que manejaré pertenecen a mi experiencia en los Informativos que se crearon en Radio 3, en la relación con las diferentes Direcciones de los SSII de RNE, Direcciones de RNE o de la misma Radio 3, incluso con la Dirección General de RTVE, Consejo de Administración o Comisión de Control del Congreso. Normalmente en desacuerdo o proponiendo mejoras y atención hacia los que voluntariamente constituíamos la redacción de Informativos en R-3 y sus programas. Pero también debo “cantar” hechos y episodios que ocurrieron y afectaron a dichos programas y a sus profesionales, dentro de lo poco que yo llegué a conocer, e

incluso a situaciones provocadas en mi entorno personal con compañeros de la Redacción.

Por todo esto que adelanto, el interés y la lectura de este volumen puede aligerarse saltando de unos capítulos a otros a gusto o curiosidad del que acceda a este trabajo, sin necesidad de recorrerlo completo. Un tema abordado no condiciona necesariamente a los demás que se tratan.

ESPÍRITU DE RADIO 3

— DECISIÓN —

Como digo, todo empezó en julio de 1979. Es casi norma en esta “Casa”, el que las decisiones que se toman o que se van a tomar en su organización o programas y las consecuencias o efectos consiguientes en sus trabajadores, se conocen inicialmente a través de una información publicada en algún periódico. Desde que existía El País, era el oráculo informativo preferido. El 23 de junio de 1979, su página 21 recogía una columna sobre RADIO con este titular: “Más horas de información en RNE” y se explicaba que desde el uno de julio la red de emisoras de RNE ampliaba su horario y añadía, “el Tercer Programa, como tal programa cultural, finalizará sus emisiones a las nueve de la noche, para dar paso a Radio Tres”:

Comienzan cinco horas de radio joven, distinta, una típica de frecuencia modulada, como la que realizan las más importantes emisoras de Europa. Programas como “Discofrenia”, “Rock”, “Crisol”, “Canela”, “Pop” o “Ídolos”, intentarán llevar a la audiencia juvenil la música que suena en nuestro tiempo.

Los SSII de RNE se ocuparán de la información de actualidad dentro de la programación de R-3. Concretamente a las 22.30, 23.30 y una de la madrugada se pondrán en antena espacios informativos de cinco minutos.

En esos momentos, con 33 años y apenas experiencia periodística, formaba parte de la Redacción en el último Diario Hablado del Primer Programa de RNE, “24 Horas”, que dirigía Abel Hernández. Pregunté quién iba a hacer la información en R-3, y no parecía que se fuera hacer en la misma redacción de “24 Horas”, más bien se dijo - todo por “radio macuto” - que seguramente sería uno de los Boletines Telefónicos que entonces se hacían, o de los que dejarían grabados los del DH de la Tarde de Alejo García. Ante lo que se veía venir y la

falta de proyecto, el 24 de junio escribí a mano – escribía mal a máquina y no era época de ordenadores – lo que transcribo a continuación porque fue lo que me impulsó a hacerme cargo de los Informativos de Radio Tres.

ALGUNAS CONSIDERACIONES EN TORNO A LOS INFORMATIVOS DE RADIO-TRES

Se va a iniciar una experiencia en RNE, emitiendo durante cinco horas, por el Tercer Programa, un programa musical especialmente dedicado al público joven, aunque no solo. A lo largo de este espacio se piensa incluir varios boletines, al parecer tres, de cinco minutos de duración, elaborados por los Servicios Informativos.

Sorprende conocer cómo se está abordando la realización de la información para esta experiencia en RNE. He oído que, incluso, se pensaba dar el primer boletín con el previsto para el servicio telefónico. Después, el resto de la información, la facilitaría la Redacción de noche que entra media hora antes del primer boletín que tendrían que preparar.

Se inicia algo en RNE, estamos a una semana de su comienzo, y todavía no se ha perfilado ni responsables ni forma ni estructura de esos minutos de información. Sigue la dejadez, la falta de responsabilidad, ilusión y el desconcierto o desvalorización de lo que un reto debe suponer. Es oportunidad de ensayar, de crear, imaginar, trabajar de forma diferente o igual, pero adecuándolo a unas circunstancias, de frecuencia (Técnicas), de audición (Contenidos), de programación (Forma).

Dos preguntas surgen de inmediato: Características del Programa y posible audición. Y como respuesta a ellas, tendremos los rasgos de los boletines que se deben ofrecer. En una primera aproximación.

CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

- Música actual, de nuestro tiempo, supongo que con incursiones a lo clásico
- Cierta carga divulgadora o formativa
- Desenfadado. Coloquial. Próximo. Refrescante. Personalizado
- Sereno, suavizador en determinados momentos y vibrante en otros

POSIBLE AUDICIÓN

- En gran parte jóvenes. Estudiantes o que gustan de la casa, de sus cosas.
- Otra parte importante, mayores de 25 y menores, seguramente, de los 40 años. Estudiantes, profesionales liberales. Solteros o con posibilidades de permanecer ratos a solas
- Trabajadores, en general, oficinas, estudios, taxis, bares, que buscan la compañía musical, preferentemente sin reclamos publicitarios. Enfermos
- Otras personas no incluidas pero que, indudablemente, gustan de la buena música o buscan la evasión de la jornada laboral o de las faenas domésticas
- Personas que huyen de la radio publicitaria o de la Radio "densa". Prefieren olvidar que están pasando siempre las mismas cosas

RADIO-TRES: Una respuesta a esa tipología de personas, presuntos o potenciales oyentes. Un punto de comunicación pues, supongo, que en el programa se intentará la participación del oyente

LA INFORMACIÓN EN RADIO-TRES

Tiene que ser coherente, aunque diferenciada, con el programa general.

Anunciadora y clarificadora. Pocas cosas, pocas noticias, pero absolutamente inmediatas y sobre todo sin confusionismos. Al final unos titulares de otras noticias importantes que han ocurrido a lo largo del día. Pero, en primer lugar, lo que está ocurriendo o acaba de ocurrir.

Posiblemente no necesitará ningún tipo de sintonía. Desaparece el último disco y se anuncia, un recuerdo a la información. Se debe saludar sin formalismos y comenzar a dialogar, a crear una información participativa, con inclusión de preguntas a los oyentes, buscar su interés.

Un aspecto importante de esta experiencia lo es la posibilidad de ensayar una “forma” diferente de contar las cosas. De interesar a los oyentes para que puedan participar, interpretar las informaciones o los temas de interés colectivo. Esto último, pasados algunos meses, si se consigue conectar con el público, se podría dedicar una hora, un día de la semana, a tratar en directo, por teléfono y/o Estudio, los temas, las informaciones o los personajes de la política y de la vida socio-cultural que los oyentes hubiesen escogido.

NO ES UNA CHORRADA, NI UNA COSA
MÁS EL COMIENZO DE RADIO TRES

— NACE RADIO TRES —

El primero de julio de 1979 que era domingo, a la hora anunciada, creo que fue a las 21 horas, comenzaba el nuevo proyecto de programación joven en RNE, en el canal cultural, Tercer Programa de RNE, bastante poco atractivo para las nuevas generaciones, aunque con una historia y un poso educativo, intelectual y cultural muy considerable. El Tercer Programa había nacido en 1953 a la vez que se iniciaban las emisiones experimentales de lo que sería TVE. Su frecuencia se utilizaba en aquellos años, también en la noche, para abrir una programación desgajada de lo cultural, “Emisiones para

el Exterior”, dirigida a emigrantes, exiliados y audiencia anti comunista en los países del denominado “Telón de acero”. En este canal sesudo, convencional, clásico, oficialista se incrustaba en 1979, también de noche, como una cuña anómala, atípica y singular, RADIO TRES.

Por coherencia documental y respeto a lo que el Tercer Programa suponía y lo que supuso para sus profesionales, hago una reflexión sobre ese canal de RNE en el que nos íbamos a meter y que con el tiempo íbamos a sustituir, tomando una referencia de Munsó Cabús en su “Escrito en el Aire”, año 1988:

“Desde 1953 hasta hoy (quiero subrayarlo) con Fernando Argenta en calidad de Director de Radio 3 (o Nacional 3 FM) - Otro “invento” inexplicable en RNE - el Tercer Programa ha gravitado específicamente en torno a la cultura; término por el que se entiende (o entendía) el conjunto de tradiciones - literarias, histórico-sociales y científicas- de un pueblo o sociedad”.

Y añadía unos de sus más entregados profesionales, Antonio Manuel Campoy:

*“El Tercer Programa se entiende como una gran revista cultural que abarca la temática más variada. Sus colaboradores son especialistas en cada una de las materias que luego- seleccionadas - se publican en la revista Tercer Programa”**.

**directores de RNE, vinculados o no a la Cultura, no contentos con ser escuchados y de gestionar eficazmente las emisiones sonoras, quieren verse “confirmados” en papel. Deseosos de figurar encabezando publicaciones o libros (aniversarios, fanzines, especiales, Rencontres, etc.) su cota máxima de satisfacción la alcanzan en cuanto plasman sus inquietudes literarias - radiofónicas o protectoras en una revista. Una especie de devoción por el formato papel. Al igual que esta revista del “Tercer Programa” (Ensayo, arte, ciencia), se creó en noviembre de 1986, “El micrófono de papel”. Director, Fernando G. Delgado. Redacción, además de casi todo el equipo directivo de la empresa, incluido un Jefe Técnico, algún colaborador de la cultura. Ambas revistas, con independencia de su valor documental, cultural o divulgativo,*

de escasa presencia - 20 números la 1ª y 10 la 2ª - y limitada tirada oficialista, se mantienen o justifican exclusivamente mientras dura en el cargo quien la propone. Son de caducidad previsible.

La incorporación de Radio Tres a la frecuencia del Tercer Programa, en horario nocturno, y desde octubre de 1979 por la tarde, no supuso ningún desajuste en la programación del resto del día, ni modificó las condiciones de colaboración y contenidos que existían. Otra cosa fue cuando se extendió la emisión de R-3 a casi todo el día con la llegada de Fernando G. Delgado nombrado por Eduardo Sotillos, quien, de dirigir REE, se hacía cargo de toda la RNE. F.G. Delgado descendió de los cielos de la tercera planta de la Casa de la Radio, en donde había coincidido con Sotillos coordinando la Cultura de REE, a la planta intermedia, en donde se hallaba situada la administración o gestión del Tercer Programa de RNE. FGD se rodeó del equipo administrativo, de producción y de emisión adecuado para el nuevo proyecto. Muchos de ellos bajaron también de REE. Se producía, además del cambio de proyecto, una alteración en los equipos que trabajaban, un corrimiento de puestos laborales, un clásico “quítate tú para ponerme yo”. Y como siempre en RNE, se hacía todo sin la debida consideración a las trayectorias profesionales, ni a las formas mínimas de respeto personal: unos tenían que situarse y otros deberían buscarse acomodo, “buscarse la vida”, se decía. No me extraña, por consiguiente, que años después una de las profesionales de la zona Administrativa que tenían que instalarse me confesase que hubo que acudir a la guarnición de la Guardia Civil del “cuartelillo” existente en Prado del Rey para desalojar a los antiguos “propietarios” del local. Algunos de ellos primeras figuras del antiguo Tercer Programa y todavía creando, preparando o interpretando dramáticos en la misma RNE, en el Primer Programa. ¡HAY QUE DESALOJAR!, les urgía el Sargento del “cuartelillo”.

Existen, que yo conozca, tres libros publicados que recorren parte de la Historia de R-3: “Radio 3 Rescate de un recuerdo” de Mariano F. Sánchez, divulgativo e informativo que incluye un CD con sonidos de los 80; “Radio 3: 20 AÑOS Una crónica de la cultura POP en España”, de varios autores y coordinado por Sabas Martín, con muchos testimonios y más autocomplaciente; “25 años de Pop con Rne3”, un libro de Jesús Ordovás. Además, sin publicar o editar, que yo sepa, existe un extenso y documentado trabajo, Tesina universitaria, que denominaré Tesina R-3, de Mercedes Ximénez de Olaso, jefa del Departamento de la Secretaría de Programas de R-3. Magníficos documentos para conocer lo fundamental en la evolución de Radio Tres desde 1979 hasta casi el año 2.000.

Pero, volviendo al primero de julio de 1979, creo que resultará oportuno recoger en este momento lo que escribe Ramón Trecet en la página 98 del volumen que se preparó a los 20 años de la puesta en marcha de R-3.

QUE VEINTE AÑOS NO ES NADA Por Ramón Trecet (director de Diálogos 3)
Jesús Vivanco se acercó con la noticia de una riada (Valdepeñas, murieron 22 personas) e informó de ello a los oyentes con la filosofía y el tono premonitorio de lo que años más tarde sería el nacimiento de Radio 5 (Se refiere a R5TN en 1994). Estábamos a primeros de julio de 1979 y los que teníamos espacios en el nuevo Tercer Programa formábamos corrillos en el anchísimo pasillo estilo imperial franquista (realmente ministerial) que conforma la arquitectura de la Casa de la Radio. Nadie sabía entonces de la importancia que con el paso de los tiempos iban a tener muchos de los que han trabajado en Radio 3.... Tan potente motor creativo no ha servido sin embargo para obtener reconocimiento institucional (ninguna Antena de Oro, ningún Ondas, ningún miembro o programa de Radio 3 trasladado a otra emisora de la propia RNE o a otra cadena de radio si exceptuamos El Ojo Crítico) Veinte años después, esas características y hechos

configuran un perfil claro e imparcial al respecto de lo que supone trabajar en Radio 3, los reconocimientos que comporta, el ninguneo institucional, aumentado ahora que nos dedicamos esencialmente a eso de la “música ligera”.

Ya adelanta en su escrito Ramón Trecet, la característica fundamental para los que se han preocupado por hacer Radio Tres, “el ninguneo institucional”, como iremos conociendo a lo largo de este trabajo. La cita que haría Trecet 20 años después sobre mi presencia dando la noticia de la riada de Valdepeñas el mismo día 1 de julio, debió de producirse a lo largo de ese primer día de programación, pero previamente, hubo una especie de inauguración en la que tuve que presentarme. Entre los profesionales de la música que había en RNE y los que se incorporaban, en un estudio cargado de entusiasmo, calor humano, proyectos, esperanzas e ilusiones, todos del ámbito musical y cultural, me vi nervioso y torpe teniendo que explicar lo inexplicable en un proyecto cultural-musical: que iba a haber también Informativos. Como no sé improvisar, como me puedo quedar sin hablar ante un micrófono, llevaba mecanografiado folio y medio, justificando la Información en R-3. Dado el alborozo que había, la sensación de todo improvisado pero controlado, la profesionalidad de todos hablando y explicándose sin papeles, me tuve que contener en la lectura de lo que llevaba preparado y leí solo estos dos párrafos:

La información en R-3 vamos a intentar que no suponga un corte, una interrupción, ni siquiera un punto de inflexión en la programación general de esta nueva Radio. De todas maneras, las cinco horas de música también van a ser información, lo que ocurre es que nosotros nos ocuparemos de lo que se ha dado por llamar, Información General, y que, en realidad, no lo es tanto... Vamos a ser una referencia a la actualidad, a lo que está pasando y, quizá, lo más importante es que

cualquier persona puede, a través de nosotros, preguntar al personaje que quiera o proponer informaciones que normalmente no son suficientemente tratadas.

No vamos a cambiar la información, pero vamos a intentar que ésta sea más próxima, más cercana a nuestros oyentes.

Estoy casi seguro de que nadie escuchó esta parte del comienzo de la programación en R-3. El ambiente estaba para lo fundamental de la programación, la música y sus derivados: todos realmente excepcionales. Nacía una FM en RNE necesaria, distinta, de calidad, alejada de lo rancio y de lo oficial o, por otro lado, de intereses mercantiles.

En el otro texto que no me atreví a leer, dado el ambiente festivo en el estudio, recogía algunas ideas teóricas y utópicas de mis primeros años como periodista:

Informar es difícil, me refiero -lógicamente- a establecer mediante un contenido, una situación de igualdad, de interés común, entre el emisor -en su concepción más amplia- y el receptor... Se está noticiando más que informando... También está fallando la información por su contenido ya que está sobrecargado de noticias relacionadas con personalidades, organismos, entidades, reuniones o comunicados, sin acompañarlo de un lenguaje que permita al ciudadano medio descubrir los aspectos que le influyen o pueden influirle... Por último, se está fallando en algo fundamental. No se tiene en cuenta la respuesta del receptor. Oyentes, telespectadores, lectores, son tratados más como consumidores que como sujetos imprescindibles del proceso informativo. Falta la participación... En Radio Tres Informa no vamos a conseguir superar todos estos defectos. Pero intentaremos tenerlos presentes y escuchar vuestras críticas o sugerencias.

Evidentemente, había en mi escrito más entusiasmo teórico que realidad incierta y por descubrir. Como dije antes, pertenecía

a la redacción de “24 Horas” y me tuve que “independizar”, separar física y profesionalmente. Encontré un despacho de oficinas que por la tarde no se utilizaba y en él me acomodé. Por no manipular las máquinas de escribir de sus administrativos y por comodidad, dada mi escasa habilidad mecanográfica, escribía la información a mano. En mi etapa como único redactor de los Servicios Informativos de R-3, “birlaba” en la sala de teletipos los que llegaban con destino a “24 Horas” y los utilizaba directamente o hacía copia de alguna noticia, mientras no aparecían los compañeros de “24 Horas”, para lo cual tenía que llegar dos o tres horas antes del pelotón, que lo hacían cerca de las 20 horas.

En un folio me planteé los criterios que debería seguir para elaborar la información en R-3, de los que recordaré estos aspectos:

- Sintonía o no, como continuación o punto de inflexión, no interrupción
- Coloquial, personalizado, sin formalismos
- Anunciador, introductor y clarificador
- Pocas noticias, hilvanadas
- Dialogante - posible participación oyentes realizando preguntas sobre temas o a personalidades que se contestarán un día señalado o en el último boletín, los días sucesivos

Con aquellos medios precarios y en la soledad más absoluta me afanaba con las tiras de teletipo conseguidas y “prestadas”, primero en seleccionar y valorar, en bucear entre tanto material con noticias que no cesaban de escupir las máquinas de teletipo los hechos más importantes, noticias curiosas o humanas, los contenidos menos atendidos en las emisoras y en los informativos existentes. Una vez tamizado el volumen de noticias, escribía como si contase la actualidad del día en una carta a mano dirigida a alguien

conocido o por conocer. Era un texto coloquial, común, simplificado, aclaratorio. Visto desde la distancia de más de cuarenta años, tendría que resultar un estilo próximo, algo paternalista, pero sin conciencia de serlo. De hecho, utilicé el término “aldeanitos” para dirigirme a quien me escuchara en la noche contando las noticias. Se me ocurrió la palabra porque no me agradaba decir “oyente”, “escucha”, “audiencia” y porque me sentía formando parte del grupo de la sociedad - la que conectaba con esos informativos - con la que no se contaba, a la que se trataba en los medios políticos y de comunicación, desde las Ejecutivas y desde los órganos de poder, como meros objetos de propaganda y consumo, como si fuésemos unos “aldeanitos”. Luego en la correspondencia, en las cartas, muchos se presentaban: “soy Manuel, un aldeanito de Benavente...”

En el libro que he comentado de los 20 años y que coordinó Sabas Martín, Pablo García - más tarde director de R-3 con Delgado de RNE -dice en algún momento, “cuenta Fernando G. Delgado, creador de Radio 3...” Una afirmación desafortunada, confusa y desagradecida. Digamos que la Historia de Radio 3 tiene dos fases de arranque y dos “padres” o “madres”. De hecho, con sensibilidades diferentes y, en algún caso, enfrentadas, entre sus seguidores o profesionales. Hay una primera fase, la que se inicia en julio de 1979 que bautiza como Radio Tres a algo más que a una programación de cinco horas en la Frecuencia por la que se transmitía el Tercer Programa de RNE. Nace el espíritu, la forma, el sentido de la nueva radio, aunque sea con nocturnidad y alevosía. Era el “sello” y así, con ese ánimo, se creó Radio Tres. Viví aquel momento y aquellos meses en los que directivos de RNE - ya incidiré sobre posibles causas

- se atrevían a experimentar una programación dedicada a los jóvenes. Se responsabilizó, Alfonso Gallego:

Fui yo quien ofrecí el nombre de Radio 3, porque me inspiré en la BBC, que ya entonces había utilizado el 1, el 2 y el 3. Surgió R-3 como una franja horaria dependiente del servicio de Música. Lo más llamativo fue el estilo. Incluidos los informativos, es la radio entera la que cambia. Toda la gente hacía los programas en directo y se quedaban en antena hasta que aparecía el siguiente programa. Los informativos llegaban y entraban en los programas. Estaban cinco minutos y usaban el mismo lenguaje que en los programas. Esta experiencia supuso el cambio de toda una forma de trabajar, en todos los aspectos, desde los informativos hasta los programas, incluidos los recursos.

(Del libro de Mariano F. Sánchez: Radio 3 “Rescate de un recuerdo”)

La denominación al nuevo proyecto como Radio Tres, sin ánimo de polemizar, si no de acercarnos a cómo pudo ser, según Victorino del Pozo que participó en la creación de la nueva Radio, en entrevista con José Miguel López en el 25 Aniversario de R-3, comenta:

El dígito 3 no tiene secreto, era en el Tercer Programa. Era una imitación a la BBC que tenía la 1 y la 2 (Clásica), no había todavía la 3 en la BBC. Era una Radio que, por estar en el Tercer Programa, se puso Radio-3.

Con Alfonso Gallego, dos hombres importantes: el mencionado Victorino del Pozo, hombre de la música y que aportó un programa propio, “Contrapunto” y un personaje excepcional, José Antonio Muñoz, del Departamento de Música Ligera de RNE, que falleció muy pronto, creador de jingles, cuñas, voces, recursos, sonidos, que ilustraron y enriquecieron aquellos momentos inolvidables. Recuerdo un personaje que introdujo para comenzar R-3 y darle una imagen, que se perdió, del que nunca he vuelto a escuchar

su sonido, “Tresito”, una especie de “pájaro loco” con el que se inició en la radio estatal la ficción sonora de un personaje para reforzar las locuciones. Esta era la primera cuña de la emisión en Radio-3 creada por José Antonio Muñoz:

*Emitiendo en estéreo. Compruebe sus altavoces
CU-CU...TRAS CU-CU... TRAS
Ya saben, CU-CU para el izquierdo, TRAS para
el derecho
CU-CU... TRAS CU-CU... TRAS*

Localizo lo que sobre J.A. Muñoz escribe Ferreras en el libro comentado de los 20 años:

Un José Antonio Muñoz que realizaría luego apariciones sorprendentes, travestido en diferentes personajes y en varios programas, tanto en la etapa de UCD como de la socialista. Él era aquella *Siglinda Locatín*, disparatada luchadora argentina en las Malvinas, refugiada en España, y sin ningún pelo en la lengua para dar varapalos a todo cambio de chaqueta que se oliera en la Transición Española. (Con Ferreras en R1) Él fue el profesor Crescencio Cristales del *Trester*, un jubilado, por cierto, del antiguo *Tercer Programa*.

Hay un cierto empeño en mantener los inicios de R-3 como un “gueto” de musicales de RNE, alejados de lo que hacían en el Primer Programa, luego R-1, con los que se experimentaba una programación. Sin ánimo de corregir opiniones y posiciones, conviene recordar que había espacios, con más o menos apoyo musical, pero de un contenido claramente cultural no tradicional: “Imágenes-3” (Berrocal-Rodri), “Diálogos-3”(Trecet), “Arkham-3” (Volpini), “Informe-3” (Francia), “Jóvenes-3” (Macua), “Contrapunto” (Del Pozo), “Idolos-3” (Moreno). Decía Alfonso Gallego:

Comenzamos a pensar en los “fanzines” y luego de los “comics”, luego de los conciertos que se iban a celebrar... el resultado fue que

se ampliaban los contenidos... Cuando entraron los contenidos que no eran musicales, en R-3 no cambió nada. Había una audiencia con inquietudes intelectuales y culturales, muchos eran universitarios... La Radio 3 que nosotros creamos (quiero subrayarlo) es contracultural, de vanguardia, no existía nada parecido, no hicimos la competencia a nadie. Por eso tuvimos éxito.

— RE-CREAR RADIO TRES —

Con Castedo de Director General de RTVE y Sotillos de RNE, se reestructura a principios de 1981 toda la empresa y las tres emisoras cambian de nombre: Primer Programa= Radio 1; Segundo Programa= Radio 2 (luego Radio Clásica); Tercer Programa= Radio 3, que con horario de tarde-noche se extiende a casi todo el día. Dirige la nueva situación en R-3, Fernando G. Delgado. Locutor o Redactor de “La Casa”, responsable de coordinar la cultura en REE, escritor en ciernes con dos premios literarios en su tierra, Canarias, progresista, vinculado políticamente con el PSOE, futuro director de RNE y consejero del Ente.

Sotillos, por eso de ser yo escritor, acababa de publicar “Exterminio en Lastemia” que en ese momento había tenido mucho predicamento (Premio Benito Pérez Galdós 1980), pensó que podía ser por mi relación con los medios culturales, la persona indicada para dirigir el Tercer Programa, en ese momento pensó en una emisora cultural, no pensaba que fuéramos a degenerar en esto... Había heredado un puzzle. Cuando Sotillos oyó la primera programación de Radio Tres dijo algo que no olvidaré: “PARECE OM” y yo le contesté “es que la programación no se puede hacer teniendo en cuenta el procedimiento técnico por el que se emite” (Tesina R-3)

Mercedes Ximénez, responsable de la Secretaría de Programas en R-3, en su Tesina R-3, hace un recorrido de la programación, A TRAVÉS

DE SUS DIRECTORES. Ahora, recogeré lo que explica sobre la época en la que se inicia lo que considero 2ª FASE de Radio Tres:

Fernando G. Delgado, el primer director tras el antecedente del programa Radio 3 en el Tercer Programa, un hombre preocupado por la cultura y progresista ideológicamente trató de hacer, no tanto una emisora para jóvenes, como una emisora joven. A primera hora hubo una agenda cultural, con todo aquello de lo que no informaban otras emisoras. En el resto de la mañana se hacía una programación participativa. A mediodía, hora más relajada y tranquila como la noche, se puso un programa de música como “Diálogos” que se ha mantenido en toda la programación. También había coloquios y las tertulias, hasta entonces poco usadas en la radio, dieron muy buen juego... En el bloque de tarde-noche se ofrecía una revista cultural más clásica para dar paso al “Diario Hablado Cultural”, con una estructura de informativo. Y en las horas de la noche había programas musicales con especialistas reconocidos donde se perseguía la inclusión de distintos tipos de música de ese tiempo. La expresión de la literatura se quiso tener repartida durante todo el día y para ello se incluían pequeños espacios de opinión.

Entre los que hemos trabajado en Radio Tres, en el período que va desde 1979 hasta 1982, aproximadamente, hay dos percepciones, sensibilidades, imágenes de R-3 diferentes o distintas. Los que empezamos en 1979, en general, atribuimos a ese período hasta 1981, el de la creación de R-3. Los que se incorporan o se van incorporando a la programación ampliada en horas, aluden a ese momento, con Fernando G. Delgado, a que con esa emisora funcionando más tiempo, se crea R-3.

Siguiendo los análisis que se hacen en la Tesina R-3, sobre la incorporación de Fernando G. Delgado, Mercedes Ximénez añade:

Su nombramiento fue director del Tercer Programa y, desde luego, la emisora que se dispone a “RE-CREAR” tiene más del Tercer

Programa Cultural que de la Radio Tres Programa, pero Delgado tiene la inteligencia de no desperdiciar el tono y la frescura que ya era la característica de Radio Tres.

Habría que añadir que Delgado apenas tuvo tiempo para crear o recrear Radio Tres, porque en noviembre, en menos de un año, dejaba la Dirección de R-3, y la programación durante meses era más un Tercer Programa retocado, al parecer, “rejuvenecido”.

Parece una niñería querer atribuirse el nacimiento de R-3 y no tiene sentido discutir o debatir cuándo se creó Radio Tres. Ya he apuntado más arriba que en julio de 1979 nace el espíritu, la forma, el sentido de la nueva radio, aunque sea con nocturnidad y alevosía. Era el “sello” y con él y así se creó Radio Tres. Con Delgado, se “Re-crea” Radio Tres, se rejuvenece el Tercer Programa de RNE, se da un tinte de novedad y juventud al Tercer Programa. Nada contracultural, nada de lenguaje nuevo y fresco, nada de Informativos R-3 -había un Diario Hablado de RNE en diferido- nada que guardase las formas iniciadas durante más de un año por la Radio Tres, nacida en 1979. Y como en aquel viejo Tercer Programa, quedaban para la nocturnidad, “programas musicales con especialistas reconocidos”. Se quiera reconocer o no, el proyecto que se implanta en esta etapa, que no le queda más que seguir llamándose Radio-3, es de forma, estilo y contenido, con la concepción clásica y tradicional de la Cultura: “tiene más del Tercer Programa Cultural que de la Radio Tres Programa”. No quiere decir que no aportase también valores y capital a lo que acabará por ser Radio -3 y que llega hasta nuestros días, con numerosas variantes, defectos y cualidades. Se fueron incorporando, no solo con Delgado, programas específicos que conectaron, mejoraron, complementaron y dieron

carácter a la nueva Radio Tres. Diría que los más conocidos o de mayor repercusión en la audiencia, surgen o se mantienen con el espíritu de 1979-1981.

Escribe Manolo Ferreras al referirse a partir de 1981 como uno de los máximos representantes de esta Segunda Fase de R-3 en el libro del 20 aniversario, que, curiosamente, por algo se hace A LOS 20 AÑOS DE 1979:

Nacía Radio Tres como tal, y un cúmulo de programas sorprendentes que iban a llamar la atención muy pronto de los ámbitos universitarios y artísticos del país: “Caravana de Hormigas”, “Diario Pop”, “El Ojo Crítico”, “Tiempo de Universidad”, “Diálogos”, “La Barraca”... Luego reforzados con el triunfo socialista y la primera euforia de permisividad izquierdosa por aquellos informativos de Jesús Vivanco y Elvira Huelbes (Se olvida de Nano), aquellos maratones de “24 Horas de Música” del Palacio de Deportes de Madrid... Todo en feliz convivencia con programas especializados de música que solo tenía R-3.

INFORMACIÓN DIFERENTE

— PRIMERA ETAPA — DE LOS INFORMATIVOS

Me había quedado hace un rato en 1979, haciendo yo solo unos boletines a mi aire, como podía. Como era verano, llegan becarios a RNE y, sorprendentemente, cuando todos quieren andar de reporteros triunfando o figurar en un Diario Hablado o en los Informativos Especiales, aparece un joven alto desgarrado, con melena y larga barba, que trae claros recuerdos del Quijote en mi cubículo. Quiere hacer prácticas en los informativos de R-3. Se llama Fernando González-Heredia, Nano, me sonrío –tuvo siempre una media sonrisa irónica, incluso cuando acabamos por no entendernos– y empezamos una etapa plena de confianza, amistad y de elaboración ingeniosa y original de informativos en R-3. Lo de “aldeanitos” quedó para mis primeros pasos en soledad. Nano aportaba frescura, ingenio, humor, trabajo, cultura musical y de las movidas del momento –que yo ignoraba–. Comenzamos a preparar noticias con el tipo de redacción ya habitual, a la que empezamos a añadir efectos sonoros: pájaros, viento, locuciones simuladas, músicas adecuadas, sirenas, gritos, etc., etc. Conseguíamos dar de manera muy diferente noticias corrientes limitadas por los textos que facilitaban las Agencias de noticias. A la vez, procurábamos contextualizar, aclarar informaciones para que tuviese sentido el contarlas*. Siempre dije a todos los que trabajaron conmigo: “el primero que tiene que entender la noticia soy yo, el que la cuenta”.

*José Ribas, director de “Ajoblanco”, escribe en el libro de los 20 años de R-3: “Recuerdo los informativos que buscaban el contexto de las noticias con Jesús Vivanco”

Tengo a mano otras anotaciones de esos primeros momentos que, quizá, no sea inoportuno que las traslade. Como dije al

principio yo pertenecía a la redacción de Abel Hernández, “24 Horas”, aunque trabajaba por mi cuenta, fuera de su vista. Y una noche, en plan irónico me comentó: “A ver lo que dices, que me pueden llevar detenido”. Sin duda, algo ya le llegaba de otros despachos. Detenido no, pero sí que acabó por afectarle lo que hacíamos, pues, a la postre, dependíamos de su Redacción. Nano y yo decíamos y contábamos las noticias como nos parecía, con total libertad. A veces nos pasábamos de “graciosillos” con algún personaje político, no de manera descarada, más bien con segundas, indirectas, subrayando palabras, buscando algún símil, contraponiendo testimonios, como se nos ocurriera. Entre las anotaciones, pongo:

No hay una fórmula para cada Informativo. Depende del día, de la hora, de las noticias que se produzcan y se vayan produciendo, del estado de ánimo, de la sensación de confianza y/o seguridad, de la tranquilidad o no de la Redacción; de la gente que haya en Radio Tres.

Había una latente, soterrada e indefinida desconfianza sobre lo que hacíamos y cómo lo hacíamos sin que se tradujera en una suspensión. Habíamos creado un estilo, habíamos resuelto el problema de informar en R-3 y no debían tener a mano soluciones fáciles que no provocaran una reacción contraria. Lo que no sé ahora, 40 años después, es qué temían y a quién temían. No se trataba solo de la información, el espíritu que transmitía toda la emisión de los espacios de Radio Tres, en aquellos inicios, no convencía a alguien. Un conjunto de programas abiertos, novedosos y de calidad, junto a unos contenidos e Informativos cáusticos y de sesgo izquierdista, provocaron un eco social de solidaridad inmediata, pero, a la vez, removía sectores y criterios anclados en el pasado provocando el rechazo en muchas instancias del poder establecido y en parte de la inevitable audiencia que se arrastraba

en el Tercer Programa. Desde luego, los Informativos no éramos nadie o éramos casi nadie. Nano, yo y llegó otra becaria voluntaria, Elvira Huelbes. Elvira llegaba con fuerza, con ganas y supuso un nuevo tirón. Aportaba, además, cierto feminismo incipiente en España, cultura clásica y voz. Dos voces haciendo boletines eran mejor que una. Hombre - Mujer en el micrófono, se compensan. Nano escribía “como los ángeles”, era ocurrente, ingenioso, de voz singular, buena por amable y próxima, más normal. Ya estábamos al completo lo que constituyó la primera Redacción de los Servicios Informativos de Radio-3.

A Nano y Elvira que eran becarios, se les terminaba su relación con RNE al finalizar el verano. Pero tenían lo que llamábamos el “Cipol”, un “carnecillo” provisional para la entrada en Prado del Rey. Siguieron entrando, como Perico por su casa –“La Casa de la Radio”– y trampeamos para que siguieran funcionando y haciendo información en R-3. Contando con el apoyo de quienes controlaban la Secretaría de los SSII de RNE, fueron haciéndose contratos temporales para seguir tirando y así llegamos a 1980. Los boletines o informativos que hacíamos, los titulamos, creo que fue ocurrencia de Nano: “Radio Tres Informa”, “Radio Tres Vuelve a Informar” y “Radio Tres Informa Otra Vez”. Cada espacio de unos 5 minutos, dentro de la programación, ahora ya con una sintonía, que supongo buscó también Nano, aunque pudo ser el técnico de continuidad habitual, Juan Martínez Castro, repetitiva y pegadiza, se nutría de las noticias elaboradas según los criterio ya indicados, a las que se sumaban como algo hasta entonces insólito efectos sonoros, música adecuadas y voces de grandes profesionales de la casa que se prestaban a colaborar, como podían ser, Zúñiga de la Iglesia o Rafa Taibo o Mercedes Etura, Gloria Berrocal, Rodri, entre otros.

DÉCADA DE LOS 70

En el reducido equipo de los Informativos de R-3, además de atender a los informativos diarios, preparamos al finalizar 1979, 10 espacios de unos 15 minutos cada uno, con los resúmenes de las noticias más importantes de cada año de la década de los 70, desde el 70 hasta el 79.

Escribía en “Fotogramas” el 2 de enero de 1980, la especialista en medios de la revista, Rosa Olivares, el artículo *La fiebre del fin de año* y entre los comentarios que hace sobre diferentes proyectos al acabar el año en la Radio recoge:

Hay que destacar la labor del equipo de los informativos diarios de Radio 3 que están elaborando una selección de hechos destacados que han marcado la vida de estos 10 años. Hay que elogiar especialmente un aspecto que nunca se ha tenido en cuenta al hacer información y es la participación de los oyentes que envían a la emisora folios repletos de una detallada cronología política y social.

Revisando ahora, más de cuarenta años después, carpetas de aquellos momentos, encuentro numerosas propuestas de oyentes de Vitoria, San Sebastián, Barcelona, Madrid, Lovíngos-Segovia extensas y complementarias a la selección de noticias que finalmente escogimos, que seguramente no llegamos a incluir del todo -habían ocurrido e interesado demasiados hechos de los 70-, pero que son un reflejo y un testimonio de la vinculación que teníamos con la audiencia. Otras muchas cartas solicitaban después de haber emitido desde el 7 de enero de 1980 los 10 espacios, copia de lo que habíamos ofrecido. No había ordenador, casi nadie escribía a máquina y, desde luego, no podían existir “redes sociales”, de ahí que encuentre en el 2020 casi milagrosos los resúmenes tan completos y las numerosas comunicaciones a mano,

a manos tan distintas y cercanas, que se molestaban en escribirnos. Como digo, no existían lo que ahora se conoce como “redes sociales”, pero se creó un “vínculo social” entre la audiencia y los que hacíamos Radio Tres.

Vuelvo a escuchar aquellos espacios que tienen un gran valor documental sobre la década de los 70 a pesar de sus carencias. Y, sobre todo, admiro y me emociona la realización sonora-musical que con gran sensibilidad y acierto nos prestó Ramón Trecet. Solo por este motivo merece la pena aquel resumen que hicimos con gran esfuerzo, Nano (Fernando González- Heredia), Elvira Huelbes y yo mismo. Dejé copia en el Archivo sonoro de RNE por si alguien tiene algún interés. Ahora, aunque no sea lo mismo que escucharlo, recojo en texto escrito tres momentos de estos montajes, dos de 1973 y un tercero de 1974:

11.09.1973 - ALLENDE POR RADIO MAGALLANES

Canción Inti-Illimani.- Por las calles vacías, noches sin rostros, los trigales quemados, bandera herida...

LOC.- Casi 24 meses después de que Allende ganara las elecciones, la Armada chilena se subleva y ocupa la estratégica ciudad de Valparaíso, que queda aislada. Otras ciudades son ocupadas y la Fuerza Aérea bombardea varias emisoras. Queda todavía la sintonía de RADIO MAGALLANES

ALLENDE.- ANTE ESTOS HECHOS, SOLO ME CABE DECIR A LOS TRABAJADORES ¡YO NO VOY A RENUNCIAR! COLOCADO EN UN TRÁNSITO HISTÓRICO, PAGARÉ CON MI VIDA LA LEALTAD DEL PUEBLO

Canción Inti-Illimani.- un día el pobre se alzaré y en las entrañas del carbón temblará el grito contenido de la tierra, PARA EL TRAIADOR NO HABRÁ PERDÓN....

LOCa.- Durante meses, Chile ha padecido una huelga continua en los sectores pequeño-burgueses: Comercio, Sanidad, Administración boicotean la política de Allende que recibe, sin embargo, el apoyo de los trabajadores de la Industria y de los Servicios.

ALLENDE.- TIENEN LA FUERZA, PODRÁN AVASALLARNOS, PERO NO DE DETIENEN LOS PROCESOS SOCIALES, NI CON EL CRIMEN, NI CON LA FUERZA

Canción.- PARA EL TRAIADOR NO HABRÁ PERDÓN

LOCa.- El pueblo se resiste a perder lo conseguido con la razón de los votos. Más de 1000 personas mueren en las calles por la fuerza de los tanques

LOC.- Pinochet, Mendoza, Merino dominan la situación. El Palacio de la Moneda es cercado. Allende no se rinde. MUERE POR DISPARO DE BALA EL 12 DE SETIEMBRE DE 1973

ALLENDE.- ¡VIVA CHILE! ¡VIVA EL PUEBLO! ¡VIVAN LOS TRABAJADORES! ESTAS SON MIS ÚLTIMAS PALABRAS PORQUE TENGO LA CERTEZA DE QUE MI SACRIFICIO NO SERÁ EN VANO

Canción.- en las entrañas del carbón, un día el pobre se alzaré, temblará el grito contenido de la tierra, PARA EL TRAIADOR NO HABRÁ PERDÓN

20.12.1973 - ATENTADO A CARRERO BLANCO

CARRERO.- ES QUE EL CAUDILLO, EN RAZÓN DE LA PRUDENCIA POLÍTICA Y DE SU VOLUNTAD DE IR AVANZANDO PASO A PASO EN EL PROCESO INSTITUCIONAL, HA CONSIDERADO AHORA CONVENIENTE Y OPORTUNO, PARA DEJARLO TODO ATADO Y BIEN ATADO, ESTABLECER YA DESDE AHORA, EL SUPUESTO OBLIGADO PARA LAS PREVISIONES SUCESORIAS. COMO CONSECUENCIA DE ESTA COMBINACIÓN DEL PROCESO INSTITUCIONAL, HAY POR PRIMERA VEZ EN ESPAÑA, DESPUÉS DE 37 AÑOS, UN PRESIDENTE DEL GOBIERNO DISTINTO DEL JEFE DEL ESTADO Y UN JEFE DEL ESTADO DE TAN EXCEPCIONALES CARACTERÍSTICAS COMO EL CAUDILLO DE ESPAÑA. SI YO QUISIERA SINTETIZAR EN UNA SOLA PALABRA EL PROGRAMA DE ACCIÓN QUE EL GOBIERNO SE PROPONE, DIRÍA SIMPLEMENTE: ¡CONTINUAR!

Canción (de Chico Buarque).- Por este pan de comer y el suelo para dormir, registro para nacer, permiso para reír, por dejarme respirar y por dejarme existir, ¡Dios le pague!

LOC.- Esta mañana se ha producido una importante explosión, cuyas causas aún se desconocen, en una zona de barrio de Salamanca

en Madrid, que ha provocado varias desgracias personales. El Presidente del Gobierno, Almirante Carrero Blanco que pasaba con su coche por el lugar de la explosión en el momento de ocurrir el hecho, ha sufrido graves heridas a consecuencia de las cuales falleció poco después

RÁFAGA MUSICAL TAMBORES

LOCa.- Así se informaba en un periódico de la tarde el 20 de diciembre de 1973 del atentado que costó la vida a Carrero Blanco

LOC.- Desde las 10 y media de la mañana todos los teléfonos quedaron bloqueados. La evidencia del atentado reivindicado por ETA Va Asamblea tardó en hacerse pública. Después gran despliegue policial y publicación de fotografías de etarras para su captura

LOCa.- Carrero había sido nombrado Presidente del Gobierno seis meses antes del atentado. Ya hemos escuchado al principio sus intenciones políticas

25.04.1974 - 25 DE ABRIL EN PORTUGAL: LA REVOLUCIÓN DE LOS CLAVELES

Canción José Afonso.- Grandola vila morena, Terra da fraternidade....

LOC.- Como un aire fresco en la Península llega el 25 DE ABRIL PORTUGUÉS. El Movimiento de las Fuerza Armadas se subleva en Santa Elena, en Lisboa, y desde Radio Club Portugués, llaman al espíritu de colaboración para evitar derramamientos de sangre, no hace casi falta, el pueblo portugués está con el Ejército y los claveles rojos adornan los cañones de las armas. Es la REVOLUCIÓN DE LOS CLAVELES. El general Spínola, de 74 años, autor del Estudio, "Portugal e o futuro", que criticaba al régimen de Américo Tomás, dirige el Movimiento de las FFAA,y habla al pueblo (a las 01.30 de la madrugada, hora de Portugal, del 26 ya de Abril, desde la Televisión Portuguesa)

SPÍNOLA.- PROCLAMAÇÃO DA JUNTA DE SALVAÇÃO NACIONAL...

Canción.- Grandola vila morena....

LOCa.- Además del General Spínola, forman la Junta Nacional de Salvación, otros militares como Costa Gomes, Rosa Coutinho y Pinheiro de Azevedo. Américo Tomás, Marcelo Caetano y algunos

ministros del anterior régimen son desterrados a Madeira y comienza la reconstrucción política, económica y social del vecino país que ahora se inunda de mirones envidiosos y admiradores españolitos.

LOC.- Españolitos que aquí habían asistido el 12 de febrero a un interminable discurso, de una hora y cuarto, del segundo Presidente del Gobierno de la Ley Orgánica, Arias Navarro y su famoso “Espíritu del 12 de Febrero”.

FORMAS Y CONTENIDOS

Para dar una visión completa del trabajo que se hacía en esta época, 79-80, en los Informativos de Radio Tres, recojo a continuación una serie de noticias tipo que conservo de aquellos momentos, escritas a mano, con letra grande para leer bien. No eran del mismo Radio Tres Informa o Informa Otra Vez, pero sí pertenecen a aquellos Informativos que dábamos por la noche y que algunos directivos valoraban sin criterio y con frivolidad como de lenguaje “cheli”. No hacíamos más que escribir como pensábamos, como hablábamos, y así lo contábamos.

¡Hola! En la tranquilidad de vuestros rincones, os traemos las normalmente intranquilas noticias que se producen. Un Resumen, Adelanto o lo que queráis, de lo que vais a desayunar en la prensa.

Recordaréis que el 2 de este mes un grupo de extrema derecha reivindicaba la muerte violenta de Yolanda González Martínez.

Pues bien, la policía ha detenido a dos individuos como presuntos autores. Uno, Emilio Eguín Moro, de 32 años, militante de Fuerza Nueva según las informaciones policiales y el otro, de 19 años, Ignacio Abad, estudiante de Químicas, actuaba, al parecer, como jefe de un grupo en Madrid. En una Escuela de Electrónica, propiedad del primero, se ha encontrado, Goma Dos, numerosas armas, granadas de mano y, entre otro armamento, dos pistolas utilizadas en el atentado. Se han confesado autores del asesinato, repetimos, de Yolanda González, ocurrido el pasado día 2.

Ha quedado aplazado “sine die” el Consejo de Guerra contra Mario Onaindía. Aplazamiento calificado por Bandrés como muestra de buena voluntad por parte de la Capitanía General de Burgos.

Esta tarde, a pesar de suspenderse el juicio, se han manifestado unas cinco mil personas en San Sebastián para protestar contra los Consejos de Guerra y para reivindicar el derecho a la libertad de expresión, como en los casos que han originado los suplicatorios de Letamendía y Monzón.

Treinta abogados han enviado un escrito a su Colegio en Madrid para protestar por la actuación del Tribunal de la Sala Segunda que no permitió la entrada a varios abogados durante la vista oral celebrada hoy contra cuatro supuestas abortistas.

Gran día autonómico en Andalucía, con cientos de miles de personas en las calles por un estatuto sin recorte. En Sevilla y Córdoba hubo incidentes, con cuatro heridos graves en esta última ciudad. Según los organizadores del Día de Andalucía, la agresión partió de miembros de Fuerza Nueva y rechazan la versión ofrecida por el Gobierno Civil de Sevilla al presentar los incidentes como un enfrentamiento de grupos de distinta ideología.

También hoy, por la mañana, enfrentamientos con la Policía en las manifestaciones convocadas contra las torturas en Bilbao, Pamplona, San Sebastián y Vitoria. Un grupo de personas agredió a Enrique Mújica cuando estaba en un Kiosco de prensa.

Os decíamos a las 12 que la protesta de los estudiantes de Santiago había llegado a las Cortes en forma de varias preguntas realizadas al Gobierno por diputados socialistas sobre los planes del Ministerio de Universidades para solucionar los problemas de la enorme concentración estudiantil en la Universidad de Santiago y también en qué se basa la decisión del Rectorado para cerrar la Universidad y el Distrito. Decisión que consideran los socialistas como causante de la reacción que ha originado conflictos de orden público allí donde no los había. Pero hay más. Filosofía, Derecho, en Valladolid han parado en solidaridad con Santiago. Si cada distrito tiene sus problemas peculiares, toda la Universidad, o mejor, gran parte

de universitarios, fuera de sus poblaciones de origen, se encuentran con los mismos problemas. Derecho se ha manifestado hoy en Valladolid, sin intervención policial. Estaba con Santiago. El lunes quizá os podamos contar otras cosas que ocurren dentro de la Universidad. Esperamos datos de un nuevo “aldeanito” desde Valladolid.

Los acuerdos de Camp David fueron en su día, hace ya más de un año, solamente aceptados por USA, Israel y Egipto. El Mundo Árabe lo condenó desde antes de los paseos de Carter, Sadat y Beguín por la finca del Presidente. Pero mira por donde todavía hoy, la Asamblea General de las Naciones Unidas, con los votos de los países árabes y el Movimiento de Países No Alineados, han condenado los tratados de Camp David. Es decir, no tienen ninguna validez para determinar el futuro del pueblo Palestino y de los territorios ocupados por Israel desde 1967. Para Israel la resolución es un ataque a la estabilidad en Oriente Medio.

Parece que vuestras protestas son oídas. Algunas. Quizá escuchadas, ya nos contaréis si con efectos favorables o todo sigue igual. Con las cartas que hemos ido recibiendo sobre cortes de emisión antes de las tres, hemos dado la lata: Granada, Jaén, Coruña, no recuerdo otros sitios. Y nos han contestado lo siguiente: SE ESTÁN TOMANDO LAS MEDIDAS OPORTUNAS PARA QUE OS ESCUCHEN HASTA EL FINAL DE LA EMISIÓN.

Ya nos contaréis.... Para nosotros hoy no cabe más.

A finales de noviembre de 1979, en el número 180 de la revista, famosa en aquellos momentos, “Interviu”, en su Suplemento y en una Sección que titulaba en fondo negro, Página Negra, y que recogía como típico espacio de prensa “amarilla”, rumores, chascarrillos, denuncias sobre RTVE, aparece:

¡Como sea de verdad, nos mondaremos todos de risa! Nos han susurrado que la SER influyen (sic) en RNE. El estilo nada solemne de los informativos de Radio 3 molesta a los capitostes de la SER porque “podría hacerles sombra”. Homero Valencia, Jefe de Informativos de RNE, reconoció que existían “presiones externas”. Sin comentarios.

Evidentemente, ni de broma a la SER le podía preocupar o molestar la información que se hacía en R-3. Nadie se mondó de risa. Dudo, incluso, que hubieran escuchado algún Informativo. Otra cosa es, eso sí, que los programas musicales que arrasaban de noche en R-3, que entusiasmaban a la audiencia “aldeanita” de España, pudiese inquietar a las promociones discográficas que tenía contratadas la SER con sus “40 Principales”. Coincide con las relaciones de directivos de RTVE con la privada o con lo que, según la entrevista que hice en mayo de 1997 a Victorino del Pozo para la Base Sonora, le dijeron desde dentro de RTVE a Alfonso Gallego: “no queremos que hagáis una Radio de éxito”. Dice Victorino sobre la actuación de Alfonso Gallego, “se jugó el pellejo”. Seguramente la explicación la encontramos en este tipo de reportaje que sigue a continuación.

Son los momentos en los que se catalogaba de Radio Boom al creciente interés de la población por este medio, la Radio. En el número 408 de la importante revista de la época, “Cambio 16”, del 30 de setiembre de 1979, se analizaba el fenómeno que estaba surgiendo y se escribía:

El boom radiofónico es tan evidente que los hombres de la publicidad, quienes distribuyen el dinero entre los distintos medios de comunicación, están apostando fuerte en las ondas y el micrófono, en relación al aumento de la audiencia.

No era extraño que las empresas privadas de radio y las de publicidad escudriñaran todos los proyectos que aparecían:

El boom de FM es también un fenómeno destacable, aunque ha estado y está condicionado por la venta de receptores dotados para acceder a esa onda. La rápida popularidad de Radio-3 o la más tradicional de la SER son una buena prueba de que la modulada tiene futuro un espléndido futuro.

Y quiero destacar este párrafo:

La publicidad, por ejemplo, ya ha comenzado a poner sus ojos y sus “cuñas” en ella. “Algunos días tenemos tanta publicidad para FM como para OM”

- comentaba el director de Marketing de la SER -

El proyecto de Radio Tres, a través de la FM en un Tercer Programa de RNE obsoleto, añadiendo la posibilidad del estéreo - aunque no fue general ni para toda España - no dejó de causar inquietud entre autoridades y directivos, tanto de las emisoras privadas como de la misma Radio oficial. Luis Ángel de la Viuda, director de la Red de emisoras de RNE declaraba en esa revista que había “razones técnicas que explican el boom, como es el transistor. No cabe duda que no habría boom si tuviéramos que seguir pegados a aquellos armatostes de antaño... quizá haya un cierto cansancio por parte del público de otros medios, de la prensa y de la televisión”. El reportaje de “Cambio 16” recogía la nueva cuña que se escuchaba en Radio-3, la del estéreo:

CU-CU... TRAS CU-CU... TRAS, ya saben, CU-CU para el canal izquierdo... A lo largo de cinco horas, de nueve de la noche a dos de la madrugada, el oyente encuentra música para todos los gustos en cortos programas especializados con informativos intercalados, pausadamente leídos y redactados de forma sorprendente. La fórmula informativa está aun sin pulir, pero el camino iniciado es bueno a juzgar por los primeros resultados obtenidos hasta la fecha.

Escribe Pérez Ornia en “El País”, el 25 de setiembre de 1979:

El hecho es que Radio Tres ha conquistado audiencia -algunas emisoras comerciales se han visto obligadas a prolongar el horario de sus emisiones en FM- si bien se observa falta de coordinación entre los distintos bloques de programas y esta emisora musical revulsiva y de calidad necesita más libertad e independencia de gestión frente a los habituales esquemas de RNE. R-3, por otra parte, no llega en sonido estereofónico casi a ningún rincón del país, en el supuesto que llegue, porque en algunas poblaciones

importantes, como Valencia, interrumpen las conexiones a las 1.15 de la madrugada, hecho que pone de manifiesto, además de las deficiencias técnicas de la red, una pésima coordinación entre los mandos.

Explica Pérez Ornia en el mismo artículo anterior que los ejecutivos de RNE no habían previsto la entrada de la UNED en el Tercer Programa, sino que se había pensado en *Radiocadena Española*, -cadena comercial, ¿cobrando?- pero las dudas del futuro de esta cadena y de su posible transferencia a las Comunidades Autónoma, obligó a esta nefasta solución para R-3. La losa en el Tercer Programa de las clases de la UNED, lastró durante años la dinámica de programación en Radio Tres. Vemos en TELERADIO de octubre de 1979 uno de los muchísimos cambios que tuvo que padecer la audiencia para poder seguir sus programas preferidos:

La hora de comenzar la emisión, y debido al compromiso que RNE tiene desde hace seis años con la UNED, se retrasa hasta las diez y media, pero ahora finaliza a las tres de la madrugada, con lo que solo ha disminuido en media hora su programación. “Discofrenia”, espacio diario de una hora de duración, que era el programa estrella de Radio-3, desaparece. Fueron tres meses de heterodoxo lenguaje joven, inconformista y muy espontáneo. El absurdo, el humor, la definición académica, la entrevista simulada, los consejos más allá del bien y del mal, la parodia, en general, se alternaban con la música variada, de la mano de “Rodri”, Gloria Berrocal y Carlos Tena.

La revista oficial de RTVE añadía:

una hora al día, todos los días resultaba agotador, y aunque la imaginación es infinita, no lo son las fuerzas físicas.

No puedo especular, pero a gran número de oyentes habituales les sonó de otra manera:

“se trata de eliminar ese espacio que resultaba molesto, aprovechando como pretexto la entrada de las emisiones universitarias” (Pérez Ornia).

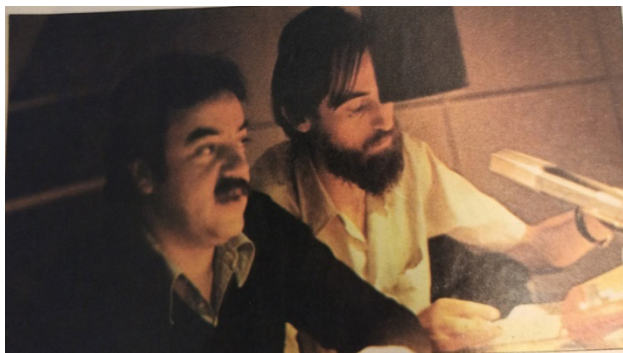
A Nano también le pareció lo mismo, como veremos, en el “dossier” que preparó cuando nos suspendieron Radio Tres Informa.

En la información de TELERADIO, se indicaba SE DUPLICAN LOS INFORMATIVOS:

Los informativos son, aun, tres espacios alternos –entre los musicales– y diarios, pero han engordado o, más exactamente, se han duplicado: doble duración (10 minutos) y doble personal (Jesús Vivanco, el veterano, y Fernando González Heredia, el fichaje) Resulta que su manera de dar las noticias al público –destinado fundamentalmente a los jóvenes– desenfadada y coloquial, casi una charla, así como la selección de temas, calaron hondo en la audiencia y se pidió más, pues se buscó un refuerzo. Y de esta manera, Nano y Jesús, se complementan, se pasan la pelota, dialogan...

Como se puede comprobar en esta información de la revista oficial de RTVE, con foto incluida, un derroche de medios en RNE para atender a la información de lunes a domingo, más festivos, en R-3. Compruebo en la parrilla de la programación que los tres espacios de información iban, de 23.55 a 00.05, 00.55 a 01.05 y de 01.55 a 02.05.

En esta etapa del 79, durante los cinco meses, fuimos recibiendo cartas de gran cantidad de oyentes ilusionados con la calidad de los programas musicales-culturales que descubrían. Llegaban



de toda España, sobre todo de ciudades medianas, en las que la FM que podían seguir era la habitual de una cadena comercial privada, y ahora se

les abría un universo inesperado sin publicidad y gratis. Se demostraba, en general, la aceptación, el acierto con la fórmula de la información como mostraré en algunos ejemplos. Pero es también importante señalar, contar, “cantar”, que hubo testimonios, pocos, pero “haberlos *haylos*”, que mostraron su razonado desacuerdo con el sesgo informativo. Está claro que NO lo tuvimos en cuenta en aquellos momentos, pero, pasado algún tiempo, cuando ya se había logrado otra orientación ideológica en el país, y desde luego con la perspectiva de 40 años, tengo que reconocer que buscábamos el reconocimiento y simpatía de un sector determinado de la audiencia. No es de extrañar por lo tanto que, a pesar de ser escasos, hubiera también sectores que no se sentían representados por nuestros Informativos.

Valencia 8/9/79

Soy un tío de 17 años de aquí, de Valencia. Os escribo para comentaros la agradable sensación que uno tiene cada noche al escuchar vuestros programas, que considero tienen mucha calidad y saben llegar con claridad a la gente. En este sentido Radio 3 podría constituirse en una alternativa de FORMACIÓN Y DESINTOXICACIÓN con respecto al resto de medios de información. Ya digo que escucho todos los programas con gusto; pero de entre todos distinguiría los informativos, que son excepcionales, el Tresillo, con una presentadora genial, Discofrenia, y, por supuesto, Español-3 que con unas dimensiones de tiempo muy reducidas cada viernes nos descubre las canciones ocultas sistemáticamente por las cadenas de radio convencionales

Málaga 1979

He de decir que me gusta el espacio que hacéis y que no lo considero un lapsus entre música y música, sin embargo, creo que no le dais mucha atención a lo que en un principio llamasteis

noticiosidad marginal, aparte de las noticias de agencia. Hoy se me ha ocurrido que podíais dedicar algún tiempo a repasar la prensa de las provincias. Me ha venido la idea leyendo uno de los dos periódicos que tiene Málaga. Como ejemplo, ahí os mando unos recortes de lo democrático y progre que es el diario Sur, y el otro, Sol, no es distinto.

3/10/79

Si los telediarios fuesen como “Radio 3 Informa” viviríamos en un país ideal. Felicidades a todo el equipo de Radio 3.

Ferrol 9/79

Oigo a veces Radio 3 y me gusta, pero a veces (valga la redundancia) lo paso bomba oyendo tus telenoticiarios. Felicita de mi parte a Carlos Tena por Discofrenia y a Gloria y a Rodri... y también al presentador de las “otras músicas”... Felicita a toda la gente de Radio 3 porque a lo mejor se sienten menospreciados.

Santiago 21/8/79

Bien, esto para todo el rebaño que hace lo de Radio 3. Iba siendo hora, no sabéis lo que hemos estado esperando que se pudiera poner la radio y escuchar algo decente, pero en plan cachondo. Fíjate lo que he pensado: la clase política que está en el poder se siente alarmada por la total invasión del porro que se ha hecho dueño de la mayor parte de la juventud de todas las clases sociales, y como además es la que controla los medios de comunicación –en realidad controla todo de todo– tiene en su mano el descenso en la consumición del mencionado producto con solo crear una cuarta emisora de radio en la que se emitiera las cosas de Radio 3 pero durante todo el día y toda la noche (sin faltar “el aldeanito” de los informativos, que sabe decir en cinco minutos las cosas más importantes que tenemos que sufrir a diario).

Muro, Mallorca 5/8/79

Me he decidido escribiros pues no se porque bueno vale sois la mejor radio del mundo, os escucho cada día, etc., etc., seguid así no aflojéis nunca dejéis ir a los de discofrenia de vacaciones

stop es magnífica la música new wave que siempre poneis
stop los programas que siempre escucho son el del doctor tres
discofrenia, el guateque, y sobre todo los informativos es la
radio que tiene los mejores informativos biba el royo

Valladolid 17/7/79

Realmente me he convencido de que RADIO TRES es algo muy
serio, pero que muy serio. La idea de cómo se realizan los
mini informativos es muy buena, ya que rompe los moldes
tradicionales de los informativos basados en unas coordenadas
muy ambiguas. Con mucha frecuencia se dice que a nosotros
los jóvenes no nos gusta la información, bien sea por radio
o por prensa, y no es cierto, ya que lo que no soportamos el
aburrimiento que producen muchos de ellos y en los que no se
informa, sino todo lo contrario, se desinforma. Entre estos el
primer puesto lo ocupan los telediarios que emite TVE. Para que
un informativo sea bueno las noticias deben ser concisas, sin
ambigüedades, sin retórica y sin influencias de carácter oficial

Jaén 26/7/79

Escribo para felicitaros por vuestras buenas emisiones
especialmente a la gente de Discofrenia y al Doctor 3, que son
programas que me encantan y que sigo todos los días. Además
de esto escribo para pedirle al amigo Vivanco que lea, resuma,
o haga lo que mejor le parezca con esta carta porque creo que
lo que voy a contar interesará a la “basca”, aunque no es una
noticia de “actualidad” porque lleva produciéndose desde hace
muchos años. Ayer oí cómo se hablaba en vuestro programa
informativo de los incendios forestales y las posibles causas. Lo
que quiero decir es otra forma de expolio maderero encubierta,
sin publicidad.... La mayoría de los pinos de esta Sierra de Segura
son explotados por RENFE... emplea la madera (¡Oh! Sorpresa)
para travesaños en sus vías, cuando desde hace bastantes años
estos travesaños se hacen de hormigón, con lo que la utilidad
de la madera no se ve por ningún sitio. Además, cortan los pinos
más viejos y por tanto crecidos, pues son los de más calidad.....

Badajoz 5/7/79

Soy un asiduo oyente de vuestra programación desde el primer día de emisión. Pienso que ya era hora que hubiera una programación de este estilo en España. En conjunto la programación me parece positiva, excepto los servicios informativos donde creo que debe haber mayor objetividad y no opinar sobre tal o cual noticia. Respecto al estéreo tengo que decir que aquí todavía no se escucha de este modo, quizás porque los transmisores llevan poco tiempo trabajando y aun no se han adaptado para ello

Sevilla 7/11/79

Os vengo escuchando desde que el programa comenzó y realmente me encanta. No podría deciros cual es el apartado que más me gusta ya que todos son apasionantes y lo lleváis que da gusto. Dais una imagen de pasároslo bien y lo que hacéis lo hacéis con ganas. Cosa difícil, casi imposible en este maravilloso país. Soléis levantarme el ánimo. A veces te sientes solo, pero escuchándoos, esa sensación desaparece. Es sentirlos cerca. Sois un equipo formidable y lo que más me gusta es la manera tan espontánea, tan natural con que realizáis el programa. Para mí existe una comunicación y es importante, vital

Madrid 18/7/79

Hoy es "18 de julio". La gente de "Fuerza Nueva" alborota constantemente con sus coches, nostálgicos de un pasado no muy lejano. Escucho Radio Tres. En antena: "Discofrenia". Algo me ha sorprendido tristemente. Un chiste fácil, ramplón y tan viejo como el propio franquismo. Una historia de amor susurrada por uno de los "graciosos" del programa con final "chocante" y carcajeante: se trata de una historia entre dos hombres... Yo soy Gay. Milito en un partido de izquierdas y no me hacen gracia los chistes de "mariquitas". He luchado con uñas y dientes por defender el derecho de acostarme con quien me da la gana. Tengo 22 años, me gusta la música y escucho Radio Tres desde hace días. Varios amigos me comentaron que

era algo inaudito, teniendo en cuenta que detrás estaba Radio Nacional, o sea, la emisora del gobierno... Sin embargo, casi me dais el “pego”. Creo que, sobre todo el de la información se la está jugando cada noche. Todo el espíritu de la emisora parece distinto, sin embargo.... En medio de vuestro aparente progrerío... el chistecito fácil, denota todavía la presencia de la “voz de su amo”. Aun así, ¡Me gustaría tanto haberme equivocado!

Toro 20/8/79

Les escribo con el propósito principal de felicitarles. El ritmo de la emisión, desde las 9,15 horas hasta el cierre, es francamente bueno. Me gusta igualmente el sistema y tono de las “noticias”, aunque creo sobran algunos comentarios de tipo subjetivista (el locutor se convierte entonces en un “dictador” al expresar su opinión sobre un acontecimiento, y parece que los oyentes, mudos a la fuerza, asentimos)

— 10 DE ABRIL DE 1980 —

LA SUSPENSIÓN DE LOS INFORMATIVOS

Más o menos en el estilo de contar las noticias del día como hemos visto más arriba, llegamos al 9 de abril de 1980. Y se hizo un boletín al uso.

SINTONÍA

Están loqueando a Juan (el técnico de continuidad). Andamos todos por ahí pidiéndole cosas. A ver si se dan cuenta en esta Casa que hacen falta aquí, muchas cosas

¡Bueno! Radio Tres Informa

Y el Parlamento Vasco tenía hoy una sesión importante. Discurso presidencialista de Garaicoechea, con perspectiva monocolor. El Lendakari, lo lógico en un discurso presidencial, recorrió los temas fundamentales

del País Vasco. Para Garaicoechea, que lamentó la no presencia de todos los territorios vascos, con mención especial para Navarra, lo prioritario es poner en marcha un plan de pacificación partiendo de la reconciliación de los distintos grupos. Todos los partidos que han participado, es decir todos menos Herri Batasuna, en el acto de elección del Presidente del Parlamento Vasco han mostrado su descontento porque el PNV gobernará solo y han hecho las lógicas críticas.

En vista de que cada miércoles, en el Pleno del Congreso, no se aborda el tema de la composición del Consejo de Administración de RTVE, los socialistas han presentado una Proposición de Ley para que asuma el Comité de Control Parlamentario las funciones de ese Consejo de Administración no nato, que si “nate” saldrá con bigotes pues ya va “pa” viejo”.

Para los socialistas el Gobierno no cumple la Ley y el Estatuto de Radio Televisión no solo está pendiente de que se forme el famoso Consejo sino que...

ENTRA CINTA 1 ALFONSO GUERRA

Voy a leer a sus Señorías parte de una carta que con fecha 7 de abril de 1980 me envía Luis Ezcurra, Director en funciones de Televisión Española, QUE DICE:

“Contesto su carta de 28 de marzo pasado por la que formula petición de rectificación a las declaraciones hechas por el ministro Otero Novas el 14 del mismo mes, en torno al Estatuto de Centros Docentes” -Como recordarán sus Señorías, se trataba de unas declaraciones sobre el Estatuto de Centros Docentes en que el señor ministro de Educación calificaba de mentirosos a todos los que en esta Cámara hubieran sostenido posiciones distintas a las mantenidas por el propio ministro-

CONTINUÓ CON LA CARTA

“Considero que antes de ser acordado si procede o no con la rectificación”

Y esta es la parte que quiero que sus Señorías escuchen con atención

“Y sin entrar de momento en la cuestión de si el artículo 25 del Estatuto de la Radio y la Televisión está en vigor”

O sea, que para el Director en funciones de Televisión no es el momento aun de entrar a ver si el Artículo 25 que es precisamente el de Derecho de réplica, cree que no estamos en el momento de establecer si ha entrado o no en vigor el Artículo 25 de una Ley que entró en vigor el día 2 de febrero. Es decir, que está transgrediendo de una manera consciente y ya sin limitación por parte de la Dirección de Televisión lo que es, ni más ni menos, que cumplir con una Ley, como sucede con el punto que en este momento me trae a la Tribuna.

Los socialistas han presentado también una querella criminal ante el Tribunal Supremo contra Rafael Ansón, anterior Director General de Televisión, RTVE, Fernando Arias Salgado, el actual, y otros altos cargos por supuestas irregularidades financieras entre el año 77 y 78.

Pero volviendo al Congreso, después de decir los ucedistas que no había acuerdo entre los hombres a elegir para el Consejo de Administración, y después de que comunistas y socialistas insistieran en que se votase, el Presidente accidental, también del partido del Gobierno, concluyó:

“¡Silencio, por favor! Es fácilmente deducible para la Presidencia, que no se puede llegar a una votación, señor Solé, y se ha demostrado también esta mañana en la Junta de Portavoces. Por lo tanto, queda establecido por la Presidencia el deseo de que se pueda celebrar el 15 y no obstante, de todas formas, el día 22 si no hubiera habido acuerdo antes, el día 22 se someterá directamente a votación ya sin más debate. Pasamos al siguiente punto del día que es el Dictamen de la Comisión de Defensa sobre el Proyecto de Ley Orgánica de regulación de Bases de la Defensa Nacional”

Y de esto no os decimos nada. Mañana si queréis lo leéis en la Prensa. Lo que sí vamos a hacer es seguir con otras cosas que para eso está aquí Nano.

EFFECTO SONORO ELECTRONICO

En un futuro no muy lejano la telemática creará el hombre programado, el hombre máquina (EFFECTO) Desde luego ya nos queda poco, todo o casi todo está perfectamente computado y la era de la telecomunicación amenaza con convertirse en la era de la incomunicación.

(Nano) ¿Somos tremendistas? ¿No somos tremendistas? Casi todas las áreas importantes de la sociedad están controladas por las máquinas. Desde la Defensa Nacional a la Información. Y, desde luego, quien domina las máquinas, dominará a los hombres. Y lo dominará de paso, como quien no quiere la cosa y sin ensuciarse las manos. (EFECTO) Toulouse, Francia, madrugada del pasado domingo. Un grupo de activistas penetra en la sede de Philips Informatique apoderándose de documentos de suma importancia. El valor monetario de los mismos supera los 36 millones y medio de pesetas. Las consecuencias de divulgarse tales documentos son desde luego imprevisibles. (EFECTO) Los ordenadores asaltados almacenan, al parecer, datos del Ejército francés. El Comité para vigilar y desfigurar los ordenadores, CLODO, por medio de un comunicado al periódico "Libération" se hace responsable del atraco y amenaza con divulgar los documentos robados: SOMOS TRABAJADORES DE LA INFORMÁTICA Y CONOCEMOS LOS PELIGROS ACTUALES Y FUTUROS DE LA INFORMÁTICA Y TELEMÁTICA. (EFECTO) El ordenador es el instrumento preferido de la clase dominante para explotar, fichar, controlar y reprimir. En efecto. A nuevos tiempos, corresponden nuevos métodos de lucha y ésta ya ha sido bautizada con el nombre de terrorismo anti informático. Promete ser la lucha de esta década como la ecológica. Sus metas también apuntan a las máquinas y a su imperio. Aunque no directamente a ellas, a las máquinas, los sabotajes pueden surtir sorprendes efectos solamente atacando los soportes de los programas: cartas perforadas, bandas magnéticas, etc., hábilmente destruidas o manipuladas dejan inutilizable un programa entero. Basta una pequeña modificación para que toda una serie de datos resulte falsa o totalmente ilegible. Y como colmo, como culmen, incluso desde una cabina telefónica, un buen saboteador puede actuar con una terminal portátil y un código adecuado destruyendo todo cuanto quiera. (EFECTO)

Bueno, pues, ¿qué más? nos vamos a ir ya ¿no? Nos vamos a ir ya porque ya son las 12 y 5, aproximadamente, las 11 y 5 en Canarias y vamos a abordar las otras noticias que tenemos a la una y cuarto. Hasta luego.

Acabamos ese informativo de las 12 de la noche del 9 de abril – ya día 10 - de 1980, volvimos a dar otro a la una y pico de la madrugada, creo que con diferentes noticias y nos fuimos de Prado del Rey. Existía, creo que, en Prado del Rey, un grupo de profesionales que mantenían un servicio de “escucha” de las emisiones. Desconozco si escuchaban solo las de RNE o también las emisoras privadas. Tampoco sé cuál era realmente su función. Quizá era una especie de control de calidad, un intento de comparar los contenidos y los programas entre la radio pública y la privada. El caso es que, aquella noche, funcionaron como un “Teléfono Rojo” y advirtieron a quien debían, de lo que se había emitido en los Informativos de R-3. Al llegar a Prado al día siguiente, me convocó en su despacho el director de los Servicios Informativos de RNE, Homero Valencia.

H.- Siéntate Jesús. Ahora sí que se ha terminado. Se ha acabado. Lo de ayer fue una manipulación

J.- ¿Lo de ayer qué?

H.- La atención que prestasteis al tema de RTVE. Como si no hubiera ocurrido nada más en el país. Solo dedicasteis un poco a Garaicoechea y 8 minutos a RTVE

J.- ¿8 minutos? Son los temas que figuran hoy en primera página en El País.

H.- El País lo coge en una esquinita y toca otros 5 ó 6 temas.

J.- No sé. Manipulación no ha habido. Hemos metido la voz de Guerra y la del Presidente accidental. Eran las únicas que se entendían en la grabación, además de la de Solé Tura, que no se metió.

H.- Ya lo he oído y está manipulado, además añadir: “y después se siguió con el Proyecto de Ley de la Defensa que si quieren enterarse pueden comprobar mañana la prensa”.

J.- No es exacto, pero además es una forma habitual que tenemos de remitir a la prensa en los temas que no son primera noticia.

H.- No voy a entrar a discutir si tienes o no razón. El asunto ya está decidido, se recurre a lo legal. Los Informativos de R-3 pertenecen a “24 Horas”, según consta en estos documentos...

J.- Vale. Nunca entenderéis lo importante que podría ser adoptar una postura crítica, la única, dentro de la “Casa”.

H.- Hay (no recuerdo y no lo transcribí, si dijo “pecado”, “falta”, “defecto” o lo que corresponde) de ¿???, que se creía que tenía que salvar todo lo malo que hay en los sitios.

J.- Bien, puede ser. No te puedes imaginar lo que a mí me importa RTVE. Me importa porque está fatal y lo que he podido hacer en los Informativos de R-3 no ha sido más que pensando en que de alguna forma, en un medio de la “Casa” se tocaban temas y cosas.

H.- Ya sé que eres una de las personas de la “Casa” más responsable y trabajadora (o algo así) pero os habéis excedido en atención a R-3.

J.- Yo soy así y me excederé siempre

(Eran los momentos en que escribía en una carpeta: “que la democracia confíe en la juventud, para que la juventud confíe en la democracia”. Momentos utópicos.)

Ya no recuerdo más, creo que simplemente nos despedimos. Escuchara o no Homero la grabación del boletín que habíamos dado esa noche, deduzco que se lo “cantaron”, porque está claro que no dimos ocho minutos de RTVE. Todo el boletín duró 6 minutos y 50 segundos, la parte de RTVE, 3 minutos y 20 segundos. Y no se menciona la otra noticia del terrorismo informático, que sí podría haber molestado a algunos escuchas. Luego veremos en la información que se recogió en El País el día 18, el orden que se siguió en las instancias de RTVE para decidir el cese de los Informativos en Radio Tres. Eso sí, el encuentro con Homero en el Despacho de la Dirección de los SSII de RNE transcurrió con un trato respetuoso en lo personal.

ESTOS NO SON LOS INFORMATIVOS DE RADIO TRES

Nano, como era colaborador, tuvo que mantener el tipo y seguir haciendo unos Boletines para Radio Tres, pero estilo Radio Uno. Elvira creo que ni tenía contrato y tuvo que desaparecer. Yo, como era fijo, me incorporé a “24 Horas”.

Recojo cómo describió Nano, en una especie de “dossier”, lo que se hizo a partir de suspender la emisión habitual de los informativos de R-3. Antes hace una introducción a lo que fue el inicio de R-3y sigue:

ASÍ, RADIO TRES, PÚSOSE EN MARCHA; CON SUS MÁS Y SUS MENOS, LA “COSA” FUNCIONABA. SE CONSEGUÍA ALGO MUY IMPORTANTE Y MUY SENCILLO A LA VEZ: COMUNICAR CON EL OYENTE (CON VOSOTROS, SIN MÁS), HABLANDO DESDE LA RADIO “CASI” DE TÚ A TÚ.

PERO LO SENCILLO NO ES ÚTIL PARA QUIEN MANEJA EL PODER, Y ASÍ, LA PRIMERA CENSURA VINO EN FORMA DE DESAPARICIÓN DE UN PROGRAMA “DISCOFRENIA” QUE ERA, QUIZÁ, EL MÁS QUERIDO DEL PÚBLICO OYENTE.

CURIOSAMENTE, ESTE PROGRAMA ES EL QUE MÁS ELEMENTOS TENÍA DE LO QUE SE PRETENDÍA CON UNA RADIO JOVEN, EN FM: DIRECTO, LOCURAS, MÚSICA...

SU DESAPARICIÓN, QUE TAMBIÉN TUVO, SUS MÁS Y SUS MENOS*, APUNTABA YA LO QUE PRETENDÍAN QUIENES TOMABAN LAS DECISIONES EN RADIO TRES (DESIDIAS APARTE).

*Nota del editor: LA HISTORIA DE LA DESAPARICIÓN DE “DISCOFRENIA” NO LA PUBLICARÁ LA PRESENTE EDITORA DE ESTE VOLUMEN DE LA COLECCIÓN “*HISTORIAS TERRIBLES DE LA RADIO*” UNA PENA.

(No tuve en cuenta al hacer esta “Canción Triste” el nombre que se había inventado Nano para una posible colección sobre las “Historias Terribles de la Radio”, pero su Dossier es, sin duda, el primer volumen de la primera “canción”).

TODO IBA MARCHANDO, HASTA QUE LLEGÓ “ELLA”: LA TIJERA... ¡MÁS EN FORMA QUE ANTES!

(En el dossier se incluye, además de un dibujo con tijera ensangrentada, la información que dio lugar a la suspensión de los Informativos de R-3 y las reacciones que aparecieron en la prensa y seguía el relato de Nano)

A LOS OYENTES SE LES DEBE UN RESPETO. SE LES DEBÍA TAMBIÉN UNA EXPLICACIÓN. NUNCA SE LES PUDO DAR.

PUSIMOS EN LUGAR DEL HABITUAL INFORMATIVO, EL BOLETÍN DEL PRIMER PROGRAMA. DURANTE VARIOS DÍAS. ALGUNOS BOLETINES ERAN, INCLUSO, IDÉNTICOS.

ERA LA ÚNICA FORMA DE ENCAJAR LA CENSURA. LA ÚNICA, TAMBIÉN, DE QUE LOS OYENTES APRECIARAN EL CAMBIO. DEMASIADO SUTIL.

TRAS ARDUOS Y PENOSOS ENCUENTROS CON LA TERCERA FASE (O SEA, JEFATURAS INTERMEDIAS, TOTALMENTE INDEPENDIENTES, ¡OF COURSE!) DECIDIMOS CONTINUAR EN LA BRECHA. ANTE EL SILENCIO – NADIE SABE NUNCA NADA –

Y EMPEZAMOS EL INFOR. ETC. DEL DÍA CON UNA NOTITA AMBIGUA – DE ESPERA – QUITAMOS LAS CAMPANITAS DE SINTONÍA Y NOS QUEDAMOS EN DAR NOTICIAS TELETIPERAS, EN SERIO, Y MUY BREVE.

ESTA ES LA NOTITA – QUE TAMPOCO “LES” GUSTÓ, PERO LO QUE SE DICE NADA – 16/04/80

¡Hola! Radio Tres Informa

Como habréis observado si oísteis o soportasteis nuestros boletines informativos de los últimos días, estamos sosteniendo una situación anómala. Lo que pensáis de ella, de este digamos, paréntesis, ha llegado a Radio Tres en forma de cartas, llamadas telefónicas y comentarios. Incluso la prensa ha recogido ya este tema. Así que hoy solo queremos anunciaros que estamos haciendo lo posible para solucionar esta situación lo mejor que se pueda.

Mientras tanto, esperando si llega o no esa solución, escuchad un resumen aséptico de noticias de hoy...

Y nada más. El POP-3 de José Manuel Costa espera. Nosotros volveremos a decir más o menos lo mismo a la una y luego a las dos. Esperemos pues a los próximos días a ver qué pasa.

RADIO TRES INFORMA FUE SUSTITUIDO, PUES, POR EL BOLETÍN DE RNE (PRIMER PROGRAMA) DURANTE UNA SEMANA.

Y ESTE CAMBIO QUEDÓ AMPLIAMENTE REFLEJADO POR LA PROTESTA DEL PÚBLICO OYENTE, QUE ESCRIBIÓ CARTAS A RADIO 3, QUE LLAMÓ POR TELÉFONO, ETC.

LA PRENSA RECOGIÓ, TAMBIÉN, EL SENTIR DE LOS OYENTES.

En ese Informativo de R-3, atípico, comentaba Nano las reacciones al “Paréntesis”, tanto de la audiencia como de la prensa. Recogeré resumidos algunos de los textos de cartas a la Dirección de RNE o R-3, artículos de prensa o “cartas al Director” en periódicos, concretamente a El País.

AUDIENCIA

13/04/80 Carabanchel

Estimados periodistas.

Quiero “felicitarles” muy cordialmente por la nueva manera tan AMENA y “Entretenida” de hacer los informativos de Radio 3, o como dicen ahora tan seriamente, de RADIO NACIONAL DE ESPAÑA TERCER PROGRAMA, que creo que viene ocurriendo desde el día 9 de los corrientes, como se suele decir.

Resumiendo, NO me gusta nada el nuevo, pero viejo modo de hacer la información, que más bien parece un noticiero de la “edad de piedra” de la radio. Os saluda un oyente que está un poco disgustado.

18/04/80 Salamanca

Los abajo firmantes vecinos de Salamanca, nos dirigimos a Vd. Con el motivo de hacer llegar nuestra opinión (por si pudiese servir para algo o tenerse en cuenta) sobre el cambio en el

tratamiento (confiemos que no definitivo) en los informativos en Radio Tres. Aunque solo firmamos un grupo de amigos, creemos recoger el sentir de un número muy superior de habituales oyentes de la programación de R-3. Recibimos con agrado el inicio de la emisión de Radio Tres el pasado verano (como la prensa en su día también lo reflejó) porque en este país ya era hora de poder tener algo así.... Desearíamos añadir que la FM en el resto de Europa, disfruta de un tratamiento realmente distinto de las programaciones en AM dado que el ciudadano que suele sintonizar la FM, desea también una programación también diferente. En un momento en el cual tanto se está cuestionando la labor de los profesionales de la información, en que la libertad de expresión garantizada por la Constitución está sufriendo considerables recortes y ataques, queremos hacer llegar nuestra voz de protesta, por lo que afecta a Radio Tres en este caso concreto –supresión de Discofrenia- y el apoyo al equipo de redactores-locutores de los citados espacios informativos de Radio Tres. (Siguen 53 firmas con su DNI)

17/04/80 Madrid

He recibido como un jarro de agua helada (más que fría) la noticia de que vuestro programa Radio 3 Informa ha muerto como decía mi paisano A. Roldán en EL PAÍS. Y diría mejor que lo han asesinado. Un programa libre nunca muere. Quiero animaros a que continuéis luchando y recibáis mi solidaridad que es la de otros muchos jóvenes que os escuchaban con bastante agrado cada noche en Radio Tres.

(Adjunta un dibujo de una pared y tejadillo con la pintada tachada con aspas X: *LIBERTAD APARA LAS VOCES DE JESUS Y ELVIRA*)

PRENSA

18/04/80 El País

(En un largo artículo titulado, “Censura en Radio tres”, se explica la noticia que dimos el día 9 con la intervención de Guerra y sigue la información, como recogemos).

Y Luis Ezcurra, quien también es el máximo órgano ejecutivo de RNE, se reunió a las 8 de la mañana del día siguiente con Ramón Villot, director adjunto de RNE para la programación y la emisión, y con Homero Valencia, director adjunto de RNE para la información. Posteriormente Homero Valencia reprendió a Jesús Vivanco, y el resultado fue emitir durante estos días información similar a la oficial del primer programa de RNE. Uno de los redactores leyó anteayer una aclaración de las anteriores anomalías. La explicación molestó de nuevo al señor Ezcurra, y ayer se reprodujo la tensión inicial.

(Se cita la pregunta que formuló el senador socialista, Rafael Estrella al Gobierno, que ya contaremos y sigue el artículo)

Luis Ezcurra manifestó a El País que declinaba todo comentario al respecto y remitió a Homero Valencia, quien, en primer lugar, negó que se hubiera pedido su cese o el del señor Villot. Homero Valencia añadió que los informativos de Radio Tres dependen de Abel Hernández, director de “24 Horas”, y que los responsables deberían haber consultado con su superior, sobre todo en temas que atañen a la propia empresa que trabajan los redactores. El señor Valencia manifestó también que los informativos seguirán emitiéndose, que se les reconoce el recurso a un lenguaje no tan “clásico” como el de la OM. “Como decía San Agustín, en el justo medio está la virtud. Ni la rigidez del primer programa, ni el lenguaje *pasota* de Malasaña”, concluyó Homero Valencia.

Mismas fechas DIARIO 16

(Con el título destacado en negrita “Radio-3, en peligro”, se escribe un artículo que se introduce con el siguiente texto)

Mientras la situación de RTVE se discute en el Congreso y en casi todos los medios de comunicación, en los estatales se mantiene el silencio. Y cuando este silencio se rompe se produce el cese en los informativos de quien se atrevió a mencionarlo. Así Radio-3 cambia sus informativos habituales

por otros más apropiados a los aires de la “casa del Prado”. Desde el pasado jueves, 10 de abril, un nuevo cambio se ha efectuado en la programación de Radio-3. Lo que pasa ahora es que se suprimen los tres mini informativos diarios que se emitían desde el comienzo de R-3 y se sustituyen por esos boletines fríos, repetitivos y extraños que solo RNE sabe hacer, y donde nos podemos enterar de todas las marejadas y marejadillas de los mares, pero no de lo que pasa aquí, en la tierra. La importancia de esta desaparición no estriba solamente en el aspecto informativo, sino en lo que de nuevo y esperanzador tenía oír en RNE unos informativos acordes con el resto de la programación y por lo que de nexo entre los diferentes espacios de R-3 tenían los informativos ahora desaparecidos. El éxito de R-3, sobre todo fuera de las grandes capitales, pronto se ve a través de las cartas, la mayoría de ellas dirigidas a los informativos, unos informativos desconocidos por su lenguaje y por su temática. Las primeras llamadas al orden son para los informativos, acusados de falta de seriedad. Al principio se les advierte sobre el lenguaje empleado, y rápidamente se pasa al contenido.

(Recuerda la noticia sobre RTVE en el Congreso con Guerra sobre Ezcurra, y concluye)

Así se acaban los informativos polémicos de R-3. Aunque Homero Valencia preguntado por DIARIO 16, niegue ningún tipo de censura y casi desconocer el cambio, cuando fue él personalmente quien cesó a los encargados de los informativos, acusándoles de manipular la información. Según él todo “será a causa de una reestructuración en 24 Horas”. Así, los habituales oyentes de R-3 se encuentran con unos informativos extraños que al principio creyeron que eran una broma de los “cachondos” de R3, y así se demostró con repetidas llamadas a la emisora. Pero no era una “gracia” de R-3, sino de RNE.

CARTAS AL DIRECTOR

17/04/80 Ciudad Real Lectora a El País

Erase *Radio Tres* un programa de cobertura nacional, emitido en estéreo por FM ¿Cómo era posible, que RNE – tercer programa – contuviera en sus entrañas algo así? Era un buen programa de radio. La flor de la crítica especializada suministraba al respetable la mejor música del momento. Todo un regalo para quien quisiera encontrar tal consuelo en su querido transistor. No nos vendían nada, paga Radio Nacional, y estábamos invitados todos, incluso los de provincias. ¿Qué había pasado? ¿es que se habían vuelto “buenos”? Entre hora y hora de música aparecían unos informadores que conseguían dar carácter y unidad al programa. No era un *aparte*, eran noticias perfectamente escogidas para contar al respetable lo que más podía interesar del país y del extranjero, sin enfriar el programa. Al escuchar, a las doce de la noche *Radio Tres Informa*; a la una, *Vuelve a Informar*, y a las dos, *Informa otra vez*, crecía la convicción de que esos señores eran “buenos”. Radio Nacional debía estar en manos de perfectos demócratas, era todo un ejemplo de elegancia y veracidad informativa. Lo triste de esta historia es que todo era mentira. El sufrido oyente lo descubrió un 10 de abril, a las doce de la noche. Sin previa explicación nos atizaron un impecable “boletín informativo”. *Radio Tres Informa* ha muerto. En una noticia del día anterior podría estar la explicación (Relata la secuencia de Guerra en el Congreso) Debe ser muy importante el tal señor Ezcurra cuando por él ha desaparecido, de un plumazo, toda una tarea de casi diez meses con el único fin de acercarse a la tan anhelada libertad de información. Esta historia tiene su moraleja: podíais jugar a tocar a los “grandes”, pero un “dueño y señor” es intocable y, en este caso, os habéis “ezcurrido”.

18/04/80 (Tres lectores a El País)

Desgraciadamente, estamos ya habituados a todo tipo de recortes en materia de derechos fundamentales de la persona como tal. Nada nos extraña ni nos llama la atención, ocurra lo

que ocurra y afecte a quien afecte. A pesar de ello, o precisamente por eso, nos negamos a callar ante el atentado a la libertad de expresión que supone la modificación impuesta en los boletines informativos de *Radio Tres*, una de las escasísimas parcelas o ámbitos en que se intentaba, cuando menos, que los supuestos aires innovadores de la “democracia” y el cambio de régimen (¿) soplaran en beneficio de todos y cada uno de los ciudadanos de a pie. El señor Ezcurra, subdirector general de la Cosa Nostra desde hace veinte años (¿será uno más de los demócratas – de- toda- la – vida?) ha decidido que ya está bien, que *Radio Tres* se había pasado desde que fue parida y que había, en consecuencia, que acabar con tanto desmadre. Efectos: óiganse desde el viernes 11 de abril los boletines informativos de Radio Nacional, tercer programa (ex *Radio Tres*) ¿perjudicados? Todos ¿Beneficiarios? UCD y demás demócratas – de - toda - la - vida ¿Culpables? Imaginamos que alguien más que el señor Ezcurra, cabeza visible del gran iceberg que a todos nos tiene congelados desde hace varios lustros. Para acabar, pedimos solidaridad con *Radio Tres* y con las actitudes unitarias y acciones que emprendan sus profesionales en la consecución de una emisora de radio que merezca ser llamada por tal nombre.

24/04/80 (Una lectora a El País)

Presiento (no sé por qué) que el garrote de la censura no se levantará tan fácilmente de las cabezas del equipo informativo de *Radio Tres*, de Radio Nacional. Han incurrido en uno de los delitos más graves de la sociedad: el despertar nuestro sentido crítico de la realidad. Y, sobre todo, lo han hecho dentro de esa institución llamada “Medios de Comunicación”, cuya información oficial no es más que una parcial y tendenciosa divulgación controlada y manipulada por parte de unos intereses muy minoritarios, pero con mucho poder. Estamos atrapados de siempre por esa minoría de peligrosos sociales que nos dictan nuestro pensamiento y nuestra acción. Y es de pensar que este cáncer seguirá hasta aniquilarnos a todos como personas

si es que no nos espabilamos pronto y dejamos de creer en salvadores. Porque el caso de *Radio Tres* no es un caso aislado en la actualidad (véanse otros en el cine, la prensa, la televisión) de ahí su importancia. Les da rabia cuando su hipocresía sale a la luz del sol, y nos da rabia ser millones y millones y no contar para nada. Pero, como dijo un amigo: “Ellos tienen la fuerza, pero no la razón”. Nunca la tendrán.

Tengo que decir que nunca acudí a los periódicos para acusar, denunciar, informar o mostrar mi situación o la de los Informativos de Radio Tres mientras yo era responsable. En mi larga trayectoria profesional en RNE he mostrado internamente mis desacuerdos, mis críticas, mis sugerencias o propuestas, amplia y detalladamente, como quizá, acaben por aparecer a lo largo de este trabajo. Escritos e informes en R-3, en R5TN, en general a los SSII y a las diversas direcciones de RNE, a las Centrales Sindicales, a los consejeros en los diferentes Consejos de Administración, incluso hacia los representantes de la Comisión de Control Parlamentario en distintas oportunidades. Todos ellos, sin conseguir ninguna aceptación y, en la mayoría -creo que absoluta- de las ocasiones, sin obtener ni la menor respuesta o mera constancia de recibir la comunicación o “acuse de recibo”. Por eso, cuarenta años después, encuentro de más mérito que hayan aparecido denuncias publicadas en periódicos como he recogido.

SOLIDARIDAD PROGRAMAS RADIO TRES

15/04/80 A LA OPINIÓN PÚBLICA A LOS OYENTES DE RADIO 3

Los abajo firmantes, responsables de programas que diariamente se emiten en el Tercer Programa de Radio Nacional de España de 22.30 a 03.00 bajo la denominación de Radio 3, quieren comunicaros que, con motivo de la emisión de una información

por parte de los Servicios Informativos de la mencionada Radio 3, directivos de RNE con poder para ello, decidieron suspender y desbandar los citados Servicios Informativos de Radio 3, que a partir del jueves 10 de abril de 1980 han dado paso a informaciones que provienen de los boletines del Programa Nacional. Con esta decisión se ha privado a Radio 3 de una de las formas de expresión que más coadyuvaban a darle personalidad a la citada emisión. Habida cuenta que la mayoría de los que trabajamos en Radio 3 tenemos categoría de Colaborador (con lo que esto supone de inseguridad en el puesto de trabajo) hemos decidido comunicaros que, si bien por la citada situación profesional no podemos hacer otra cosa que aceptar las decisiones de nuestros jefes, consideramos esta decisión como atentatoria contra el conjunto de la emisión llamada Radio 3, expresando nuestra más enérgica protesta por la medida.

Siguen las firmas y el no del DNI, de los siguientes profesionales con indicación de sus programas:

J.M COSTA "POP-3"; GLORIA BERROCAL "IMÁGENES-3";
MANUEL LOMBAO "ESPAÑOL-3"; FEDERICO VOLPINI
"ARKHAM-3"; JESÚS ORDOVÁS "CRIBA-3"; RAMÓN TRECET
"DÍALOGOS-3", "IDOLOS-3"; JORGE MUÑOZ "TREN-3"; VICTORINO
DEL POZO "CONTRAPUNTO"; XABIER MORENO "MARCHA-3",
"IDOLOS-3"; Ma DOLORES PÉREZ COLLADO "TRESILLO";
LUIS LEAL "FOLK-3"; DIEGO MANRIQUE "CANELA-3"; JOSÉ
MANUEL RODRIGUEZ, "RODRI" "IMÁGENES-3"; JAVIER MACUA
"JÓVENES-3"; PACO MONTES "JAM-3"; JUAN MARTÍNEZ
CASTRO (TÉCNICO DE CONTINUIDAD)

(Es un caso único y ejemplar de protesta de los responsables de programas musicales o de contenido de Radio 3, ante una

situación de suspensión de un espacio de la programación, en este caso los Informativos, por parte de la Dirección de RNE o R-3. Es histórico y excepcional en la trayectoria de Radio Tres).

REPERCUSIÓN POLÍTICA

No estoy seguro, pero tengo la impresión de que fue la primera vez que en sede parlamentaria se plantea una pregunta al Gobierno sobre una intervención de directivos de la Radio Pública en la labor de redacción y la emisión de un Informativo en una de las cadenas de RNE. Creo también que fue el bautizo político, como senador socialista, del senador por la provincia de Granada, Rafael Estrella Pedrola. Repetiría el 24 de julio de 1980, como veremos más adelante.

16/04/80 SENADO ENTRADA 2951

PREGUNTA DEL 16 DE ABRIL DE 1980

Las emisiones de Frecuencia Modulada de RNE, bajo la denominación de “Radio 3”, se han venido caracterizando en los últimos tiempos por la emisión de programas musicales de gran calidad dirigidos a una audiencia fundamentalmente joven, como es habitual en FM, pero perfectamente asequibles para el conjunto de los radioyentes. Por lo que se refiere a los Informativos Horarios de esta emisora su estructura rompía por completo con el estilo frío y monótono de la información horaria en Onda Media. Se trataba de unos programas informativos objetivos y plenos de agilidad, que trataban de ir más allá del mero enunciado de la noticia. En conjunto se estaba realizando una experiencia creativa, diferente, y, lo que es más importante, exenta de toda censura. Sin embargo, a partir del pasado día 10 de abril, los oyentes han podido observar en los Informativos de Radio-3, transformaciones profundas que hacen pensar en una intervención ajena a los informadores, y que convierten este programa en una aburrida lectura de titulares de agencia, que rompen por completo

la dinámica de la programación.... Por todo ello, se formulan las siguientes preguntas:

¿QUÉ CRITERIOS SE HAN SEGUIDO PARA MODIFICAR LA ESTRUCTURA DE LOS INFORMATIVOS DE RADIO-3?

¿ES CIERTO QUE SE HAN PRODUCIDO CESES ENTRE LOS RESPONSABLES DE ESTOS INFORMATIVOS? EN TAL CASO ¿CUÁL HA SIDO LA CAUSA?

No hubo una respuesta temprana del ministro de Cultura y como fueron ocurriendo más anomalías en Radio Tres, el mismo senador socialista, Rafael Estrella, repite su pregunta al Gobierno el 24 de julio, aunque se recoge en la sesión del senado del 23 de setiembre de 1980, con réplica del ministro de Cultura, Iñigo Cavero, que recogemos abreviadas:

RAFAEL ESTRELLA: El bloque de programación conocido como Radio-3, se plantea como dirigido fundamentalmente a los sectores juveniles y, por tanto, con un contenido eminentemente musical.... Dentro de este programa se crean también unos bloques informativos conocidos como "Radio Tres Informa"... Se trataba de unos bloques informativos que estaban concebidos en función de la audiencia hacia la que iban dirigidos... y atendiendo también al contexto del programa en el cual se estaban emitiendo... Los objetivos que se habían marcado los responsables de este programa, los señalaban ellos en la emisión de despedida: "R-3 Informa se dirige a un receptor que no está en despachos ni ocupa cargos políticos, que está en un rincón de este país de países, solo o acompañado en su soledad... Informamos de aquello que nos llama la atención, informamos de lo que entendemos, sin limitarnos a repetir los teletipos, interpretamos las noticias y las damos.... "

En definitiva, se trataba de utilizar la gran cantidad de recursos que ofrece el lenguaje radiofónico... Si vamos a los comentarios críticos sobre este programa hay valoraciones altamente positivas: desde inusitado hasta absolutamente renovador... Quizá el mejor indicativo son las numerosas cartas que se produjeron cuando el programa empezó a sufrir cortapisas.

(recuerda Estrella lo sucedido después del Informativo en R-3 la noche del 9 de abril, en el que se contaba la intervención de Guerra en el Congreso criticando a Ezcurra).

Se impone un silencio que dura varios días... Se vuelven a abrir las puertas y se pasa a una situación de libertad limitada, podríamos decir, que dura hasta el 31 de julio, en que se decide la desaparición.... Se produce un corte radical cada hora y aparecen los Informativos del Primer Programa de RNE, que es un contrapunto que no encaja dentro del contexto de un programa dirigido hacia la juventud.... Este Senador entiende que no han imperado en absoluto decisiones de carácter profesional... Los criterios han sido, ministro, de despacho, que han suprimido este programa que era un primer intento de acercamiento a la realidad de la noticia hacia la juventud, y esto es importante... Por todo ello, a este Senador se le plantean algunas reflexiones, porque cuando vemos que un programa de éxito desaparece, se plantea la duda, y alguna revista lo ha señalado, de si no se tratará de impedir que la Radio Nacional haga la competencia a las empresas privadas... A este Senador se le plantea, señor ministro, la duda de saber si desde el Ministerio de Cultura, si desde la Dirección de RNE, existe algún criterio respecto a lo que debe ser la programación, algún criterio de lo que debe ser la programación para la juventud....

ÍÑIGO CAVERO: al hacerme cargo de la cartera de Cultura he recabado información con relación al programa "Radio-3" y se me ha señalado que desde el primer momento ese programa tenía un carácter experimental, y que la experiencia de este programa, que inicialmente era musical, se fue orientando hacia la introducción de espacios informativos. Indudablemente estos espacios informativos, cuando no se sitúan dentro de la elaboración de unos boletines informativos, se prestan a que los receptores de los mismos y las distintas fuerzas políticas los valoren de forma diferente, según la orientación que puedan tener muchas veces los citados espacios informativos. Conseguir una plena objetividad y asepsia en estos programas es difícil e indudablemente el juicio será más favorable

según su orientación... Dado el carácter experimental se ha vuelto de nuevo a que predomine el carácter musical, sin perjuicio de que esta decisión no sea definitiva... El problema que se plantea también cuando se habla de juventud es realmente deslindar exactamente el concepto de juventud con arreglo a los criterios que resultan de la propia Constitución que ha reducido la mayoría de edad cívica y civil...a partir de los dieciocho años ese ciudadano debe recibir un volumen de información semejante al de cualquier otro ciudadano... Por tanto, el espacio juvenil se circunscribe a sectores más jóvenes de lo que tradicionalmente se consideraban como formando parte del bloque juvenil... Quizá estas razones hayan podido influir en seleccionar el tipo de destinatarios de este programa...Por lo que se me dice, tampoco se han producido destituciones... y son las mismas personas responsables de esa fase de ensayo o de experiencia las que van a ocuparse de esa revisión en orden a no dedicarlo exclusivamente a los espacios musicales, sino introducir también algunos aspectos culturales e informativos... Evidentemente no ha habido ningún criterio de querer suprimir determinados aspectos del programa, aun cuando fueran polémicos, sino reequilibrar los distintos espacios que lo integran y quizá buscar también otras horas de audiencia...

RAFAEL ESTRELLA: ...No creo que fuera admisible el planteamiento del señor ministro de decir que quizá estos Informativos no eran objetivos. ¿Son objetivos? los que ahora los sustituyen, que empiezan diciendo: “24 Horas. Dirige Abel Hernández” Para mí, aquellos son igualmente objetivos, mientras no se me demuestre con argumentos tangibles, pero desde luego no existe ningún argumento tangible para ello. Respecto al tema de la juventud. Efectivamente el concepto de juventud en base a la reducción de edad se puede haber modificado, pero hay algo muy claro y es que cualquiera que sea el tope de edad, con ese incremento de paro... el Ministerio de Cultura tiene la importante responsabilidad de la juventud... con todos los instrumentos que tenga a su alcance y uno de los instrumentos más directos es precisamente la Radio y

la Televisión estatales...es responsabilidad de su Gabinete atender a esa juventud... que no encuentra unos objetivos claros en este país. Como se tenía que inventar algo, ustedes lo habían hecho para captar a esa juventud, para atender a esa juventud, pero lo han suprimido... no existe una definición de objetivos respecto de lo que debe ser la programación dirigida a la juventud, y esto es bastante grave.

ÍÑIGO CLAVERO: ...Confieso a Su Señoría que en diez días que llevo no conozco exactamente cuál es el contenido de este programa... Pero al solicitar la correspondiente información se me ha señalado que está en este momento en un período de reestructuración... Indudablemente, en todo Informativo, en cuanto se informa de política, los criterios que puedan orientar al mismo son siempre polémicos... indudablemente el carácter de subjetividad siempre impera y esa subjetividad permite la valoración, siendo en unos muy positiva y en otros menos, sobre todo en algo a que hacía mención el informe que me ha enviado Radiotelevisión, especialmente en lo que hacía referencia al manejo de lenguaje.... En este sentido creo que había ciertas dudas sobre si para comunicarse con la juventud era necesario utilizar el lenguaje común o corriente que se habla entre los jóvenes y que los padres de varios hijos también lo oyen en casa. En los Medios de Comunicación del Estado hay que utilizar un lenguaje más correcto... Creo que había también algunas críticas, no sé si fundadas, sobre el equipo, de utilización del lenguaje o corrección del mismo, que normalmente se utilizaba con excesivo desenfado en este tipo de emisiones. En todo caso, siempre la valoración más o menos positiva dependerá, señor Senador, del prisma donde veamos o queramos examinarlo, y será difícil encontrar una valoración objetiva.

En esas fechas no conocíamos a Rafael Estrella. Por mi parte, no tenía ni tuve ninguna relación posterior, todo lo contrario, a lo largo de los años con ningún Partido, con ninguna Ejecutiva, o miembros dirigentes de ninguna institución, Ministerio, Centrales Sindicales o parlamentarios. Más tarde sí que llegué,

llegamos a encontrarnos con Estrella y descubrimos que era un oyente habitual de R-3 en Andalucía y mantuvimos una relación personal, casi epistolar. Conservo una postal navideña del año 80:

*Hay cosas que son irrepetibles, pero mal que bien se va avanzando... a veces.
Desde mi mala conciencia, Elvira, Nano, Jesús, mis mejores deseos
para la década que se nos viene encima: que 1981 sea mejor que 1980...
y, así sucesivamente. Y que no vuelvan a decirnos que han matado a
John Lennon. Ya lo sabíamos.*

Un fuerte abrazo. RAFAEL ESTRELLA

Con el tiempo, dejamos de tratarnos. Fue Diputado al Parlamento Europeo, Presidente de la Delegación española en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN, con Javier Solana como Secretario General de la OTAN - Nunca olvidamos lo que habíamos hecho en R-3, información y programas, “apoyando” la iniciativa de Solana cuando era oposición, “OTAN de entrada NO” - Rafael Estrella fue, entre otros cargos o responsabilidades, Presidente de dicha Asamblea de la OTAN y Portavoz Socialista en la Comisión de Asuntos Exteriores. Acabó siendo Embajador de España en Argentina y cuando regresó se incorporó, como vicepresidente, en una de esas instituciones de acogida oficial para personajes de la vida política: Real Instituto Elcano.

— ESTAMOS YA EN 1980 —

Abril, mayo y junio pasaron entre suspensión, paréntesis, sustitución formalista y “medias tintas”, hasta llegar a las vacaciones y con ello el primer aniversario, el 1 de julio. Preparamos un informativo-resumen, a modo de despedida y de balance del trabajo de los Informativos de Radio Tres desde el año anterior

con más de 3.000 noticias facilitadas en un año y donde también recordamos algunos montajes sonoros que hicimos para algunas informaciones y que gustaron especialmente.

Hemos “escuchado” al ministro Cervera, lo que parecía molestar más: “En los Medios de Comunicación del Estado hay que utilizar un lenguaje más correcto...”. Como hemos ido viendo, “escuchando” y conociendo, desde el principio de R-3, los razonamientos en contra de lo que se emitía, lo mismo que ocurrirá posteriormente como tendremos ocasión de leer, no se atreven a referirse a los contenidos y se centran sobre todo en el lenguaje. Recojo a continuación un par de noticias en nuestro “lenguaje” para no olvidarnos de qué hablamos.

Radio Tres Informa

Hubo otro tema que socialistas y comunistas no han podido cambiar. Era suprimir las subvenciones a instituciones religiosas en el extranjero que se realizan con cargo al presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores. Instituciones como el Tribunal de la Rota, instituciones pías, la bula Hispaniarum Fidelitas o la Canonjía de San Pedro. El grupo centrista defendió las subvenciones argumentando la conveniencia de mantener tradiciones históricas de un País tan viejo como España. La subvención será mantenida en particular a la Canonjía de San Pedro, al menos hasta que el actual canónigo desaparezca. “¡Que viva el señor Canónigo!” -decía Peces Barba- “pero sin cobrar de los Presupuestos del Estado”. De momento percibirá la subvención.

Para los que no os suene bien eso de la Canonjía: Según el diccionario de la lengua, CANONJÍA: Prebenda del canónigo. Familiarmente: empleo de poco trabajo y bastante provecho

Vamos a aprovechar que tenemos el diccionario abierto en esta página. CANÓNIGA: Femenino. Familiarmente: siesta que se duerme

ANTES DE COMER

20.000 ciudadanos del Mundo la han armado hoy en Bruselas contra el rearme que no cesa, OTAN-VARSOVIA. Un tornillo en un misil de unos

supone una cabeza nueva más atómica, más demoledora, en un misil del otro que obliga a este a poner un cabezón, y así se lo pasan en grande, mientras los demás observamos la partida de tenis: Ahora miramos a la Derecha Armada, después a la Izquierda, y así sucesivamente.

Llegó setiembre de 1980 y se lee en El País, el día 25, el artículo con la firma P.O. (¿Pérez Ornia?) Censura informativa en “Radio Tres”:

El próximo miércoles, 1 de octubre, Radio Tres (bloque de programas musicales e informativos que se emiten por el Tercer Programa de RNE en frecuencia modulada) experimentará un cambio considerable en su hora de emisión: en vez de emitirse por la noche, se emitirá desde las 15.30 hasta las 20.00 horas. El avance oficioso de Radio Tres no incluye el espacio informativo Radio Tres Informa, que dirigía Jesús Vicanco (pone este apellido) Estas dos extrañas anomalías –la segunda observa todos los requisitos propios de la censura en RTVE– fueron objeto en el Pleno del Senado celebrado anteayer de una extensa pregunta al ministro de Cultura por parte de Rafael Estrella, senador del Grupo Socialista Andaluz (PSOE).

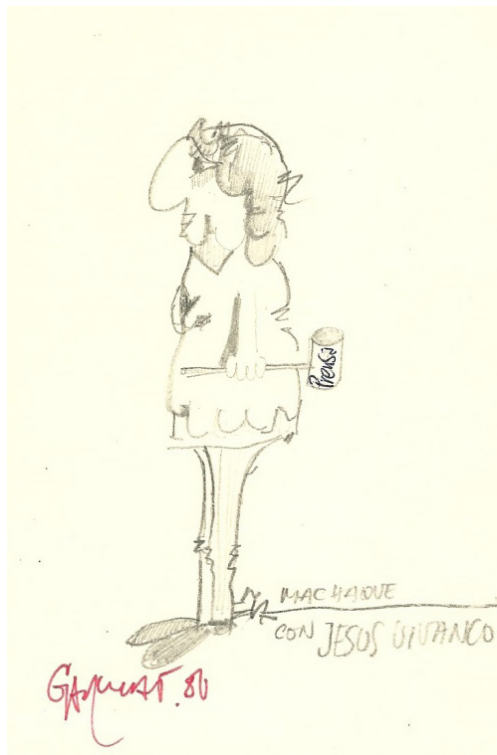
SETIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE 1980

Durante esos meses ocurrió un hecho extraño para los que hacíamos los Informativos de Radio Tres. Hay que “cantarlo” y contar lo tal y cómo sucedió. Nos “desaparecieron” de la emisora nueva R-3, y nos “ficharon” en el Primer Programa de RNE. Desde la perspectiva de estos más de 40 años, la cosa me sigue pareciendo “kafkiana”. Para situar lo que ocurrió debo empezar por señalar que, por las experiencias profesionales que he tenido con Homero Valencia, saco la conclusión de que sentía hacia mí una respetuosa debilidad profesional, aunque desde una cierta inquietante duda permanente. Homero Valencia era el director de los Servicios Informativos de RNE en estas fechas de las que tratamos. Con

todo lo que había supuesto la suspensión de Radio Tres Informa, las presiones de fuera y de dentro. Y nos encarga a Nano y a mí dos espacios para emitir a continuación de los Boletines de las 18 y 19 horas del Primer Programa de RNE. Me referiré brevemente a ellos, aunque no formen parte ¿o sí? de la “canción triste de R-3”.

Se trataba de hacer a las seis de la tarde, tras el Boletín Horario, una Revista de Prensa, de la que solo voy a decir que no tuvo nada que

ver con las habituales que se hacían leyendo editoriales o titulares. Muy trabajada, sin medios materiales - no teníamos prensa ni apoyo de las emisoras - teniendo que grabar cuando podían en el Control Central, etc., etc. Pero conseguimos hacer algo original, riguroso y crítico, con testimonios breves de profesionales, comparando tratamientos informativos, entrevistando a directores o columnistas, intentando contextualizar las informaciones y las diferentes valoraciones. Un compañero de la Redacción, Luis GARMAT, habilidoso, me hizo esa caricatura, con un mazo en el que se lee “Prensa” y un pie del dibujo que pone MACHAQUE con JESÚS VIVANCO. No era para tanto, pero sí que procuramos enfrentar los tratamientos tan diferentes en los periódicos de la época. El otro espacio, también de cinco minutos,



iba después del Boletín de las siete de la tarde, con el título, “Esta noche en...”. Una especie de agenda-sugerencia para la tarde-noche: lecturas, programas de TVE o Radio, actividades varias, ocurrencias... De poco calado, ideas para hacer en casa o fuera de casa con cantidad de propuestas. Todas esas que se nos pueden ocurrir y que actualmente se hacen, desde puesta a punto físico, museos, bricolaje, discos básicos, coleccionismo, descubrir la propia ciudad, etc. No recuerdo hasta cuándo estuvimos haciendo estos espacios, pero fueron unos pocos meses.

— LLEGAMOS A 1981 —

Como ya hemos contado, en enero, con Fernando Castedo de Director General de RTVE, baja Sotillos de REE a dirigir RNE y Fernando G. Delgado a dirigir Radio Tres. Estarán hasta el 15 de noviembre de este año. En la programación de enero-febrero-marzo de 1981, del que sigue llamándose Tercer Programa, aparecen desde las 15.30 hasta las 20 horas los espacios musicales del bloque Radio Tres. No aparecen los Informativos de R-3, aunque sí el 2º Diario Hablado de RNE a las 14.30 en diferido y un Diario Hablado Cultural desde las 15 horas hasta las 15.30. Después del bloque R-3 continúa la programación con las clases de la UNED a la que sigue la programación habitual con la cultura del Tercer Programa. Desconozco si con el criterio apuntado de “RE-CREAR” el Tercer Programa: *Radiosíntesis de información cultural, Los libros y su eco, la Música de nuestro tiempo...* Hasta las dos de la madrugada.

Con la llegada de Sotillos a la Dirección de RNE, se hace cargo de la Dirección de los Servicios Informativos, el corresponsal

de TVE, Manuel Piedrahita, en vez de Homero Valencia y se forma una Redacción Central de los SSII, con Julio de Benito, hombre de confianza de Sotillos, como Redactor Jefe. De Benito, redactor bregado desde hace años en los Diarios Hablados e Informativos Especiales, fundamentalmente “haciendo calle”, pretende modificar la dinámica de trabajo tradicional de RNE, que se basa en amplios equipos de redacción en cada Diario Hablado e incorporar el concepto extendido en el periodismo escrito de “Áreas”. De Benito forma grupos de especialistas, para Economía, Política, Cultura e Internacional, pero sin desmontar del todo los equipos de los Diarios Hablados. Yo que estoy en “standby”, me hago cargo de una especie de sub-área, con una mezcla heterogénea de redactores sin clasificar en las áreas convencionales para temas relacionados con Religión, Tráfico, Educación, Salud y poco más.

Poco duré en esa primeriza Redacción Central de los SSII de RNE. Llevaba tres meses “deseando” que las cosas funcionaran, y escribía a Julio de Benito, el 1 de julio de 1981, una nota abandonando el barco, “confiando en que entiendas mi deseo de ocuparme de un trabajo más en consonancia con mis capacidades”. Añadía a mano iiiPuff!!! Como decía dentro de la nota:

Tuve dudas desde un principio, como sabes, sobre la operatividad y efectividad de un sistema de trabajo nuevo, superpuesto a una vieja estructura, ahora reforzada... Cada vez me siento más confundido intentando “producir” noticias, compitiendo con medios organizados y “ofertando” mercancías.

VUELTA A EMPEZAR

En setiembre de 1981 se prepara -preparo- un informe, por indicación de José Luis Echarri, segundo de Piedrahita,

“Rasgos fundamentales de la estructura y composición de los Informativos en R-3”. Son ocho folios que, en definitiva, acababan por asegurar:

EN R-3 LA INFORMACIÓN Y SU ESTRUCTURA DEBEN RESPONDER A LOS SIGUIENTES CRITERIOS: Autonomía, pero complementariedad con respecto a R-1, Idoneidad del lenguaje, Adecuación de contenidos, Amenidad, Carácter radiofónico de la información, Oportunidad, Experimental.

El informe añade una explicación sobre la estructura y las características de la información diaria en R-3 y un apartado sobre las Necesidades, personales, técnicas y económicas para poner en marcha los SSII de R-3 y doy una lista de trabajadores de “La Casa” que se considera “pretenciosa y desmadrada”, por lo que se me sugiere que descubra valores desconocidos en la “Casa”, que no me fije en redactores ya “consagrados”. Era como pedir peras al olmo. Pero localicé algún voluntario. No se aceptó su adscripción laboral, pero acudieron fuera de su horario, entre otros pocos que no recuerdo, Alicia Gómez Montano y una compañera de ella, Amparo Martínez, administrativa, desde el Archivo, y Miguel Ángel Ortiz Sobrino, entonces técnico de continuidad. Las dos primeras acabaron por ir de redactoras a TVE. Alicia llegó a dirigir Informe Semanal y posteriormente fue corresponsal de TVE en EEUU. Ya volveremos a ella. Por su parte, Ortiz Sobrino, acabó dirigiendo el IORTVE, los Programas de R-5, otros cargos y es catedrático en Ciencias de la Información con numerosas publicaciones.

CON EDUARDO SOTILLOS EN 1981

La presencia de Sotillos en RTVE, extensa, fructífera y brillante, no necesita demasiadas referencias. Su profesionalidad y

personalidad es conocida y reconocida, con amplia biografía en cualquier fuente a la que se recurra. Yo acudí por escrito en alguna ocasión cuando fue nombrado por primera vez director de RNE, procedente de REE, y esas Notas, estando en los Informativos de R-3, son las que voy a recordar.

El 15 de junio de 1981 le envió una Nota de contenido profesional, que recojo casi completa porque muestra inquietudes que le seguiré acercando a Sotillos a lo largo de sus etapas como director en RNE:

Nunca me he atrevido a tomar una iniciativa dirigida a las jefaturas. Estas normalmente alegan que “les sobran ideas” -lo había escuchado y solía ocurrir- y uno quiere pensar que, por qué no va a ser cierto. Sin embargo, desde mi entrada en RNE hay tres preocupaciones constantes y no veo que se acaben de abordar. Te las expongo por el mismo orden de inquietud. El sector juvenil, la cultura que ellos defienden y viven, la música y temas marginales, no ocupa apenas espacio en la programación y, por lo que a mí se refiere, no hay ninguna atención desde la perspectiva de una política informativa. Los Medios de Comunicación del Estado parece como si se alejasen de este importante sector de la sociedad. La 2ª gran preocupación es que los temas de interés social que se escapan de lo macro-político o macro-económico, no ocupan el más pequeño espacio fijo en la programación. Se fuerza a cotas inimaginables el interés por noticias e informaciones (¿) de carácter político, más cercanas a intereses publicitarios, que intentar divulgar, transmitir e incorporar al mundo de los hechos informativos temas de más fácil comprensión e interés inmediato de los ciudadanos medios. Por último, el lenguaje informativo, en los grandes hechos, está poco adecuado al medio; existe un cierto mimetismo en la forma de tratar las noticias con respecto a la prensa y agencias de noticias, la Radio se resiente. No es mi intención acercarte reflexiones que, con seguridad, juzgarás innecesarias. Sí quiero llamar tu atención sobre el hecho de una permanente desatención hacia el mundo juvenil... Si

alguna diferencia importante se puede o se debería dar entre un viejo sistema y el nuevo, ésta tendría que ser la atención a lo que ha estado permanentemente marginado, manipulado y utilizado: la juventud, la mujer, la Tercera Edad, sectores minoritarios y otros. Desde un punto estrictamente político, en el que nunca he querido entrar y que menciono como reflexión crítica, no estaría de más que la democracia confiase en la juventud para que la juventud confiase en la democracia

(Me suena mucho de mis apuntes primeros para los Informativos de R-3).

Acababa esta comunicación a Sotillos, sugiriendo espacios de interés humano en Radio 1, atención a los sectores jóvenes en R-3 y citando parte de las conclusiones sobre la juventud y modelos culturales de unas recientes jornadas

“Los jóvenes españoles consideran que la cultura que promueve la Administración -habría que añadir que los grupos de poder también- parte de una concepción humanista y decimonónica en la que se da un papel preponderante al libro. Sin embargo, lo que realmente quiere la mayoría de la Juventud es música y ritmo”.

Todavía en setiembre vuelvo a escribir a Sotillos, director de RNE,

Unavez más te distraigo. Por indicación de José Luis Echarri he preparado este borrador sobre los Informativos de R-3, del que te acompaño una copia. Sin tener una idea clara sobre lo que pretendéis en R-3, creo que la FM estatal requiere unos Servicios Informativos con entidad propia. Un equipo pequeño de profesionales como el que sugiero, debidamente motivados y suficientemente cualificados, pueden llevar a cabo una tarea satisfactoria desde el punto de vista de servicio público para una audiencia importante.

En el epígrafe de más arriba que titulo VUELTA A EMPEZAR, ya he explicado todo lo que había de este informe y la sugerencia que me hacían de que descubra valores desconocidos en la “Casa”. De verdad que, leyéndolo hoy, en 2021, me suena muchísimo a lo

de MAREAR LA PERDIZ. Sigo con Sotillos, el 10 de octubre de 1981 le adjunto copia de la propuesta provisional de personal, así como las formas y contenidos previstos para cada Informativo:

Siguiendo los criterios que se derivan de tu filosofía laboral, en el deseo de que cada persona realice el trabajo idóneo para ella -trabajar a gusto- y de “favorecer el máximo aprovechamiento de los conocimientos profesionales y las cualidades personales de los subordinados”

Le detallo la precariedad de los trabajadores que voluntariamente figuran en los Informativos de R-3. En la Post Data, PD, escribo:

Sigo pendiente de la confirmación, responsabilidades y medios con los que se pueden contar.

Hasta hoy.

NOVIEMBRE 1981

La parrilla de programación en noviembre de 1981 se puede decir que ya está orientada hacia lo que proponía F.G. Delgado de “rejuvenecer” los contenidos, poniendo en todos los apartados el término JUVENIL. Hay desde las 07 horas, hasta las 14 horas, una “Emisión Matinal Servicio Público JUVENIL”, con *la Jornada* entre las 7 y las 10, *La Barraca* de 10 a 13.30 y *La Cartelera* de 13.30 a 14 horas. A las 14 arranca la “Emisión Tarde Cultural JUVENIL” que ya incluye *Noticias* (15 minutos), *Narrativa* otros 15 minutos. De 14.30 a 16 *Diálogos*, a las 16 *Tertulias del Sur* y a las 17 una hora con *Clásicos 2*. La “Emisión Tarde-Noche Cultural Educativa” empieza a las 18 horas con *Revista* (de L a V, Ciencia, Libros, Historia, Arte, Cine Pensamiento). A las 19 horas, *Ojo Crítico* (Se anuncia como *otra hora de sugestión cultural*). A las 20 horas la UNED, 22.30 *Otras Lenguas* (FyA) 23-24 horas *Tiempo de Universidad*. “Emisión Noche: Musical JUVENIL” con los espacios de Xavier Moreno, Abitbol,

Jorge Muñoz y *Panorama 3 (Revista Pop Rockera)* A las 00.30 había otro espacio de *Noticias* con 15 minutos.

Se puso en marcha la nueva programación con una mini Redacción para los Informativos de Radio Tres. A Piedrahita le sustituyó Manuel Gómez Ortiz como director de los SSII de RNE. A este le conocía de mi etapa de prácticas como becario en “Última Edición”, el Diario Hablado de la noche de RNE convertido después en “24 Horas”, del que Gómez Ortiz era director. Hombre de la cultura, había sido crítico literario del periódico *Ya*, amable, atento y dialogante, le dirigí el 14 de diciembre este escrito que resumo:

Querido Manolo, Director:

Harto de sentirme continuamente en la “oposición”, luchando desde hace años por conseguir una atención real hacia una información en el Tercer Programa, diferenciada y específica, inicio ahora contigo otra “batalla” epistolar sobre objetivos, filosofía, medios, necesidades y pobres realidades en R-3.

Continúa el escrito con referencias al informe que ya comenté de setiembre que me había pedido Echarri, añadido que con la “nueva filosofía laboral de que se desea que cada trabajador realice las tareas más idóneas, que anuncia públicamente el nuevo Director General, Robles Piquer”, intento dar entrada a una serie de personas sin categoría de redactor o con ella, con escaso resultado. Resumo la información que se hace en R-3 desde las 8 de la mañana hasta las doce de la noche. Y voy a lo fundamental que le digo al director de los SSII de RNE, Gómez Ortiz:

Si para ti Radio Tres debe mantener el actual nivel informativo, sin más, te comunico que la Redacción tiene que estar formada por un mínimo de diez personas, cualificadas y con la intención clara de pertenecer a este canal innovador... no se ven muchas posibilidades de contar con personal fijo y se podría seguir criterios de contratación como en los

programas de Radio- 3... Se puede gestionar la posibilidad de becar o contratar temporalmente a jóvenes periodistas, de acuerdo con el ANE.

Y terminaba con este anuncio de despedida:

“Si antes de que acabe el presente mes de diciembre (1981) no hay solución razonable a la crítica situación de los Informativos en R-3, entenderé que no hay acuerdo o coincidencia entre los intereses o planes de la Dirección y mis intenciones, en cuyo caso, yo no soy la persona apropiada para ejercer un cargo sin medios y, a partir de ese momento, te agradecería que me liberase de este puesto ficticio”.

DESENCUENTRO CON LA DIRECCIÓN DE RADIO 3

— EMPIEZA 1982 —

— EDUARDO GARCÍA MATILLA — DIRECTOR DE RADIO TRES

Con Robles Piquer de Director General de RTVE y la salida del equipo anterior, llegó a la Dirección de Radio Tres, Eduardo García Matilla. Formado a la sombra del veterano profesional de Radio y Televisión, el gallego Victoriano Fernández Asís, antiguo director de la Escuela Oficial de Radio y Televisión. Matilla reunía el perfil más académico universitario de los directores de las cadenas de RNE. A lo que se unía que era profesional desde 1972 de RTVE. Dos años más joven que yo, amable, dialogante, abierto, progresista, experto y estudioso de los medios, de la publicidad, entre otras capacidades. Por completar algo su larga carrera y experiencia posterior, fue jefe de Análisis y Programas Especiales de RTVE, director del IORTVE, y otros méritos que le llevarían a constituir una empresa de estudios sobre los medios audiovisuales. Es decir, un profesional con experiencia docente, empresarial y laboral para dirigir una emisora como Radio Tres. En la “Tesina R-3” se recoge del sociólogo Lorenzo Díaz:

La etapa más esplendorosa de R-3 fue la dirigida por Eduardo G. Matilla en los estertores de UCD, por otro lado, la etapa más libre de los medios públicos de comunicación”.

También recojo en el mismo trabajo y en otras publicaciones, comentarios o valoraciones favorables a su Dirección. Ramón Trecet: “tuvo la costumbre -nunca repetida- de reunir a todos los directores de programas, al menos una vez al mes, en asambleas. En ellas se discutía de todo lo referente a los

programas y a la emisora para definir los objetivos de Radio-3”, o de Federico Volpini en una entrevista del 2003 que encuentro en Internet comenta:

R-3 ha tenido tres directores buenos... Alfonso Gallego que la verdad es que no dirigía, se limitaba a no estar: un hombre inteligente... Lo que hacía era seleccionar a la gente, que es el ingrediente principal de una emisora: si la persona que lleva una emisora tiene criterio, y además tiene presupuesto suficiente... eso es una emisora. Y la gente que Gallego trajo para hacer R-3 era un plantel bastante florido... El segundo García Matilla, que para mí ha sido el mejor. Y después el más breve, José Ramón Rey, que duró poco tiempo, y que dimitió porque le impusieron los Informativos de R-1.

García Matilla se apoyó fundamentalmente en dos hombres, un teórico, su compañero de la Escuela de Radio y TV, José M^a Torre Enciso, y uno del equipo de Delgado, Antonio Villalobos. Cubría así dos aspectos de su proyecto, lo teórico y lo práctico. Torre Enciso era catedrático en Ciencias de la Comunicación y director de la Revista, “Mensaje y Medios”. Villalobos había sido el hombre de confianza de Fernando G. Delgado, como su segundo o jefe de Programas en Radio Tres: un mensaje de continuidad.

Sin embargo, la llegada de Matilla suscitó muchas dudas, incluso quejas y desconfianzas en los programas. Se lo comenta él mismo a Mercedes Ximénez para la Tesina R-3:

Decían que yo era un teórico, cosa no cierta porque llevaba muchos años en los medios de comunicación y he pasado por todo; también decían que iba a aterrizar con todo mi grupo, ya se vio que no llevé a nadie, y que iba a hacer una limpieza total. Hasta que vieron que las cosas empezaron a funcionar y que fui parachoques ante cualquier problema.

Cuando llegó a R-3 yo no me sentía afectado, como sí parecía ocurrir con los programas, incluso con muestras de protesta

y similares. No tuve hacia su profesionalidad, capacidad o persona ningún prejuicio. Ni lo conocía, ni tenía por qué dudar, aunque, siempre he sentido hacia los que no son miembros de la plantilla de RNE una velada prevención. No he entendido, ni entenderé que una empresa de esta magnitud y categoría no haya tenido nunca una política de preparación y promoción de sus trabajadores, con absoluto desentendimiento de los responsables laborales y sindicales. De tal manera, que cada novedad, cada nuevo responsable, arrastra la llegada de foráneos con más o menos pedigrí profesional, que tienen que ponerse al día, inventar nuevas cosas, cambiar otras, etc. Con Matilla algo de prevención pude tener, aunque sin ánimo de crítica ni de rechazo. Y contrariamente a lo que parece que valoró positivamente Trecet “de reunir a todos los directores de programas, al menos una vez al mes, en asambleas para definir los objetivos de Radio-3”, a mí me pareció un ejercicio inútil porque, en definitiva, LOS OBJETIVOS DE RADIO TRES ya los tenía más que establecidos, escritos y propuestos Matilla con sus ayudantes, sobre todo con Torre Enciso, como ya lo señalaré más adelante. Otro de los métodos que siguió Matilla que tampoco me agradó, sin que tuviera nada que ver conmigo ni con los Informativos, fue su obsesión de que cualquiera –la verdad es que no sé quiénes– le presentara “pilotos”. Andaba el personal contratado, alumnos becarios, extraños desconocidos o no, todo el mundo presentando programas “pilotos”. ¿Con qué criterio? ¿Con qué medios y presupuesto? ¿Dónde y cómo los grababan? ¿Para hacer qué programación? ¿En qué horario? ¿Con qué contenido? Me parecía a mí, como fijo de la “Casa”, con cantidad de compañeros conocidos desaprovechados en las emisoras, un juego de ideas, como un

concurso de final de Curso Académico, un ejercicio para “subir nota”, sin sentido ni objetivo. Me disgustaba. Es decir, lo de hacer “pilotos” era, como se suele decir, lo equivalente a la idea de “los experimentos, con gaseosa”.

Como esta etapa de Eduardo García Matilla como director de R-3 resultó intensa, aunque corta, y los Informativos nos encontramos en “el ojo del huracán”, creo que para entender todo lo que seguiré contando, debo situar, por un lado, el escaso “feeling” entre nosotros dos, aunque respetuoso, y, por otro lado, la “realidad de los Informativos de R-3” en esos momentos.

En lo que se refiere a la “realidad de los Informativos de R-3” en aquellos momentos, preparamos un amplio INFORME PRIMER TRIMESTRE 1982 -82 páginas- que, supongo, se debió hacer para justificar nuestra existencia, las necesidades que había que cubrir y para que se enteraran los que llegaban a dirigir R-3, RNE y los SSII de RNE de que no éramos un grupo de jóvenes perdidos y sin orientación. Como es lógico, no voy a extenderme con todo este “tocho” en esta ocasión. Recogeré únicamente el ÍNDICE para dar a conocer los epígrafes que se abordaron.

Índice: Explicación de bloques informativos; CUADRO nº1 relación de noticias por área informativa y mes; CUADRO nº2 relación de noticias por bloque de interés; Análisis de datos: tendencia por áreas, puntos de máximo interés, visión global y porcentajes; La información-montaje: relación de noticias con montaje emitidas en enero, febrero y marzo; La información - servicio y de elaboración propia; El Informativo semanal; Relación de noticias emitidas los meses de enero, febrero y marzo, con indicación de días y temas.

El número total de noticias recogidas a lo largo de este trimestre por los informativos de R-3 fueron 2500, de las que 1500 eran diferentes, con una media diaria de 42, de las cuales

25 eran diariamente distintas. Las noticias de igual contenido se redactaban de modo diferente en cada servicio. Se hicieron 43 noticias-montaje, aportación fundamental desde 1979, con pequeñas muestras de guiones dramatizados y sonorizados.

Y con estos antecedentes, paso a resumir la etapa vivida durante la Dirección de Radio Tres por Eduardo García Matilla. Empezaré por reconocer o concluir que Matilla fue un buen director de R-3 según opiniones importantes y las experiencias de sus colaboradores. Sin olvidar lo que señalaba él mismo: “Decían que yo era un teórico, cosa no cierta porque llevaba muchos años en los medios de comunicación y he pasado por todo”. No es contradictoria la afirmación de que era un teórico con que llevaba muchos años en los medios de comunicación pasando por todo. Como no he llegado a conocer en este “todo” cuántos Programas o Informativos de radio en directo llegó a dirigir o a presentar, más allá de definirlos o proyectarlos, no puedo ni quiero contradecirlo a estas alturas. Pero Matilla se movía en su etapa de Radio Tres, basándose en TEORÍAS. No resultaron prácticas las asambleas, ni fueron aprovechables los “pilotos”: acabaron siendo, sin más, ejercicios teóricos pero muy aparentes. Y TEORÍAS, no digo que no fueran bienintencionadas, resultaron ser su puesta en funcionamiento de Radio Mundial 82 y su proyecto sobre los criterios generales de programación para Radio Tres.

RADIO MUNDIAL 82

Tengo que confesar hoy, 2021, pero lo negaré ante quien era jefe de los Informativos de R-3 en abril de 1982, yo mismo, que era lógico que la Radio Pública Estatal, RNE, dedicara una de sus emisoras a la cobertura informativa de la celebración en España

del Mundial 82. Pero RNE tendría que haberse interesado y preocupado inmediatamente después de conocerse la responsabilidad de España en ese acontecimiento y no lo hizo. Tanto en 1982, como en 1994 con R5TN y hoy, 2021, RTVE es incapaz de desarrollar proyectos creativos, esforzados, trabajados, sin EGM ni estrellas, ni protagonismos, para una emisión de Radio Servicio. No voy a entrar, para no caer en demagogias y sofismas, en por qué se esfuerzan tanto en ser como emisora de Radio, lo mismo que las privadas. Pero sí diré, que no es añadir el Premio Ondas al currículum personal de directivos lo importante, ni lo es sumar por sumar audiencia en el EGM. Por la repercusión mediática-publicitaria que intentó Matilla con Radio Mundial 82 y por las consecuencias sobre la programación y sus trabajadores, dedico bastante espacio a este apartado.

A mí todo el mundo me había dicho desde el principio que lo que había que hacer tanto en radio como en televisión era “la gran idea”: PARAR Y EMPEZAR DE NUEVO. Yo, entonces, estuve dándole vueltas a cómo se podría parar la emisión algún tiempo y luego volver a empezar. Y entonces se me ocurrió lo de Radio Mundial 82, que en el fondo era eso, hacer una pausa en la programación, reflexionar sobre la historia y poner en marcha en octubre una programación que se ajustara más a lo que eran nuestros principios de programación.

En este párrafo de la entrevista a Eduardo Matilla, en 1994, para la Tesina R-3, he subrayado dos expresiones. La primera recoge que todo el mundo le había dicho a Matilla esa especie de muletilla, PARAR Y EMPEZAR DE NUEVO. No conozco cuánto mundo se dedicó a decirle al director de R-3 ese concepto. Desde luego, no conozco en la Historia de la Radiodifusión mundial, ni en la Historia de la Industria mundial, ni en la Historia de la Cultura mundial, por citar algunos sectores, ningún directivo

mundial responsable que se permita suspender la producción normal durante un mes para que recapaciten sus trabajadores durante ese tiempo y EMPEZAR DE NUEVO. En todos los ámbitos de la producción, del comercio o del servicio, se suele parar un breve período para revisar maquinarias, contabilizar stocks, auditorías y similares actuaciones, pero nada más. El Mundial se llevó a cabo entre junio y julio de ese año 82, un año con nubes y perspectivas políticas inciertas, con unas elecciones previstas a pocos meses y que acabaron en agosto por adelantarse a octubre. Entre todo ese mundo tan próximo a la Dirección de R-3, a nadie se le ocurrió pensar más bien que antes de PARAR Y EMPEZAR DE NUEVO, dada la situación, ¿no convendría más NO HACER MUDANZA? como nos sugiere la historia y el conocimiento popular en momentos de crisis. Y se llevó a cabo la experiencia de Radio Mundial 82, que, como Matilla recordaría, “se me ocurrió”: Una ocurrencia. He subrayado también otra línea de su entrevista para la Tesina R-3: “poner en marcha en octubre una programación que se ajustara más a lo que eran nuestros principios de programación”. En efecto, eran “sus principios de programación” que ya tenían más que establecidos, por mucha apariencia de definirlos en las reuniones con “todos los directores de programas, al menos una vez al mes, en asambleas para definir los objetivos de Radio-3”.

ESTAMOS EN ABRIL DE 1982

El 7 de abril de 1982, miércoles, Matilla me entrega el documento PROYECTO PARA LA CREACIÓN DE UNA EMISORA DE SERVICIO DURANTE LA CELEBRACIÓN DEL “MUNDIAL 82”: “Radio “Mundial 82”

El jueves y el viernes siguientes eran Semana Santa y me dediqué a estudiarlo. Recojo abreviados los aspectos más destacados

o significativos del Proyecto Radio “Mundial 82”, para después acercarlo lo que me pareció.

Sobre el cálculo de “más de un millón” de personas que visitarán España para el Mundial, se indica que R-3 puede aportar un servicio básico para todos esos visitantes.

La Programación será fundamentalmente Música y Noticias. Éstas transmitidas en español, inglés, francés y alemán. Las que sean de interés especial para otras nacionalidades serán difundidas en la lengua correspondiente. Se especifica que la Música será cuidadosamente seleccionada, especial interés por las corrientes modernas de nuestra música, sin desatender clásica y folklórica, con especial atención a los primeros puestos en las listas de los principales países.

La información se divide en el Proyecto en dos grupos.

Información general, de “carácter convencional”, en flashes que en ningún caso será simple traducción de la que se haga española, sino que SE INTENTARÁ ofrecer resúmenes de los Informativos de las emisoras nacionales de los países participantes. Con este propósito PODRÍAN ESTABLECERSE acuerdos con BBC, RTB, etc. El otro tipo de información será la específica del Mundial: nota puntual del desarrollo de los partidos y boletines intermitentes con resultados parciales y finales. En este tipo de información PODRÍAN INTRODUCIRSE mini espacios: crónicas de corresponsales extranjeros de los principales medios del mundo, se ESTABLECERÍAN CONVENIOS ESPECÍFICOS; comunicados de la Organización del Mundial; servicios de socorro.... R-3 estará en contacto con la Dirección General de Protección Civil de la que se emitirán todos sus avisos, consejos y noticias. Se contempla LA POSIBILIDAD DE CONEXIÓN CON LA MEGAFONÍA DE LOS ESTADIOS para avisos urgentes.

En el Proyecto, como se ve todo hipotético -se intentará, establecerían, podrían, posibilidad- se añaden un par de capítulos a los que no voy a dedicar demasiado espacio. Uno hace mención a una propuesta de la UER para transmitir

información a los automovilistas europeos que se desplacen a España, como ampliación del radio- servicio que existe en Europa. En España sería técnicamente impracticable. El otro capítulo señala una posible colaboración con Cultura y Turismo “con el fin de promover rutas insólitas”, informar sobre museos, archivos y tesoros artísticos. Sin comentarios.

Y llegamos a LA JUSTIFICACIÓN DE LA EMISORA A NIVEL INTERNO.

Lo ya comentado de convertirse en la única Radio de servicio para los visitantes.

Por primera vez en nuestro país se plantea un proyecto de Radio-Servicio. R-3 puede convertirse en radio pionera, abriendo brecha en el camino que hayan de seguir futuras emisoras de FM.

JUSTIFICACIÓN DE LA EMISORA EN CUANTO A PROYECCIÓN EXTERIOR

A través de los medios de comunicación R-3 va a ser conocida por una audiencia mayor. Campaña completada con folletos que pueden distribuirse en oficinas de turismo, agencias viajes, líneas aéreas, RENFE, embajadas, hoteles, estadios...

Ocasión para mejorar la calidad de la señal emitida, sobre todo zonas de las sedes, “habrá que conseguir inversiones” (¿?) de la organización del Mundial para mejorar la red de Emisores de RNE.

Un alto porcentaje de trabajadores de R-3 quedaría liberado del trabajo cotidiano y podrán dedicarse exclusivamente a la preparación de la nueva programación. Esta larga pausa será aprovechada para ensayar nuevas fórmulas radiofónicas. Por primera vez se contará con tiempo ideal de meditación indiscutiblemente necesario para elaborar una programación coherente y de calidad.

Por si no ha quedado suficientemente claro el Proyecto, finaliza el mismo con sus OBJETIVOS

Lograr una emisora de Radio-Servicio que se convierta en un canal de comunicación eficaz para aquellos que con motivo del Mundial acudan a nuestro país y a todos los que participen en este acontecimiento.

Poner a disposición de la infraestructura organizativa del Mundial un elemento más de apoyo a su compleja labor.

Potenciar la labor que desarrollarán la Dirección General de Protección Civil, el Ministerio de Cultura, el Ministerio de Comercio y Turismo, Dirección General de Transporte y Comunicaciones, etc.

Promocionar la emisora tomando como plataforma los diferentes medios de comunicación.

Preparar la futura programación de R-3 aprovechando este paréntesis en la actividad normal.

Estudio a propósito de los Servicios Informativos para RADIO MUNDIAL 82

Preparé ese informe de 13 páginas con el que no voy a castigar a quien acceda a este trabajo, “Canción Triste”, pero tengo que referir los rasgos más importantes. Escribiré en letra pequeña las expresiones originales de mi informe y entre comillas, la valoración real de lo que ocurrió. Probablemente con lo que sugiero en la primera página, INTRODUCCIÓN, se puede deducir que lo que Matilla proyectaba hacer en poco más que en un mes, NO SE PODÍA HACER Y, ADEMÁS, ERA IMPOSIBLE. Por supuesto que, ni a la Dirección de los Informativos de RNE, ni a la Dirección de la Empresa, RTVE-RNE, ni a sus responsables máximos, les importaba lo que iba a estar haciendo Radio Tres durante el Mundial 82. Les tendría que haber interesado hacía meses, no a un mes de que empezaran los partidos, y no mostraron el menor interés.

Introducción (suprimo los dos párrafos del inicio más generales)

Para poder contar a las personas que vienen a España, en sus idiomas, noticias que pueden ir desde que los Bancos no trabajan por las tardes, hasta que en su País la Junta Militar se ha liado a tiros con su vecino, o que esta tarde hay concierto en el Teatro Real y que Maradona ha sido ingresado con rotura de ligamentos o que la

carretera Nacional VI a la altura de Villalba sufre corte por incendio y que interesa localizar a Mr. Smith porque su mujer ha dado a luz, o que amenaza riesgo de tormenta sobre Balaídos mientras ETA-M ha dado muerte a un guardia civil retirado y se intenta coordinar con la Dirección General de Protección Civil las ayudas necesarias para colaborar en un accidente, cuando el extremo irlandés Joe consigue el 2º gol para su equipo... HACE FALTA BASTANTE TIEMPO PARA CONTAR CON SUFICIENTE PERSONAL QUE PUEDA ORGANIZARSE Y DEDICARSE PLENAMENTE A RADIO MUNDIAL 82.

El Estudio que se hizo desde los Informativos de R-3 consta de un par inicial de folios –era época de folios, no de DIN A4– con aspectos a considerar que abordan los problemas de personal, la complicación de un tipo de información no habitual con intereses tan distintos, la conveniencia de locuciones en vez de lo clásico “contado” de R-3 y, sobre todo, se necesitan:

...directrices exactas sobre nuestras competencias en cuanto a las informaciones anunciadas de Protección Civil, conexiones con emisoras internacionales, coordinación con traductores, de qué teletipos se dispondrá, qué dependencia habrá con otros servicios y jefaturas de Radio Mundial 82. “No creo que hubiera información desde Protección Civil, ni de Ministerios, ni de emisoras internacionales. No se constituyó un gabinete de Radio Mundial 82 para gestionar tantas necesidades, por lo que no hubo dependencia de “otros servicios”, no hubo conexión con las megafonías en los estadios”.

Sobre los TIPOS DE INFORMACIÓN, en la Información General se señala que el interés por una noticia está condicionado por :

...la proximidad geográfica que es múltiple y, el punto de mira hay que situarlo en cada uno de los países miembros o en la zona geopolítica próxima, en la medida de lo posible. Por lo que no es válido un modelo tipo traducido a los cuatro idiomas oficiales. “Los traductores que hubo, desde luego pocos y de escasos idiomas, se limitaban a leer su traducción al idioma correspondiente de las noticias dadas en español,

en todos los casos, no como se dice en el proyecto, en ningún caso. No hubo nada de otros países ni en otras lenguas”.

Para la Información Deportiva se indican los aspectos que podrían interesar que son todos los normales, desde alineaciones, entrevistas, partes médicos, marcadores... pero se pregunta:

¿de qué forma? “No había una cobertura especial para R-3”.

Información Servicio, se supone que de una amplia relación: socorro, localización de personas, meteorología, carreteras, accidentes y Protección Civil, Hospitales, horarios comerciales, bancos, trenes, aviones, etc.

“No hubo líneas ni tal posible atención o feed back. No me consta que se facilitara, quizá no hubo necesidad, ninguna de esas posibles comunicaciones de Servicio. Desde luego nadie lo solicitó” ¿Existía Radio Mundial 82?

Información Cultural- Turística

Además de actos, actividades, rutas... convendría otro tipo de información histórico-cultural de los diferentes países para conocer lo que se hace en cada uno de ellos “No hubo nada de otros países y desconozco qué se ofreció de España”.

ESTRUCTURA INFORMATIVA

“No hubo acuerdos con ninguna emisora nacional extranjera para que los corresponsales en España pudieran intervenir. Ni se creó una asistencia desde las emisoras territoriales y tampoco se podía desconectar en FM en la mayoría de los casos”

Pretendiendo aportar un contenido a la emisión de Radio Mundial 82 desde los Informativos de R-3, propusimos desde las 07 horas hasta las 01 horas del día siguiente, los contenidos posibles de los Boletines Horarios, pero no tiene sentido describirlos como pura teoría, porque no se pudo concretar

ninguno. Era una propuesta inviable. No hubo posibilidad de contar con los medios o periodistas de otros países implicados en el Mundial 82 y sólo se podía tener como fuentes los teletipos de EFE y de Europa Press que, convertidos en noticias normales en español, se traducían únicamente a los idiomas básicos. No estoy seguro de si a los 3 más extendidos, inglés, francés y alemán o se acabó por añadir italiano o árabe, pero no lo creo. Desde luego, ninguna información de interés procedente de ninguno de los países que participaban.

Dado que desde la Dirección de los SSII de RNE, de la misma Dirección de RNE y la de Radio Tres, ignoraban cualquier sugerencia o pega sobre lo que parecía inevitable y sin sentido, acabé por dirigirme al Director General, Robles Piquer, en dos escritos. El primero se lo mandé el 13 de mayo aclarando que no era posible que con Radio Mundial 82 se escuchara más y mejor R-3 como lo pretendía Matilla:

...En estos momentos la cobertura de RNE en FM se mantiene deficitaria en espacios abiertos y se reduce en núcleos urbanos... Difícilmente se podrá coordinar ningún servicio con Protección Civil o alguna ciudad sede... Esto quiere decir que R-3 no está en condiciones de ofrecer por razones técnicas entre otras, el servicio de Radio Mundial anunciado.

En un segundo escrito al Director General, con fecha 27 de mayo:

A pesar del escaso eco de mis llamadas de atención, no puedo creer que si las cosas ocurren, es porque alguien intenta beneficiarse o utilizar un medio del Estado para su propio provecho o experimentación o para añadir una línea de vanidad al currículum vitae. Prefiero pensar que si ciertas cosas pasan es por ignorancia, incapacidad, incomprensión, falta de apoyo o similares... Le añadido en tres hojas el contraste entre lo anunciado como Radio Mundial 82 y la realidad.

Robles Piquer tuvo la “delicadeza” de contestarme:

He pedido información especial sobre lo que va a hacerse durante el Mundial. No es tanto como habría sido deseable, pero confío en que será una programación correcta con información general, cultural y artística, para automovilistas, para informadores, sobre fútbol, sobre el Cultural 82 y sobre los demás deportes. Se prevé el uso de 8 idiomas en los informativos. Espero y deseo que prestes tu mejor contribución a este trabajo. Estoy seguro que así lo harás. Espero también que hablaremos del tema más adelante.

Con el paso del tiempo, itantos años!, me había quedado la idea de que me había agradecido mis escritos, más o menos, y que había concluido con la idea de que el experimento de Radio Mundial 82 “para algo serviría”, como lo declaré en 1994 para la Tesina. Pero, al leer en 2021 su escrito, me encuentro con que ¡qué val!, Robles Piquer me contaba la “película” que le habían transmitido, recordando la cantidad de cosas bien hechas que íbamos a realizar, incluso información en ¡¡8 idiomas!! Y YO SIN ENTERARME, a pesar de haber sido el responsable de las informaciones. Estoy convencido de que gran parte de directivos de RTVE que han asistido y aceptado decisiones que hemos criticado o rechazado desde otros puestos o niveles profesionales, nunca las habrían aceptado si no ocuparan esos cargos remunerados, en donde se callaron. Desde luego, no le dio tiempo ni ganas a Robles Piquer para hablar “del tema más adelante”.

Recojo la conclusión que sobre Radio Mundial 82 se hace en la Tesina R-3, con la valoración final de Eduardo García Matilla:

“Señala el Diario “Informaciones”, el 13/7/82, que se emitieron 510 horas de música -17 diarias- en las que se pusieron más de 11.000 discos y se dieron 70 horas de información. El análisis que hace Eduardo G. Matilla de esta experiencia”:

Al principio hubo mucha reticencia pensando que era un truco para echar gente, pero luego todos estuvieron encantados, todos colaboraron haciendo música entre boletines. Desde la Redacción de R-3 se crean equipos de trabajo por horas y Vivanco los dirige. No se puede medir los resultados de audiencia del Mundial porque en los meses de verano no había EGM, pero la respuesta es muy buena. Hacemos con Protección Civil un sistema de grabarles los cassettes que van a tener en los campos de fútbol por si hay algún problema, ellos estaban remitiendo constantemente al seguimiento de Radio-3 a los corresponsales extranjeros y a los turistas para que puedan enterarse de lo que está sucediendo: atascos en los campos de fútbol, si había problemas de seguridad, etc. Todas esas noticias nos las daba Protección Civil y nosotros las transmitíamos, con lo cual muchos corresponsales tenían la emisora como referente. Testimonio de Matilla en abril de 1994.

Señala también la autora de la Tesina mi testimonio en la misma fecha, abril 1994, y comenta “Como se puede observar no pueden ser más dispares las opiniones de ambos. Por la información aparecida en la prensa parece que sí tuvo repercusión -no sabemos cuánta- y, es más, en aquellos momentos se pensó en trasladar la experiencia para el siguiente Mundial”.

Debo incluir el testimonio que presté en 1994 para la Tesina, por no eludir mi palabra y mi responsabilidad, pero, seguramente, después, desde el año 2021, aclararé mis argumentos y matizaré los buenos deseos de la Tesina sobre lo de “trasladar la experiencia para el siguiente Mundial”.

Se dice en la Tesina: “Esta experiencia de G. Matilla no coincide con el punto de vista de Jesús Vivanco, jefe de Redacción de los Servicios Informativos de R-3”:

Quando llegaron los Mundiales del 82, aquello fue una locura. Matilla empeñado en que teníamos que hacer una información para todos los extranjeros que iban a venir al Mundial y que presuntamente nos

iban a oír a nosotros. Entonces había que hacer boletines para que se leyeran en cinco o seis idiomas. En ninguna de las sedes donde había partidos nadie sabía que existíamos y nadie nos oía y además nadie que viniera a ver el fútbol podía tener interés en saber con quién se había reunido la tarde anterior Nicolás Redondo, por ejemplo, ya que se traducían sin más y se leían por los propios traductores de los Diarios Hablados de Radio-1; sin información específica o civil concreta para los aficionados provenientes de los distintos países porque no había la infraestructura necesaria para ello. Mi enfrentamiento y hasta mi indignación con Matilla era que yo decía que estábamos engañando a la gente diciendo que hacíamos eso y escribí al Director General, Robles Piquer, diciéndole que todo era una gran farsa, una mentira. Me contestó poniendo “paños calientes” y que, en fin, que para algo serviría (Ya he comentado que estaba equivocado con esta impresión). En definitiva, nos pasamos los días haciendo boletines para que los tradujeran y no tengo la constancia de que haya habido un solo extranjero que nos oyese y desde luego no dábamos ninguna información útil para el caso.

No voy a insistir sobre lo que se recoge en estas declaraciones de 1994. Probablemente yo también hubiera querido haber hecho una Radio Servicio Mundial 82, que también habría sido “Teórica y Utópica”. De hecho, las sugerencias que hicimos resultaban imposibles. Repito lo que ya he dicho: en RNE, con las Direcciones que ha habido y que habrá, con los medios técnicos, personales y económicos dedicados a lo que se dedican, no puede hacerse una Radio Servicio. Y Matilla se empeñó en no quererlo ver y buscó una excusa, que tampoco sirvió para “nuevas fórmulas radiofónicas”, ni para mejores ideas de los programas, ni supuso “abrir brecha en el camino que hayan de seguir futuras emisoras de FM”, ni se consiguieron inversiones de la Organización del Mundial para “mejorar la Red de emisoras de RNE”. Era un imposible. Una ocurrencia.

Sobre el párrafo de la Tesina que dice que “no sabe cuánta repercusión tuvo Radio Mundial 82, pero que por la información aparecida en la prensa parece que sí la tuvo y es más, en aquellos momentos se pensó trasladar la experiencia para el siguiente Mundial”, no quiero restar mérito al trabajo ni minusvalorar la buena intención de la autora, pero dicho en 1994, cuando han transcurrido varios Mundiales sin que se haya “trasladado la experiencia”, ni se aporte de la prensa más que un dato del periódico “Informaciones” facilitado desde la misma dirección de Radio Tres, sobre los discos y las informaciones que se hicieron, no parece que tenga mucho rigor esa valoración. Por no entrar en una cuestión que parece no tener importancia, y que el mismo Matilla señalará como indispensable en su proyecto para R-3, como radio pública:

“Su rentabilidad se encuentra en la medida en que lleve a cabo un aprovechamiento óptimo de los fondos públicos...”

AUDIENCIA DE RADIO MUNDIAL 82

Del hipotético cálculo de “más de un millón” de visitantes a España con motivo del Mundial 82, muchos sabrían o supondrían que en nuestro país existía una Radio Nacional de España y algunos, incluso, la habrían escuchado ocasionalmente en sus países. En 1982 no era normal que el personal viajara de un país a otro llevándose su aparato de radio o transistor, sobre todo para pasarse unas horas o pocos días en un estadio, en las calles tomando cervezas o en el Hotel. Así que muy pocos estarían en condiciones de escuchar la Radio Nacional de España. Sobre todo, porque, salvo la publicidad sobre jugadores, equipos, sedes, árbitros y poco más, no se hizo ninguna promoción en ningún país sobre los medios de comunicación que había en España.

Es muy improbable que se supiera que había una emisora en FM, de cobertura desigual, llamada Radio Tres. Quizá a los británicos, si se enteraban, cosa rara, les recordara la que ellos tienen que no se parece en nada a la de aquí. Lo que resultaba imposible, milagroso, es que, sin haber hecho durante meses una promoción por los países con equipos que iban a jugar el Mundial 82, de un servicio de radio nuevo en España, con una denominación distinta, perdida la identidad si acaso conocida de Radio Tres, algún irlandés o alemán o portugués, llegase a encontrar una emisora llamada Radio Mundial 82. Emisora estatal en FM de cobertura desigual, de la que ni siquiera los otros medios públicos, como R-1, REE o TVE, hacían campaña de promoción, publicidad o divulgación. No olvidemos, además, la dependencia de los forofos de la imagen, de la tele: los partidos y las entrevistas estaban en color, ahí estaba la audiencia. Como tampoco se hizo un despliegue masivo de folletos informativos sobre la emisora en sedes, hoteles, aeropuertos, trenes o escenarios del Mundial 82, cabe preguntarse ¿Cómo? ¿Dónde? ¿Cuándo? podía un aficionado desplazado a España para presenciar algún encuentro del Mundial 82, sintonizar Radio Mundial 82 y ¿Qué? servicio podía recibir para estar interesado y preocuparse de buscar la emisora. Nunca lo sabremos.

CRITERIOS GENERALES DE PROGRAMACIÓN PARA R-3

Terminada la experiencia de Radio Mundial 82, el 23 de julio, envía Matilla una Nota general de agradecimiento y de “nueva solicitud de colaboración”:

Querido amigo: Te envío el proyecto sobre los criterios generales de programación de R-3. Me interesaría que me transmitieras lo antes posible tu opinión y aportaras lo que consideres necesario, sugerencias o críticas,

para que podamos redactar un informe definitivo. Quiero aprovechar para agradecerle tu eficaz participación en Radio Mundial 82. A pesar de las dificultades y de las carencias de personal, los Informativos en los que has participado han respondido plenamente a la idea inicial del proyecto.

No cabe la menor duda de la generosidad y buena voluntad de Matilla hacia los que trabajaron en esa Radio Mundial 82, aunque no hubiésemos informado respondiendo “plenamente a la idea inicial del proyecto”. Con estos criterios generales de programación, con los que pretendía haber trabajado durante la paralización de R-3 durante el Mundial 82, Matilla aseguraba que se prepararía la programación de otoño de Radio 3 “que proporcionará a esta emisora una personalidad que hasta ahora no ha estado muy definida”. Una opinión que había sonado, más o menos con parecidas palabras con Delgado –“Había heredado un puzle”- y se irá repitiendo en cada director de R-3 o de RNE a lo largo de su historia.

Aunque para el Archivo de RNE adjuntaré gran parte de ese PROYECTO SOBRE LOS CRITERIOS GENERALES DE RADIO 3 por su valor documental, en este volumen de recuerdos de mi estancia en la emisora indicaré algunos aspectos, aunque no haya compartido su estilo y fondo, porque es la única propuesta que en RNE se ha hecho teórica y escrita sobre la idea de R-3, aunque no acabase siendo útil. Matilla, sin duda por su formación académica, tiene el mérito no compartido, creo, por ningún directivo de los que conocí en R-3, SSII y RNE, de hacer propuestas escritas y reflexionadas sobre la emisora que va a dirigir. Todos los demás aportan sobre la marcha, sin pensarlo ni medirlo, cantidad de “visiones”, “ideas”, proyectos o incluso se atribuyen la paternidad del espíritu de la Radio Joven de RNE, aunque solo hayan pasado por ella accidentalmente o ni siquiera.

En su Proyecto de programación para Radio 3, Matilla argumenta en primer lugar la necesidad de plantearse unos objetivos, dada la circunstancia de que se estaba en esos momentos en búsqueda de especialización en la FM de nuestro País. Acabará explicando Ramón Trecet en uno de sus varios informes, que España llegaba con más de 17 años de retraso sobre las privadas a la definición del modelo de FM que necesitaba la radio pública. En su idea, Matilla apunta como características fundamentales de R-3, que es una radio pública, sin publicidad, que emite en cadena y dispone de medios e infraestructuras importantes. La realidad de estas dos últimas características, hay que decirlo, mostraba que lo eran bastante en precario. Quería encontrar el sello personal de R-3 –“su propia marca”– como si no se hubiese señalado suficientemente en el periodo de 1979-1981 y no se hubiera reforzado hasta su llegada en 1982. Propone como esenciales dos aspectos que ya son constitutivos de R-3 desde sus inicios: la participación y la experimentación, suficientemente acreditados como ya he contado y demostrado.

En su Proyecto repasa las condiciones y características que deben tener los géneros diversos de la programación: musical, dramáticos, educativos, culturales; sin que su propuesta se aparte demasiado de los criterios que ya se han sostenido y se mantienen por los profesionales de R-3. Se refiere a las características de los Programas Informativos sin apartarse de la línea oficialista y ortodoxa de los Principios Básicos de Programación de RTVE, que se alejan bastante de la necesidad de unos Informativos para Radio Tres de características muy diferentes como indico seguidamente.

Desde el programa DIÁLOGOS 3, es decir por Ramón Trecet, se hizo un informe que titula Comentarios al documento “Proyecto

sobre los criterios generales de Radio 3”, del que destaco un par de párrafos. Sobre los Programas informativos dice Trecet:

RNE como tal no presta la más mínima atención a los informativos de Radio 3. Para crear el tipo de información que el informe propugna, se requieren unos medios, unas fuentes de información, unas corresponsalías, que los informativos de R-3 no poseen...

Y hay dos aspectos que van a decantar claramente la validez del proyecto:

- 1.- Los medios que los directivos de la casa pongan a contribución de este proyecto.
- 2.- Nada de lo expuesto en el informe podrá llevarse a cabo con un mínimo criterio si no conocemos la audiencia que tenemos, a la que nos podemos dirigir potencialmente. Mientras no se realice un sondeo serio, independiente y fiable, cualquiera de los criterios expuestos en el informe, podrán ser interpretados INDIVIDUALMENTE por los sucesivos directores que la emisora vaya teniendo.

Desde la perspectiva de más de 40 años de aquellas ideas y reflexiones puedo añadir algo. Lo primero que deduzco claramente es que con la Radio Tres de Matilla no habrían existido los Informativos de R-3. Tampoco Ramón Trecet hubiera podido realizar musicalmente los espacios que preparamos sobre la década de los 70 pues, es evidente y por eso lo hicimos y contamos con él, contra el criterio de Matilla y de los Principios Básicos de RTVE de que “la música puede incidir en la objetividad, ser un elemento transmisor de ideología”, sus montajes sonoros, reforzaban, contextualizaban los contenidos informativos. Ni habría podido realizar sonoramente el documento radiofónico con que RNE obtuvo el Premio Italia, “Generación al descubierto”. En el Proyecto Matilla se pretende todo, pero no cambiando nada. Una Radio Joven

que cuestione lo establecido, inconformista, rebelde frente a las injusticias, cambiando aspectos de la sociedad, respetando el pluralismo ideológico, tolerante, reconociendo a las minorías, en “feed back” permanente y conociendo lo que opina el oyente, respetando la libertad de expresión... Con unas formas de expresión correctas e inteligibles -tono coloquial sin énfasis ni frivolidad-, separando con rigor la opinión de la información, valorando la información siempre con criterios profesionales, con objetividad e imparcialidad unido a beligerancia a favor de los derechos fundamentales, sin juicios de valor de los intermediarios... Estos aspectos me recuerdan mucho a la intervención del ministro Cavero en el Senado contestando en 1980 a Rafael Estrella.

Es en el segundo aspecto que comentaba Trecet sobre la viabilidad o validez del proyecto, “conocer a qué audiencia se dirige R-3”, donde está lo fundamental. No voy a entrar en consideraciones sociológicas ni en reflexiones sobre la juventud de los años 80. Lo único que quiero decir es que R-3 fue importante en aquellos momentos PARA LLEGAR y CONECTAR con numerosos sectores de la población -jóvenes y no tanto- que pasaban ampliamente de las instituciones, que manifestaban todo y más de lo que se recoge como característico para la Radio Joven de Matilla (inconformista, rebelde, etc.) Sectores con los que había constante y numeroso “feed back”, a los que se escuchaba, lo mismo que a todos los grupos minoritarios que se acercaban a la sintonía de R-3. Y para llegar a esa audiencia potencial, había que escucharla y hay que hablar, había que hablar, con énfasis e incluso con frivolidad, cediendo en las formas por los contenidos que les hacíamos llegar, intercambiando valores, abriendo vías de confianza y de sinceridad, conectando. Como, sin duda,

no se podía hacer desde R-1, ni desde las emisoras privadas al uso. Como digo en este trabajo en las primeras páginas, aunque no existían “redes sociales”, Radio Tres estableció un **vínculo social** con la audiencia. Y no comparto la idea que expresa Trecet de que “Para crear el tipo de información que el informe propugna, se requieren unos medios, unas fuentes de información, unas corresponsalías, que los informativos de R-3 no poseen”. La información que el informe propugna no llegaría nunca en aquellos años a la audiencia potencialmente deseable. Era mucho más que medios y fuentes lo necesario. Sería preciso otro concepto, otra idea, una intención muy distinta a la del proyecto. Por eso, aunque suene a protagonismo y a pesar de respetar la intención y el trabajo de Matilla y de su equipo que elaboró el proyecto, lamento que para abordar el epígrafe de los Informativos no quisieran dialogar con quienes los hacíamos y se enrocaran obcecados y despreciativos en la ortodoxia estatutaria y academicista. Por eso siento en qué se quedó ese “único documento de Objetivos que se ha hecho en R-3”, como se cita en la Tesina. Nosotros ya habíamos presentado a lo largo del 80 y del 81 un par de estudios y propuestas para los Informativos de R-3, a los que nadie hizo caso y, desde luego, menos que nadie el Proyecto Matilla, como ocurría en 1982.

Bastantes años después, en el 2009, con motivo del 30 aniversario de R-3, hubo una programación especial en la que se permitió que “los restos” de la Redacción de los Informativos de R-3, dirigidos por Inmaculada de la Cruz, hicieran durante una hora una recopilación y un recuerdo de aquellos años. Intervino como corresponsal de TVE desde los EEUU, una de aquellas profesionales de la “Casa” que en su momento, a costa de hacer horas extra, fuera de su

horario oficial, se incorporó a los Informativos de R-3, sin reconocimiento de la empresa, y empezó su carrera de periodista: Alicia Gómez Montano, tristemente fallecida muy joven, que recordaba su experiencia:

“Ese ir contra corriente, ese ir contra lo establecido, era algo absolutamente maravilloso... lo que ahora llaman los expertos, los eruditos, Off TV y Off Radio, sobre los medios públicos, dicen que tiene que haber lo que se sale de lo convencional, lo que se sale de lo que es la tendencia natural, de lo repetitivo, y está claro que RADIO TRES CUMPLÍA TODOS LOS REQUISITOS... los informativos de R-3 eran mucho más transgresores (compara con las Noticias de la 2 TVE) ¿por qué? Pues no sé ¿Porque estábamos en los 80? ¿Porque el país también estaba empezando, porque éramos una democracia aún joven? No lo sé... Creo que aquello fue irrepetible, todo era una pura efervescencia y que la espuma de aquella cerveza sabía muy rica, muy rica...”

Hoy, en febrero de 2021, compruebo que Alicia, si no hubiera fallecido, habría sido la elegida como Directora General de RTVE, después de las negociaciones PSOE-PP para el Consejo de Administración del Ente. No tenía ni idea de ese concepto de los eruditos norteamericanos, “Off Radio”, que tampoco sé si se escribe así, respecto de los medios públicos, se lo escuché por primera vez a Alicia en ese programa y deduzco que en aquellos años 80 tampoco lo debían de conocer los directivos de RTVE y los teóricos de los medios en España que nos demonizaban, pero me alegro de que no estuviésemos tan alejados. En el año 87, que ya llegaremos, le escribí a Eduardo Sotillos que era director de RNE, una nota diciéndole que no entendían nada cuando criticaban y desmontaban lo esencial de Radio Tres: sus contenidos. Se hacía entonces en R-3, sin conocerlo: *Off Radio*.

28 DE OCTUBRE 82, ELECCIONES GENERALES

En agosto, el entonces Presidente del Gobierno, Calvo Sotelo, ante la crisis que se arrastra desde el 23 F, y con el ambiente social que estaba pidiendo un cambio, una alternancia, adelanta las elecciones generales previstas para principios del 83. En Radio Tres nos planteamos cubrir informativamente esa noche electoral con las limitaciones propias de una emisora que no podía competir con los otros medios, TVE, RNE, SER y ANTENA TRES. Hicimos un proyecto de programa con subtítulos del tipo, “La solución esta noche”, “La respuesta está en la Radio”, “La gran noche del pueblo”. Y montamos un tinglado técnico-informativo-musical: en el pasillo de la segunda planta de los estudios de emisión, al lado del de R-3. Preparamos una serie de aparatos de radio para recibir las informaciones que daban en directo, R-1, la SER, la COPE o la que hubiera en esos momentos. En la mesa del estudio entraba el sonido de las cadenas que escuchábamos en el pasillo. En cada aparato, un redactor valorando si era o no importante lo que daban las emisoras, me avisaban y yo ordenaba a los técnicos para que, desde la mesa de control, dieran entrada al locutorio de lo que sonaba en cualquiera de las emisoras. En el locutorio, se intercambiaban la transmisión oyendo lo que se les pasaba, Manolo Ferreras –para esto imprescindible– y Pablo García, que después de las elecciones sería el director de R-3, y en aquellos momentos redactor del Diario Hablado Cultural, también con gran soltura en el micrófono. Como las cadenas principales de Radio tenían cubiertos informativamente todos los puntos de interés, Ministerio, Sala de resultados, sedes de partidos, etc., conseguíamos en el mismo momento que ellos el testimonio o el dato que se estaba dando, sin tener a nadie

en ningún sitio. Nosotros no hubiéramos podido competir en medios, pero sí en habilidad y profesionalidad. Fue una noche fantástica en todos los aspectos -incluso en expectativas electorales- y desde el punto de vista informativo, además de ser tan rápidos en los datos como el que más, podíamos acompañar a los oyentes que seguían Radio Tres con todo tipo de música. Aunque la abundancia de conexiones y de datos hizo prácticamente imposible que sonara nada de música. También habíamos pensado dar baza a la audiencia para comentar, valorar, opinar, participar y pusimos una línea telefónica, pero la realidad nos desbordó y la información nos superó. Afortunadamente, con éxito. Evidentemente todo finalizó con los datos de las elecciones y la conexión con Felipe González haciendo su declaración desde Ferraz y el ambiente que desde las calles transmitían todas las emisoras y que nosotros seleccionábamos.

ANÉCDOTA: A los días o semanas de estas Elecciones, desde la Dirección de los Informativos de RNE, me facilitaron un Talón del Ministerio del Interior, por importe de 25.000 pesetas, por la cobertura informativa de las Elecciones. Desconozco a quiénes ni con qué criterios Interior decidió esta “gratificación”. La rechacé diciendo que a mí me pagaba RNE por mi trabajo, no el Ministerio del Interior. Tampoco sé a dónde fue a parar el Talón que era nominativo.

CURIOSIDAD: El 2 de noviembre, Matilla me remite una nota de la Dirección de RNE con alabanzas por el trabajo y añade Eduardo G^a Matilla “Supongo que la experiencia nos permitirá replantear la necesidad de medios para vuestra redacción, ya que ha quedado sobradamente demostrada, una vez más, vuestra capacidad de trabajo, vuestra ilusión y la eficacia, a pesar de las dificultades”. ¡Tarde “piaches”!

RADIO TRES CAMBIA

— ETAPA EN R-3 CON PABLO GARCÍA —

El 9 de diciembre de 1982, con Eduardo Sotillos de Portavoz del Gobierno PSOE, se hace cargo de la Dirección de RNE, Fernando G. Delgado y nombra a Pablo García director de Radio Tres, que había trabajado en el Diario Hablado Cultural cuando Delgado era director de esta emisora. Según la Tesina, “La preocupación de Pablo G^a fue aligerar un poco la programación, no de contenidos, pero sí de forma y de estructura”. De la programación, en general, no puedo decir mucho: si se aligeró o no, quizá encuentre algún testimonio que aporte algo.

El último día del año 82 empiezo a entablar diálogo con Pablo G^a, director de R-3:

Estimado Pablo: Después de la primera conversación que hemos mantenido y a la vista que desde la subdirección de RNE se nos ha dicho que “nos pongamos de acuerdo”, me voy a permitirme dirigirte algunas reflexiones sobre el posible funcionamiento de R-3 y la Información en sentido amplio. En estos últimos años de “amagos” y de “intentos” para definir R-3 he permanecido siempre atento a cualquier gesto para participar con la Dirección. No he sido cicatero en mi entrega, pero he quedado siempre enfrentado por dificultades de entendimiento. Te reitero mi colaboración a este ETERNO PROYECTO FRUSTRADO y ya FRUSTRANTE, llamado Radio Tres.

Y con fecha 11 de enero de 1983, nueva Nota para el director de R-3:

Estimado Pablo: Este es el informe que al final me ha salido sobre los informativos de Radio Tres y que hoy mismo entrego a Julio de Benito. Te parecerá largo, pero me veo en la obligación de explicar las cosas porque para la “Casa”, todavía los informativos de Radio Tres y el propio canal, son unos grandes desconocidos, aunque, como nos pone un oyente en una carta recibida hoy: “la emisora cumple una función social -al sintonizar con una audiencia específica- muy

desasistida en todo el panorama de los medios de comunicación”.
A la espera de tus orientaciones, recibe un abrazo.

No conservo ni las reflexiones que le pude facilitar a Pablo sobre el funcionamiento de R-3 y la Información, ni el informe que le pude pasar al director de los SSII de RNE, entonces Julio de Benito, pero supongo que una recopilación de los tantos informes y análisis que habría hecho desde 1979, a ellos me remito. Y no hubo nunca relación entre el director de R-3 y el “redactor jefe de los informativos” en cuanto a los contenidos de lo que se informaba.

La etapa de Pablo García como director de Radio Tres, fue extensa, desde diciembre de 1982 hasta noviembre de 1986, muy rica y variada en cuanto tal emisora, y por lo que se refiere a los Informativos, en mi opinión, constituye la consolidación como estilo propio, con un grupo reducido pero muy profesional, entregado y dedicado a esta Redacción tan especial. Fue la etapa más pacífica con respecto a la Dirección de R-3. Otra cosa, y por motivos más bien administrativos-organizativos, fue con los SSII de RNE. Y en cuanto al trabajo de la Redacción, la más interesante, productiva y de valor informativo especial y de investigación de temas, cosa que ni de lejos se hacía en R-1.

UNA REFERENCIA A CAMBIOS EN LA PROGRAMACIÓN DE R-3

Aunque no supusieron para los Informativos de Radio Tres modificaciones o alteraciones importantes, durante la Dirección de Pablo García destacaron algunos cambios EN LA PROGRAMACIÓN que se recogen en la Tesina R-3 y en el comentado libro de los 20 años que me parece que debemos indicar:

La novedad más destacada es que en octubre de 1983 Radio-3 pasó a emitir las 24 horas... fue debido, en gran medida, a que ya había más

alternativas (Antena 3, COPE, SER) y bajaba la audiencia... En octubre de 1985 algunos programas de R-3 habían envejecido y parte de la audiencia también. Se había pasado parte de la novedad de la primera etapa socialista, la democracia era ya normal en nuestro país. En octubre, se piensa que la gente joven tendía a las emisoras musicales y se quiso que el fin de semana se dedicara como un todo a la música. Así nacieron las 48 HORAS, un bloque musical de sábado a domingo complementado con la información de actualidad y con una guía cultural del fin de semana.

NACIONAL 3 FM

Para entrar en este capítulo algo confuso para mí, algo oscuro, creo que sorprendente, voy a tirar de un párrafo de los comentarios que había hecho Trecet en 1981, a los criterios del proyecto de Matilla para la programación en R-3:

“Mientras no se realice un sondeo serio, independiente y fiable, cualquiera de los criterios expuestos en el informe, podrán ser interpretados INDIVIDUALMENTE por los sucesivos directores que la emisora vaya teniendo”. Iremos viendo a lo largo de este trabajo que cada director de R-3, apoyado por el director de RNE de turno y con la aprobación del Consejo de Administración correspondiente, ha “interpretado INDIVIDUALMENTE”, lo que le ha parecido más adecuado hacer en Radio Tres con el fin de tener más audiencia, sin consideraciones de otro tipo, por ejemplo, no de la cantidad sino de la calidad, de la cualidad y del sentido de lo que se quiere ofrecer y a quiénes se quiere conectar. Pero, en fin, el número, el EGM, es el perverso “objeto del deseo” para todos los directivos de RNE al margen de su función social.

Hay dos testimonios que figuran en la ya tan traída y necesaria Tesina R-3, que muestran el “cacao mental” en el que se sumergen los directivos de RTVE en general, y en el caso que

nos ocupa, dos magníficos profesionales de RNE en cuanto tienen que enfrentarse a sus “temores”. Hay un epígrafe en el trabajo mencionado que trata de la audiencia, en el que no voy a meterme, fundamentalmente porque las mediciones carecen de rigor, homogeneidad en los parámetros, disparatadas comparaciones. Pero sí recojo las valoraciones y opiniones de Sotillos y de Argenta. Dice Sotillos, en el momento en el que era director de RNE:

AGRADEZCO QUE DE VEZ EN CUANDO UN COMPETIDOR DEL MOMENTO, COMO PUEDE SER MARTÍN FERRAND O TOMÁS MARTÍN BLANCO QUE ESTABA AL FRENTE DE LA SER, QUE MANEJABAN MÁS LAS ENCUESTAS DE AUDIENCIA QUE NOSOTROS PORQUE ELLOS TENÍAN INTERESES COMERCIALES Y NOSOTROS NO, ESTUVIERAN MUY PREOCUPADOS PORQUE RNE ESTUVIERA EN AQUELLOS MOMENTOS COMPITIENDO MUY DIRECTAMENTE POR EL LIDERAZGO DE LA AUDIENCIA EN ESPAÑA.

En estos momentos -2021- en los que recupero tantos episodios, me resulta inconcebible cómo se pretendía que un proyecto de radio pública emulase la actividad de la radio privada. ¿Qué tendrán que ver, los medios, los objetivos, las inversiones, las responsabilidades de los directivos, los riesgos empresariales, los fines, de lo público con lo privado? Y se me ocurren varias reflexiones. La primera y más destacada, quiero destacar la palabra “COMPETIDOR”, que, evidentemente el director de RNE no subrayaba, porque me suena a como si la Radio Pública, RNE, estuviera necesariamente “compitiendo” con la principal cadena privada de Radio en España. Es ponerse desde un medio público a la altura de un medio privado, es pretender “conquistar” un trofeo, “compitiendo” por la audiencia “en aquellos momentos muy directamente por el liderazgo”. La Radio Pública en el mundo, no compite, ofrece un producto, un

contenido, una emisión, con unos objetivos que no tienen nada de parecido con lo que pueden ofrecer las cadenas comerciales. Por eso la BBC NO COMPITE con nadie del sector privado, hace la Radio Pública Británica para la sociedad Británica y no anda mirando cuánta audiencia tienen los demás. Da lo mejor que se puede ofrecer a la sociedad. Nada que ver con nosotros y por eso, tampoco nos podemos comparar. Según las palabras del director de RNE, la SER “estaba muy preocupada”, vamos que, literalmente, “temblaba”, se iban a ir al traste sus perspectivas comerciales. No sé si el director de la Radio Pública contrastó datos o no con el director de la Radio Privada, puedo incluso aceptar que este le dijera algo así como OS ESTÁIS ACERCANDO CON LA AUDIENCIA, pero a nadie se le ocurriría pensar que eso significara que RNE estuviera “compitiendo” muy directamente con la SER. No hay un objetivo igual que conseguir, ese es el problema en nuestra RNE, que pretende compararse o competir con otro mundo distinto de Radio.

El otro testimonio no es más que consecuencia del que acabamos de recordar del director de la Radio Pública. Y lo manifiesta quien en los mismos momentos ocupaba la Dirección de Radio Tres, Fernando Argenta:

YO TENÍA EL ESTUDIO DE AUDIENCIA EN MI DESPACHO HORA POR HORA. LO TENÍA ENCIMA DE LA MESA PARA QUE TODOS LOS DIRECTORES SUPIERAN CÓMO IBA LA AUDIENCIA. LA AUDIENCIA HABÍA ENVEJECIDO BASTANTE DESDE SUS PRIMEROS TIEMPOS Y CON MI ETAPA VOLVIÓ A REJUVENECERSE.

Me imagino la “tortura” con la que se tenía que vivir, tanto quien disponía “encima de la mesa de su despacho” del estudio de audiencia, como quienes se acercaran temerosos para observar día sí, día no, cómo se movía aquello. Me recuerda a los que como

yo andamos controlando la tensión todos los días y a varias horas. ¿Qué hacer, si no va bien? ¿Me reñirán? ¿Me quitarán el programa? ¿Qué puedo decir? ¿Qué excusa tengo? ¿Tengo excusa? Tomaré menos sal, meteré más música, más chistes, que parece que les va. Un despropósito. Pero así se funciona. Como por encanto, la audiencia envejecida, “rejuvenecía”.

A lo largo de mi carrera profesional en RNE me he sentido dirigido (¿), observado y controlado realmente por “visionarios”: “perciben hechos como reales sin que tengan existencia verdadera”. Desde luego toman como reales, hechos o valores no contrastados. Sin datos reales de la audiencia, sin un sondeo serio, independiente y fiable –como requería Trecet– como se debería investigar para realizar cambios decisivos, sin un estudio y un proyecto empresarial, en octubre de 1985 se tenía claro que algunos programas habían envejecido y parte de la audiencia también. Bueno, no hacía falta ser “visionario”, el simple transcurso del tiempo lo envejece todo. Aunque utilizar el paso del tiempo y la vejez como causa de empobrecimiento, ni se corresponde con la realidad de la vida, ni de la cultura, ni de la producción: hay una cosa que se llama experiencia, que también es positiva. De todos modos, resulta ridículo, sonrojante, mantener que en poco menos de 5 años, todo y todos han “envejecido”. Hay tres palabras mágicas a las que recurren para sus decisiones los directivos de RNE, que surgen para intentar eludir su “espada de Damocles” que lo constituye el EGM, que ya hemos comentado, y ser nominados a los Premios ONDA. Los términos mágicos a los que recurren para justificar cualquier transformismo o movimiento que les haga pensar que podrán mejorar o escaquearse del EGM y alardear de premios son: Rejuvenecimiento, Aggiornamento

y Sinergia. Contra la Audiencia Envejecida o los Programas Envejecidos, todo “supuestamente envejecido”, la solución es el Rejuvenecimiento. Contra la estabilidad en la programación o la “fidelización” de la audiencia, cansancio o madurez “supuesta” en los programas, Aggiornamento. Para potenciar las voces o los espacios, la solución es recurrir a personajes de la Tele que, por efecto de las Sinergias, superará el simple efecto de una voz sin imagen conocida. En Radio Tres se ha recurrido al Rejuvenecimiento desde 1981 y ahora, en 1985, se vuelve a lo mismo añadiendo el Aggiornamento. La solución con la Sinergia se buscó en R-1 inundando temporalmente sus programas con “bustos parlantes” de la “caja tonta”, pero no es cuestión de traerlo ahora.

Además de los términos anteriores que se aplican en la programación para intentar acumular audiencia, que haga a RNE “competir” en términos de igualdad con las emisoras privadas, hay una especie de truco o vericuerdo técnico, de dudosa legalidad, perjudicial para la propia Radio Pública dañando a otra cadena propia, y que no obtiene ningún beneficio real para la audiencia. Cuento primero mi experiencia. Sin entrar en detalles. Se puso en 1994 en marcha R5TN, por FM y emitiendo desde las 07 horas, una programación, aunque con defectos, pensada como tal proyecto. En los años en que se cambió “España a las 8” en R-1 por otro espacio que no quiero recordar, con objeto de “hinchar” la audiencia del nuevo Informativo, se suprimió la programación desde las 07 horas en R5TN y se emitió simultáneamente por R5TN (FM) y R-1 (OM) el espacio sustituto de “España a las 8”. Aparentemente crecía la audiencia del nuevo Informativo y su “estrella” se beneficiaba en el EGM del desaguizado. Recojo ahora otra experiencia de la que el 30 de setiembre de 1987

informa El País: Radio 1 pretende emitir sus programas de OM también en FM. Escribe el habitual redactor de este periódico especializado en Radio, José Miguel Contreras:

ELADIO GUTIERREZ DIRECTOR DE INGENIERÍA DE RNE RECONOCE QUE “EXISTE EL PROYECTO Y DE HECHO SE ESTÁN REALIZANDO PRUEBAS ESTOS DÍAS. LA INTENCIÓN DE LA DIRECCIÓN DE RNE NO SUPONE MÁS QUE HACER FRENTE AL DESPLAZAMIENTO DE LA AUDIENCIA HACIA LA FM, SIGUIENDO EL CAMINO DE LO QUE YA EXISTE EN OTROS PAÍSES, DONDE ALGUNAS EMISORAS PÚBLICAS EMITEN SIMULTÁNEAMENTE EN OM Y FM”.

Para Eugenio Galdón presidente de la Asociación de Radiodifusión Privada:

La política de ocupación del dial no soluciona los problemas de audiencia de RNE. El ente público ya dispone de dos emisoras en OM y de cuatro en FM, y no conseguirá más oyentes por el mero hecho de que siga aumentando su presencia en el dial y la ocupación de esta frecuencia constituiría una manifiesta irregularidad.

Concluye el artículo El País, “La idea de la dirección de RNE, lejos de potenciar una mejora de contenidos o de formatos, pretende apoyarse en la fórmula de perseguir a la audiencia allá donde se marche”. Subrayo esos términos para destacar lo fundamental de la cuestión del aumento o no de la audiencia. No se trata de más frecuencias, se trata de hacer lo que se tiene que hacer: mejorar, diferenciarse y no seguir la estela de la privada.

Hay una práctica con la audiencia que se sigue en las emisoras privadas que se denomina “Fidelización”, creo que está tomado de las tácticas comerciales y del marketing. Conservar a los clientes. En la Radio, conservar, cuidar, mimar a la audiencia hasta esos momentos fija o “fiel”. En los “visionarios” de la Radio Pública, ese concepto, “se la sopla”. Un término, quizá, o

sin quizá, poco académico o grosero, pero clarísimo. Compruebo en la SER que el programa “Hora 25”, se viene haciendo desde 1972. El programa informativo de RNE que podría ser equivalente en cuanto a antigüedad -1967- y a prototipo o característico, era ESPAÑA A LAS 8. Pues en un momento determinado, con una “estrella” venida de no sé dónde para hacer la información de esas horas, los “visionarios” decidieron suprimir esa denominación para un Diario Histórico en RNE y le pusieron “En días como este” -2007/2012- y “El día menos pensado” -2012/2013-. Todo muy pensado. Ahora, sin saber por qué, ni qué responsabilidad se ha pedido a los anteriores “visionarios”, compruebo que “España a las 8” ha vuelto, después de años, a ocupar como de tapadillo su lugar. Pues con Radio Tres, “más de lo mismo”. Pasó a denominarse NACIONAL 3 FM, desconozco, no digo que no los haya -los buscaré-, si existen argumentos, razones, estudios, que avalen la pérdida de una identidad y de una supuesta fidelización de audiencia, para empezar a utilizar otro nombre, otra denominación en vez de la que lleva sonando por lo menos 6 años y que es homogénea con la denominación de la principal cadena de RNE, R-1.

A propósito del programa “Las 48 Horas” encuentro un documento mío que hace referencia al análisis de dicho programa en LA NACIONAL 3 FM, en diciembre de 1985. Que comienzo, precisamente, diciendo: “Apenas un trimestre de experiencia en las 48 Horas de la Nacional 3”, lo cual hace suponer que tanto el programa “Las 48 Horas” como la denominación NACIONAL 3 FM, tuvieron que nacer con el último trimestre de 1985. Es decir, que Radio Tres dejó de utilizarse en octubre de 1985, cambiándose por Nacional 3 FM. En el Archivo Sonoro de RNE encuentro esta referencia: “En cuanto al indicativo Nacional 3 FM, parece que comenzó a usarse en octubre

de 1985: nosotros tenemos una grabación de noviembre de ese año en la que se puede escuchar”. Por lo tanto, para simplificar y resumir: EN OCTUBRE DE 1985 COMENZÓ A LLAMARSE “NACIONAL 3 FM”, A LO QUE HABÍA SIDO HASTA ENTONCES “RADIO TRES”, QUE VOLVERÍA A SU DENOMINACIÓN ORIGINAL EN ENERO DE 1987. EN TODO ESE TIEMPO, HUBO LOS FINES DE SEMANA EL PROGRAMA “LAS 48 HORAS”, que desaparecería en enero de 1987.

La experiencia, tanto del programa “Las 48 Horas de Música y Noticias”, como de la denominación de Nacional 3 FM, duró desde octubre de 1985 hasta diciembre de 1986, mientras transcurría la Dirección de R-3 con Pablo García y la Dirección de RNE en este período con Fernando G. Delgado. Y a ningún órgano de “control” o de “administración” del Ente, le importó.

Termino con esta etapa y presencia de Pablo García en Radio Tres –ya volveremos con él en otra responsabilidad de RNE- recogiendo un párrafo del capítulo que escribe en el ya comentado libro a los 20 años de R-3 dedicado solo a la música y a la cultura que coordinó Sabas Martín, “Radio 3: 20 años”. En esa aportación recuerda tantas novedades de programas y de iniciativas que se pusieron bajo su Dirección y remito a ese trabajo y a otros en los que se recoge su labor, como la repetida Tesina, para abundar en la programación. Traigo únicamente de su escrito un párrafo más genérico por su concordancia con lo que hasta ahora vengo diciendo, del que cojo cuatro líneas en mayúscula, como testimonio no interesado desde los Informativos, sobre la importancia de lo que se hizo desde R-3 en su conjunto y por los Informativos especialmente:

La programación de Radio 3 es un reflejo de la actividad, las inquietudes, la creatividad de la sociedad a la que se dirige, es una programación viva que se transforma, se adapta y se modifica según las necesidades

de la propia audiencia; en ella encuentran acogida y espacio todas las opiniones y todos los grupos, incluidos los considerados marginales. ESTE PAÍS HA EVOLUCIONADO MUCHO EN 20 AÑOS Y AHORA TIENEN VOZ, SOCIALMENTE ACEPTADA, AQUELLOS A QUIENES R-3 EMPEZÓ A DÁRSELA EN SUS COMIENZOS: LOS HOMOSEXUALES, LOS OBJETORES, LAS FEMINISTAS, LOS ECOLOGISTAS, LOS INMIGRANTES, LOS PRESOS, ETC. Coincide ese momento de Radio 3 con la eclosión de las llamadas radios libres, las radios piratas, que, según han recogido posteriores estudios, no aportaron gran cosa a los modelos radiofónicos y, sin embargo, copiaron y siguieron el “estilo” Radio 3.

No parece que hubiésemos hecho unos Informativos de Radio 3 desde 1979, como queda constancia en la relación de contactos y fuentes de nuestra Agenda, sin que sirvieran para nada más que para molestar al poder establecido, a pesar de tanta propia marginación institucional.

DIRECTIVOS Y VISIONARIOS

— LA RELACIÓN CON LOS DIRECTORES DE LOS SSII DE RNE —

Aunque pueda resultar prolijo, lo siento, pero debo reflejar las relaciones que mantuvimos con los directores de los SSII de RNE, de quienes dependíamos entre 1982 y 1986. Hubo dos que estuvieron brevemente y con los que no debimos ni saludarnos: Juan Luis Díaz Prats, con anterioridad segundo de Homero Valencia, no llegó ni a los dos meses, octubre-diciembre 82. Alejo García Ortega, estuvo como director Adjunto de RNE a la vez que director de los SSII, menos de un mes, diciembre 82-enero 83. Había sido una de las apuestas de Calviño para los informativos de RNE, a la vez que Balbín para TVE. Recuerdo lo que dije al principio de este trabajo, “la falta de responsabilidad personal de los directivos de RNE”: entran y salen como si nada.

Entre el 14 de enero de 1983 y el 15 de febrero de 1984, ocupó el cargo, Julio de Benito, que había estado con Eduardo Sotillos en Última Edición y luego con Manuel Piedrahita en la Dirección de los SSII, de Redactor Jefe en la Redacción Central. El 3 de octubre de 1983 dirijo como Coordinador de Informativos de R-3 al director de los SSII de RNE, una nota a propósito de la implantación del “control laboral” en Prado del Rey, que prefiero adjuntar después en el epígrafe más general, dedicado a José M^a Calviño como Director General de RTVE. Encuentro otro escrito al director de los SSII de RNE con fecha 2 de enero de 1984, sobre la Redacción R-3:

Hace ahora mismo un año que te facilité un plan de Servicios Informativos para R-3 y las necesidades. Un año más viejo, un tanto más harto, sin percibir estímulos, veo solo la satisfacción de haber conseguido un equipo homogéneo y una información

que creemos útil para el tipo de audiencia de R-3. Sabes que dispones aquí de un grupo de personas sobre las que recaen con exceso, responsabilidades, cometidos, cambios de horarios, sin gratificaciones, salvo dos pluses reducidos, (Los conseguidos para mi sustituto y quien seguía teniendo nivel laboral inferior a redactor) que se encuentran discriminados respecto de administrativos, reporteros o redactores con labores y dedicación inferiores en R-1, en lo que, a mí parecer, constituye un agravio comparativo en el que no me quiero basar, ni entrar, para formularte esta petición, que no dudarás de su evidencia. (Sigue un párrafo explicando la diferente información y característica del trabajo en R-3, y se proponen complementos salariales adecuados y similares a R-1).

Entre el 16 de febrero de 1984 y el 4 de setiembre de 1985 fue director de los SSII de RNE, Antonio (Ton) Martín Benítez. Veterano profesional de RTVE, procedía en el momento de su nombramiento, del Centro Regional de TVE en Andalucía, después seguiría en diferentes cometidos y responsabilidades en TVE o en el Ente. Creo, me suena, que en RNE había estado en el equipo de los Informativos Especiales con José Luis Echarri, finales de los 70 y con Eduardo Sotillos en “Última Edición”. Era de trato fácil, amigable, incluso cariñoso, lo cual no quiere decir que se plegara a lo que se le pedía: sabía negociar. Lo vinculo con el sociólogo Lorenzo Díaz, en la década de los 70, en los sectores de la izquierda cercanos al MC. Al poco de llegar a los Informativos le escribí una Nota, el 5 de marzo de 1984, de la que recojo algunos aspectos:

Aprovecho tu ofrecimiento sincero para intentar resolver la antigua situación de olvido y agravio comparativo, en los informativos de R-3, con respecto a la redacción de R-1, para acercarte algunos datos que sin duda te facilitarán la comprensión de esta extraña situación. Desde hace varios años, la provisionalidad, el voluntarismo, la amistad, el anonimato, el sacrificio, son la base del trabajo en nuestra redacción, y

ello por creer que se hace una labor de interés para sectores marginados, que desconfían y “pasan” de los medios más conocidos y oficialistas... Hace años que intento hacer comprender, no solo la importancia social de unos informativos dirigidos a una audiencia de esas características, desde un medio del Estado, sino también, que la labor de los que se encuentran en esta redacción, tendría que encontrar un reconocimiento y una compensación –ya que no la promoción más fácil de R-1– que como mínimo, no les margine aun más de los compañeros de R-1. Por este motivo dirigí a primeros de año a la Dirección de Informativos de RNE y a la Dirección de RNE, sendos escritos en los que justificaba la pretensión de que el personal adscrito a los informativos de R-3 no siguiera sufriendo el olvido permanente. Cuando parecía que se iba a dar respuesta a esta petición, surgió la crisis en RNE, actualmente resuelta, razón por la cual me dirijo a ti, en espera de la lógica y pronta respuesta a nuestra situación, antes de que cambios coyunturales en R-1 imposibiliten nuevamente una solución global en los informativos de RNE (R-1 y R-3).

A la vuelta del verano, el 25 de setiembre de 1984 hago otro escrito y le digo al director de los SSII de RNE que para no extenderme sobre el tipo de trabajo que se realizan en los Informativos de R-3, le remito a mis informes de 9/81, 12/81, 8/82, 1/83, 1/84, 3/84 y 4/84, pero le sigo contando:

En estos momentos constituimos la Redacción: tres redactores, un ayudante de programación, un reportero y yo. Contamos con la contratación de tres colaboradores y la ayuda desinteresada y esporádica de compañeros de R-3... A la vista de estas necesidades informativas se requiere cubrir horarios y ampliar la plantilla de personal... Te ruego que confirmes la previsión de personal necesario para esta Redacción de cara a que la dirección de R-3 pueda o no cumplir con sus previsiones informativas.

Ton Martín Benítez terminó su estancia en la Dirección de los SSII de RNE, el 4 de setiembre de 1985 sin resolver nada para los

Informativos de R-3. Llegó al día siguiente M^a Magdalena (Malén) Aznárez Torralbo que estaría como directora de los SSII de RNE hasta el 4 de noviembre de 1986. Veterana y prestigiada periodista, llevaba un año en RNE como Adjunta a la Dirección con Fernando G. Delgado* y se ocupó inmediatamente de los SSII. Su carrera profesional en el periodismo, extensa, acabaría prácticamente en “El País”, en donde fue Defensora del Lector entre otras muchas responsabilidades y ocupaciones. No encuentro entre los documentos que conservo que hubiéramos mantenido demasiada comunicación escrita, pero fue con ella con la que se consiguió que los Informativos de R-3 adquirieran el nivel de Área, como lo eran en R1, Nacional, Economía, Cultura, etc. Localizo, un poco antes de su marcha, del 29 de agosto de 1986, una Nota Interior analizando el funcionamiento de su Dirección, en la que solicita al igual que hace con los Editores y Jefes de Área de R-1: relaciones con Dirección, Ediciones y Áreas; Principales problemas para realizar el trabajo; Emisoras y Corresponsalía que realizan mejor o peor trabajo para esos Informativos. Le contesto el 5 de setiembre a todas sus peticiones, de cuyo texto resumo lo siguiente:

CON DIRECCIÓN SSII: Ha habido este último año una comunicación mayor, pero, en definitiva, se mantiene una cierta lejanía por la dedicación casi en exclusiva en RNE a la información de R-1.

CON EDICIONES: Se trata más bien de relaciones personales pues la experiencia ha demostrado que no se valoran los contenidos informativos del mismo modo en R-1 y R-3, por lo que las relaciones son casi de cortesía.

CON LAS ÁREAS: Existen muchas diferencias en los enfoques e intereses informativos.

CON CORRESPONSALES: El abusivo uso de los corresponsales, tanto por los informativos como por los programas de RNE hace difícil una atención a la actualidad más inmediata o imprevista para nuestros informativos.

CON EMISORAS: La relación con emisoras, al no haber ninguna dependencia con R-3, dedicarse casi en exclusiva a R-1 y no haber dotado a la Red de una infraestructura de apoyo a R-3, resulta inexistente en la práctica.

ALGUNOS PROBLEMAS

1.- La Dirección de RNE – su equipo directivo – no ha sabido, no ha podido o no ha querido diseñar un modelo de información para la Radio Estatal y su correspondiente estructura organizativa.

2.- RNE, al perderse la oficialidad, aunque persistan y se sustituya por modos “oficial-partidistas”, no acaba de encontrar su identidad informativa. No se percibe la pertenencia a un gran medio de difusión, con peso específico y relacionado con fuentes informativas de poder. Esta falta de personalidad y liderazgo profesional provoca el problema de vacío, falta de orientación, propia estima como medio y credibilidad.

3.- Faltan auténticos especialistas en las diferentes áreas. En estos momentos la organización del trabajo retiene en labores de edición a profesionales más capaces de la investigación, la gestión o el análisis.

4.- Un problema grave es la utilización racional de los informativos de RNE. La utilización por parte de los programas de los informadores y corresponsales, además de originar confusión e incluso contradicción, impide un aprovechamiento mejor de las personas.

5.- La Red de emisoras por su dependencia de otro Departamento permanece casi “desconectada” de los informativos. La información regional de interés nacional, se encuentra dispersa y se presenta de modo muy diferente en las distintas emisoras.

Confío en que en un futuro próximo se lleven a cabo planteamientos responsables, rigurosos con perspectiva de viabilidad y de futuro, contando con la opinión del personal de la “Casa”.

Como ya he contado, en noviembre dejé el cargo de directora de los SSII de RNE para seguir una trayectoria profesional en el sector privado llena de satisfacciones. Al marcharse, a pesar de

no haber mantenido conmigo demasiada relación personal, me dejó unas letras a mano de despedida:

Querido Jesús:

Pese a tu terrible fama de “crítico impenitente” quiero darte las gracias por tu colaboración en esta etapa, demasiado corta, cierto, para poder hacer mucho de lo necesario.

Espero volver a encontrarte en el camino...

Un fuerte abrazo Malén

*Siendo Malén Adjunta de Delgado, habiéndose llevado con el traslado de TVE de Prado a Torrespaña la Documentación de RNE y adquiriendo los archivos en papel de Arriba y Pueblo, se contrató por Real Decreto en junio de 1985 documentalistas para crear un centro de documentación escrita moderno y actualizado, la propia base de datos de información de actualidad BASINFA. Pero todavía se siguió todo un año pidiendo la documentación a Torrespaña. Se iniciaba la formación del Centro de Documentación de RNE actual.

— ETAPA DE JOSÉ M^a CALVIÑO EN LA DIRECCIÓN GENERAL —

Tengo que referirme a esta etapa en la Dirección General de Calviño porque es simultánea, y abarca los momentos de responsabilidad en la Dirección de RNE y de los SSII, con los directivos y profesionales que he abordado anteriormente.

Calviño sustituyó a Eugenio Nasarre el 6 de diciembre de 1982, y tomó posesión de su cargo el día 9. Según su biografía, era profesional de RTVE desde 1970 y abogado. No conozco datos de su labor como trabajador en RTVE en este período 70-82, en el que, supongo, pudo con gran esfuerzo compatibilizar el ejercicio privado de la profesión con su horario y funciones laborales en RTVE. Aunque conocía la “Casa” parcialmente, más bien TVE, con una elocuencia propia de su profesión privada, desde su

toma de posesión mostró una sesgada valoración del conjunto de trabajadores y condiciones de RTVE, lo que no dejarían de criticarle sectores Sindicales. De sus declaraciones en la toma de posesión recojo estas palabras:

1.- Contestando a las críticas ya recibidas, *“ya empiezan los trovadores del desencanto y los adalides del radicalismo pequeño burgués que acaba siempre en el lampedusismo”*.

2.- *“Quiero que los trabajadores se sientan dignos de trabajar en RTVE porque hasta ahora no han tenido posibilidad de demostrar por qué cobran un sueldo”*.

3.- *“De los 11.160 trabajadores de RTVE no hay ni 200 a los que pueda encomendar cargos de alta dirección”*.

En su comparecencia ante los medios, como reflejarían los periódicos, se mostró locuaz y socarrón, haciéndoles reír con su despedida en el encuentro: “os voy a comer el coco”. Ofrece, como se puede observar, una imagen cercana y campechana con los medios, pero en la que se asoma una enorme dosis de arrogancia, como en la toma de posesión del cargo. “El País” le dedicaría casi dos páginas en una entrevista el domingo 19 de diciembre, en la que se explaya sobre las críticas recibidas, expone ampliamente sus nombramientos y sugiere sin concretar un programa, que resume en la presentación de la conversación el periodista, Pérez Ornia: “Racionalización de las empresas de RTVE aun a costa de intervenir con “cirugía de hierro” y la libertad en la creación de programas”.

Al día siguiente de su toma de posesión, o sea, el viernes día 10 de diciembre de 1982, a la vista de sus alegres comentarios le escribo una carta que resumo:

Estimado Director General,

Me permito dirigirme a ti como trabajador de RNE, hasta la actualidad Jefe de Informativos de Radio Tres, para desearte una gestión más que feliz, profesional, honrada y seria, y para

transmitirte mis prontas preocupaciones y, con todo respeto, mi postura de crítica constructiva. Como no me conoces debo empezar por decirte, para evitar suspicacias, que no formo parte de ninguna “rondalla de trovadores del desencanto”, ni pertenezco al grupo de “adalides del radicalismo pequeño burgués”, al que te has referido en tu toma de posesión. Formo parte de esos 11.160 trabajadores de los que sí creo que pueden salir más de 200 para desempeñar cargos de dirección...

El motivo principal de esta comunicación surge cuando leo – siempre a través de medios informativos externos – que se le había propuesto la Dirección de la Red a un agudo escritor, extraordinario periodista y fértil ensayista que no pertenece a RTVE, que desconoce los problemas de RNE y que, según él mismo, no se considera ejecutivo de empresa... Resulta aleccionador comprobar también que, entre los catorce nombramientos, figuran 4 personas, la tercera parte, de fuera de RTVE... nos enteramos de que necesitas profesionales de fuera de la “Casa”, que deseas que los trabajadores “se sientan dignos de trabajar en RTVE, porque hasta ahora no han tenido posibilidad de demostrar por qué cobran un sueldo” (¿?) y anuncias acciones efectistas, a la vez que deseadas, como las de incompatibilidades o el excesivo número de mandos, antes de conocer las capacidades de gran número de los profesionales que integramos la plantilla... Lo cierto es que, como siempre, antes de definir el proyecto que se pretende, analizar medios y recursos, estudiar modos y maneras, conocer hombres e ideas, empiezan a rodar listas de nombres basadas en fidelidades personales algunas, antes de invitar a una idea común de empresa, con lo que se perpetúa el desencanto y la falta de credibilidad y respeto a los cargos.

Sigue sin contarse con los responsables laborales a la hora de proponer nombramientos, sin hacer partícipes a los trabajadores de los criterios que hacen que determinadas personas accedan a puestos de responsabilidad. Un período de transición y estudio, de saneamiento y reflexión, se presentaba como necesario antes de promover cualquier cadena de nombramientos...

En el párrafo con que introduzco su nombramiento se recoge la expresión “Racionalización de las empresas de RTVE aun a costa de intervenir con cirugía de hierro”. La mayoría de sus impresiones sobre los trabajadores de RTVE destilan un desprecio madurado, sin duda, por su experiencia de 12 años dentro de la “Casa”, en realidad, dentro de TVE, o más exactamente dentro del aparato directivo de gestión de RTVE. En donde, cabe suponer, que no pudo, no quiso o no lo dejaron hacer nada para mejorar el nivel de irracionalidad de las empresas y que los trabajadores pudiesen demostrar que se ganaban el sueldo, como de sus palabras se deduce que, quizá, él sí se lo ganaba. Lo malo, lo peor, es que este Director General, que llevaba tanto tiempo comprobando tanto estropicio empresarial, hiciese al final una valoración tan negativa generalizada y globalizadora, de la totalidad de más de 11.000 trabajadores, antes de intentar conocer a algunos más de los que había conocido, y se limitase, como primera medida, a arreglar el tinglado con nombramientos de directivos “ad hoc”. Para lo de la “cirugía de hierro” que se pareció más a querer “herrar” al personal, acudió a expertos en la materia y como el Director General tenía una gran preparación legal, empezaron a tomar medidas importantes sobre el personal en cuanto al régimen de incompatibilidades y al Control Laboral.

La Ley de incompatibilidades es de diciembre de 1984. Una Ley supongo que pensada más bien para su aplicación a altos cargos y funcionarios. En una situación de aumento del paro en España, la idea de que los funcionarios no acumulasen dos puestos oficiales, estaba bien orientada. Aunque no lo recoge ninguna Norma, que yo sepa, es de sentido común y de la propia esencia de la Justicia, que puede resultar más injusto exigir el cumplimiento riguroso de la Ley, que la aplicación

con laxitud de la misma en muchos casos. Pero, en RTVE, con la idea de meter en el mismo saco a los 11.000 que no habrían demostrado que se merecían el sueldo, se empezó a aplicar las “incompatibilidades”, rígidamente. Desconozco cómo se aplicó en otros sectores de RTVE, pero en RNE su aplicación tuvo casos de rigor innecesario. Me pidió ayuda para escribir el recurso un ordenanza de RNE, o sea, nivel salarial de lo más bajo, de los que no gozaban de “plus”, cercano a la edad de jubilación y con problemas familiares, porque le aplicaron la INCOMPATIBILIDAD con su horario nocturno como acomodador en un Teatro público. Y tuvo que elegir, entre perder sueldo y antigüedad en RNE, o acomodar a los “pequeños burgueses”, por la noche. Se lo perdieron los noctámbulos. Ignoro si eran tan rígidos o más justos los criterios que se mantenían para el ejercicio de las profesiones liberales y las responsabilidades y utilización de medios en los sectores públicos.

El otro gran tema de “racionalización de las empresas” se centró en el Control Laboral y en Planes de Seguridad que fueron un despropósito. Eduardo Gorostiaga, Secretario General del Ente Público, RTVE, envía al Director de RNE –recordamos que es Fernando G. Delgado– el 26 de setiembre de 1983 una Circular con el Plan de Seguridad en el Centro de Prado del Rey. Debí de recibirlo el 1 ó el 2 de octubre y el día 3 de octubre escribo Notas Internas al Comité de Empresa y al Director General –Calviño– y un escrito que luego añadiré, al Secretario General, Eduardo Gorostiaga.

Como digo más arriba, también envié una Nota Interior a José M^a Calviño, Director General, enviando copia de mi denuncia sobre el Plan de Seguridad “por considerarlo arbitrario y carente de la autoridad que nace del conocimiento, la razón y el diálogo”. Por supuesto, ni acuse de recibo de la Dirección General a mi Nota.

Y, lo lamento, se puede obviar lo que sigue, que es un resumen de mi larga protesta dirigida a Eduardo Gorostiaga, Secretario General de RTVE, del que, evidentemente, no tuve tampoco “acuse de recibo”.

Con inmensa decepción recibo copia de su Circular 5/1983, bajo el título “Plan de Seguridad en el Centro de Prado del Rey”. Desde mi pequeña responsabilidad, y como afectado por un proyecto que me parece inadecuado, me permito señalar los aspectos que considero más negativos:

- Como suele ser extrañamente habitual, el Plan se realiza sin tener en cuenta las peculiaridades del trabajo en RNE. Se señalan accesos, aparcamientos especiales, salida de material y demás normas, con el punto de vista del trabajo en TVE.

- Como anticipo de sus métodos, el 1 de setiembre, sin previo aviso y como una auténtica provocación “para ver por dónde explota” –según palabras del Sr. Pino*– se agrede a los empleados con el “Pre-Plan”, que ha puesto de manifiesto la carencia de espíritu de servicio y un modo de desarrollar “manu militari” lo que exigiría comprensión, racionalidad, explicación para poder ser aceptado.

*El tal Sr. Pino era el encargado de los vigilantes.

- Hay discriminación hacia los trabajadores que no pueden entrar antes de las nueve de la mañana. Se les obliga a aparcar fuera, sin adecuar pasos para peatones y sin que haya seguridad para los vehículos.

- Se reserva casi la mitad de las plazas entre jefes, directivos y otros criterios, sin que nadie justifique el gran número de plazas no aprovechadas.

Lamento que con la nueva Administración y el equipo que dirige el Ente y sus Sociedades, se haya pergeñado un proyecto de Seguridad tan oscuro, pobre y represivo, más acorde con épocas ya pasadas. Se da prioridad en las plazas de aparcamiento a las jefaturas, a los cargos, en lugar de tener en cuenta las necesidades de los servicios.

En las mismas fechas en las que andamos liados con el pretendido Plan de Seguridad, que se llevaría adelante con todas las funestas consecuencias y alejamiento de Prado de los vehículos, cruzando por donde se podía y maniobrando de cualquier manera -no había cultura de la Seguridad Vial- se planteaba también con la Dirección General de José M^a Calviño, uno de los episodios para el CONTROL LABORAL. El 3 de octubre de 1983 dirijo como Coordinador de Informativos de R-3 al director de los SSII de RNE, todavía Julio de Benito, una nota a propósito de la implantación del “control laboral” en Prado del Rey.

Me sorprende el escrito que recibo de fecha 30/9/83 en el sentido de que se pretende que al fichar en una tarjeta “queda constancia de las horas de trabajo que cada persona debe realizar diariamente”... por lo que se refiere a nuestro trabajo, reporteros, redactores, locutores, me gustaría que se me indicara cómo se consigue “controlar” las horas de trabajo “que se deben realizar diariamente” cuando mantengo la escucha de los informativos en el coche o en casa, leo y me documento, archivo, quedo con grupos o personas que interesan, pienso en temas a tratar, discurro sobre formas a experimentar, llamo para dar cuenta de hechos noticiables o alteraciones en la emisión, imagino mejoras, pienso (de pensar) etc. Me parece y temo que bajo el intento de castigar a los “libertinos” coartéis la libertad, la creatividad y la responsabilidad que se requiere en nuestro trabajo y que la gran mayoría ha demostrado. Por otro lado, esta exigencia en nuestro Departamento pone en entredicho la capacidad y responsabilidad para ordenar el servicio de los diferentes encargados y jefes...

Este asunto del control laboral en el que estaba tan empeñada la “Operación” Calviño, “tiene miga”. No recordaba cuando recopiló todo esto, 2021, que habían colocado o intentaban colocar relojes por las plantas. Un despropósito que tuvieron que replantearse, y empezando 1985 urdieron otra idea genial. De pronto, de eso sí

me acuerdo, un buen hombre de Personal, compañero apreciado por casi todo el mundo, que te ayudaba con los temas propios de Seguridad Social, nómina, etc., “armado” con un LIBRO DE FIRMAS, mandado por quienes dirigían el cotarro, empezó a invadir las dependencias, todas, redacciones, oficinas, las que hubiera, para que los “presentes” en sus supuestos puestos de trabajo, estamparan su rúbrica.

Como decía más arriba: La cosa no paró ahí dada la persistente “persecución” y contumacia de la “cirugía de hierro”. Fui acusado por la Dirección de Personal de RNE, en un escrito de su máximo cargo, Ramón García-Rubio, con fecha 16 de abril de 1985, al que tuve que contestar el día 24 también ampliamente.

Con enorme interés recibo su escrito de fecha 16 de abril de 1985, no de registro 1079 de fecha 17-4-85 y que me ha sido entregado en mano con fecha 22-4-85.

Lamento que sea ésta la primera comunicación por escrito que recibo desde esa Dirección sobre asuntos de tanta trascendencia como es el cumplimiento de obligaciones y deberes laborales... La fotocopia enviada a las distintas personas que no hemos accedido a la pretensión de recoger firmas, sin más, provoca en mi persona una profunda preocupación y decepción... La decepción surge porque la Dirección introduce sin debate, sin análisis, sin plan convincente, sin información y sin diálogo con los trabajadores, una práctica de vigilancia o control, totalmente desacreditada, propia de labores ministeriales y del funcionariado más estático y sedentario, absolutamente en las antípodas de las de una empresa periodística y radiofónica, no eminentemente administrativa, como lo es RNE.

Por el carácter generalizador de su comunicación, en mi caso no se ajusta en su totalidad a los hechos. Así, usted dice: “El día 11 de abril fue pasada firma control de presencia del personal adscrito a la Dirección de los SSII...”. Ese día, durante una de mis innumerables salidas de la Redacción... tuvo lugar la presencia de trabajadores, al parecer de

su Departamento, a los cuales se comunicó mi estancia en la “Casa” realizando tareas diversas. Cuando regresé a mi puesto de coordinación y me encontraba en plena tarea de elaboración, reparto de trabajos... fui interrumpido por uno o dos de los trabajadores –no hubo acreditación formal, ni de la persona o personas, ni del carácter con el que actuaban– acompañados del Jefe de la Secretaría de los SSII, (Nuevo en su cargo con ínfulas de directivo al uso) quienes, sin mediar información previa alguna, me formularon una sola pregunta: ¿QUIERES FIRMAR?

La inoportunidad del momento de la visita... la inconcreción y vaguedad de la propuesta, la contradicción que suponía aceptar, por un lado, que yo atestiguaba ante los requirentes mi presencia ya confirmada, a la vez que se me pedía información sobre otros trabajadores no presentes, produjeron una perturbación importante... Sin poderme distraer en explicaciones, asumí mi responsabilidad como coordinador de la Redacción y máximo responsable de las obligaciones y deberes laborales del equipo, incluyendo obviamente mi propia obligación, y seguimos con el trabajo del día. Resulta evidente que, en el transcurso de los hechos relatados, los trabajadores desplazados al parecer desde ese Departamento, pudieron adoptar, y de hecho ejercieron, medidas de vigilancia y control, y pudieron asimismo comprobar “in situ” mi presencia y verificar el cumplimiento por mi parte de las obligaciones y deberes laborales. Su pretensión de formalizar documentalmente la que testificalmente habían podido percibir, pudo provocar que al final no se cumpliese el objetivo último: es decir, que el trabajador cumpliese sus obligaciones y deberes laborales. No se ajusta, por consiguiente, ni a los hechos ni a la verdad, su acusación: “... dado que usted no quiso cumplir con el requisito de firmar...”, con lo que insinúan que por parte del trabajador se dificultó el control empresarial.

Por todo lo anteriormente expuesto creo que está suficientemente justificado, desde el puesto que ocupó, mi actuación respecto a los hechos a los cuales usted ha hecho referencia.

Ya adelanto, aunque seguiré con los escritos de Personal, que, evidentemente, la medida de las firmas no sirvió para nada y no debió mantenerse o seguirse por mucho tiempo.

El invento que pusieron en marcha desde RTVE, encontró inmediatamente en los redactores de RNE –ya que no en su Dirección– reacciones que fueron medidas e inteligentes:

Me cita usted un párrafo del art. 20.3 del Estatuto de los Trabajadores en el que se dice que “El empresario podrá adoptar las medidas de vigilancia y control para verificar el cumplimiento por el trabajador de sus obligaciones y deberes laborales”. De la simple lectura de ese párrafo de la Ley se saca la conclusión de que la firma-control que se pasó el 11 de abril no tiene nada que ver con la aplicación de esta Ley, puesto que el texto de la misma se refiere a comprobar si el trabajador cumple sus obligaciones y deberes, y no a si está presente en un determinado lugar, ya que es elemental que una cosa no implica la otra. En el mismo sentido tengo que añadirle que, de todos modos, el texto al que usted hace referencia no contiene solo esa frase, sino que la Ley añade... “guardando (el empresario) en su adopción y aplicación la consideración debida a su dignidad humana (la del trabajador)”. Mi trabajo en RNE no es en absoluto, no puede consistir, en que yo esté físicamente en una silla o en una Redacción determinada. Y si la Empresa considera que ese es mi trabajo está ofendiendo mi dignidad... No firmando quería llamar la atención de la Empresa de que, al menos en este caso, no estaba comprobando nada... Si de verdad quieren comprobar y controlar que cualquiera de mis compañeros redactores cumplimos con nuestros deberes y obligaciones laborales, diríjense a mi jefe... El mismo manifestó que asumía su responsabilidad en este sentido y que por tanto era improcedente cumplir cualquier otro presunto control mientras él ejerciera sus funciones... Si otros responsables no asumen las responsabilidades de sus cargos, entonces le diré que el problema está en la política de nombramientos y quizá sería el sector que podrían “controlar”, obligándoles así a elevar la calidad y el prestigio del trabajo que se desarrolla en RNE.

Sigo con la etapa de José M^a Calviño como Director General de RTVE y lo hago releendo un escrito suyo de dos páginas, ejemplo que han seguido algunos de sus sucesores, que, con

enorme gasto ¿innecesario? de papel, debió de enviar a los más de 11.000 “Estimados amigos”. Lo hace al finalizar 1984 y, por lo menos en mi caso, lo dirigió personalmente a mi domicilio particular, ¿sin gasto postal?, en su “condición de uno más de plantilla (¿?) al que ha correspondido en esta ocasión la responsabilidad de dirigir RTVE”. Se refiere, entre otras cosas, a una entrevista reciente con el Comité de Empresa de TVE de Madrid en la que afirmó su no rotundo a algún plan de despidos colectivos, “la corrección de deficiencias estructurales ha tenido y tiene otras vías, de las que ya hemos instrumentado alguna”. Y aborda la posible regulación legal de la televisión privada que “habremos de encararla con serenidad, pero con preparación. La mejora en nuestro perfeccionamiento profesional se hace día a día, huyendo de la rutina y de la improvisación. Con humildad y hasta con coraje, cuando sea necesario... Estamos a tiempo de tomar conciencia de lo que va a venir, sin zozobra, pero con realismo, hagamos mejor nuestro trabajo cotidiano, identifiquémonos con la empresa común de mejorar RTVE... A ti te pido colaboración...”

Como era de esperar, a tan amable, humilde y personal carta, le respondí inmediatamente:

En primer lugar, quiero agradecerte muy sinceramente tu atención al enviarme el escrito multicopiado destinado al personal de RTVE. Es tu primera comunicación dos años después de haberte escrito unas líneas con las que pretendía mostrar mi colaboración y a las que no obtuve respuesta. Una vez más y como viene siendo habitual, tanto en tu Dirección General, como en el mismo Consejo de Administración, todo el contenido de tu escrito se centra en asuntos relacionados directamente con la TVE... Sin embargo, me gustaría alguna vez encontrar que vuestra preocupación se dirige a la definición adecuada de un proyecto de Radio Estatal. La existencia de una R-1 menos competitiva;

R-2 más vitalista pero aun sesgada y minoritaria; R-3 hipotecada a servidumbres; R-4 singular; REE, continuista y pobre de medios; RCE OM, indefinida y confusa; RCE FM anclada en el tiempo: aconsejarían un estudio serio que permitiera ofrecer una oferta satisfactoria de Radio desde el Estado, mediante un adecuado aprovechamiento de recursos. Creo que un proyecto riguroso de Radio Estatal sería una muestra de madurez en la gestión y de que se “encaran con serenidad y preparación” todos los problemas relacionados con una rentabilidad de todas las sociedades del Ente.

Como tú dices, “estamos a tiempo de tomar conciencia de lo que va a venir”, pero los trabajadores no estamos en disposición de cambiar estructuras, promover mejoras, revocar órdenes arbitrarias o establecer métodos y sistemas de trabajo más racionales. Os corresponde a los cargos directivos, como bien insinúas. Pides colaboración y puedo adjuntarte un amplio “dossier” con sugerencias, críticas constructivas, mejoras, etc., sin que se haya hecho nunca el menor caso desde los puestos directivos.

Poniendo fin a la etapa de Calviño, solo una referencia más sobre su actuación? ¿Gestión? y medidas en la Radio Estatal en el transcurso de su Dirección General. “El País” recoge el 30 de julio de 1984 una página sobre la audiencia de las grandes cadenas de Radio en OM, en las que se observa una importante pérdida de oyentes, y titula:

FUERTE DESCENSO DE LA RADIO ESTATAL

RNE ha perdido la tercera parte de su audiencia durante el mandato de Calviño

En el texto de la información, el director de RNE, Fernando G. Delgado, aclara o justifica el dato como “simples cambios estacionales... por el importante descenso sufrido en las emisoras de OM frente a las de FM...y por la fuga de la emisora de las principales figuras” (Se menciona, a Del Olmo, Alejo y Quintero). Respecto de la pérdida en R-2 y R-3 se debe a la

“decrepitud de su equipamiento técnico, acentuada por nuevas emisoras que llegan a ocultar la señal de RNE”. No me importa recordar lo que escribiría como Coordinador de los Informativos de R-3 al iniciarse 1985 y que he recogido poco más arriba, pero que tampoco promovió ninguna actuación de la Dirección General de RTVE en la Radio Estatal:

Creo que un proyecto riguroso de Radio Estatal sería una muestra de madurez en la gestión y de que se “encaran con serenidad y preparación” todos los problemas relacionados con una rentabilidad de todas las sociedades del Ente.

— RELACIÓN CON LOS DIRECTORES DE RNE —

Los dos profesionales que dirigieron RNE en este período al que me voy a referir, Delgado y Sotillos, gozan de una prestigiosa trayectoria profesional, cultural y política de la que no voy a decir absolutamente nada, entre otras razones porque carezco de la preparación que se requeriría para analizarla y porque no forma parte del objeto de este trabajo. Trasladaré las comunicaciones, impresiones, valoraciones que desde mi responsabilidad como trabajador y cargo mediano en RNE tuve o sentí. A Delgado le conocí como director del Tercer Programa de RNE en 1981, cuando estábamos arrancando con el proyecto censurado de los Informativos de R-3 y estuvimos unos meses sin informar y vinculados a R-1. Como estuvo de director en ese Tercer Programa (R- 3) escasos meses, apenas nos relacionamos. A Sotillos le conocía como importante profesional de RNE, presentador y director de afamados programas y su concepto innovador de la “Radio Total”. Los dos han seguido caminos

paralelos o simultáneos en RNE durante varias etapas: Sotillos director de REE en 1980, Delgado responsable de Cultura en REE. Director de RNE, Sotillos con Castedo, en 1981, F.G. Delgado, director del Tercer Programa (R-3). Director de RNE, Delgado, con Calviño, regresa Sotillos del Gobierno a dirigir REE. Después se separan relativamente, con Pilar Miró, Sotillos ocupa el hueco de Delgado en la Dirección de RNE y Delgado forma parte del Consejo de Administración de RTVE, luego volvería a dirigir RNE en la década de los 90.

CON FERNANDO G. DELGADO

Con la llegada del PSOE al Gobierno, en octubre de 1982, Calviño accede a la Dirección General de RTVE y como decía, Delgado es nombrado director de RNE y, a la vez, Sotillos ocupa el cargo de Portavoz del Gobierno. Comienza 1983 con Fernando G. Delgado de director de RNE.

El 27 de setiembre de este mismo año, 1983, le dirijo un escrito a F.G. Delgado, director de RNE, del que escojo solo algunos de los aspectos que le comentaba:

Desde mi postura hipercrítica-criticable aprovecho para decirte que noto la falta de un cierto “Control de Calidad” profesional en RNE y la ausencia de una línea estatal (no estatalista) en todo tipo de emisión. En mi opinión, hay exceso de protagonismo e individualismo. Y ya entro en el verdadero motivo de la comunicación que no es otro que la carencia de medios humanos y técnicos en R-3 que se viene superando con voluntarismo y sacrificios. Para finalmente formularte una serie de preguntas:

- 1.- ¿Interesa a RNE que haya Informativos en R-3?
- 2.- ¿Está esa Dirección de acuerdo, con la línea típica de los actuales Informativos, no oficialista, críticos, marginales, contextualizados?
- 3.- ¿Cree esa Dirección que los medios humanos existentes son suficientes?

4.- ¿Qué propone como solución en caso de que considere inadecuados los medios?

5.- ¿Cuándo se va a abordar R-3, con la seriedad con que se hace en R-1, R-2 y REE? donde existen más de 20 redactores, en turno de mañana, con jefaturas y demás

6.- ¿Se ha hecho algún estudio sobre rentabilidad servicio-coste en las tres cadenas?

En este momento de mi vida profesional me pregunto seriamente si merece la pena continuar en el ostracismo, sin ningún tipo de reconocimiento, sin gestos que denoten interés en la Dirección por nuestro trabajo, sin apoyo y en condiciones laborales que superan cualquier supuesto imaginable en un proyecto de radio estatal o privada.

No tuve contestación a ninguna de las preguntas.

Hay una Nota Interior con fecha 16 de enero de 1984 desde Coordinador Informativos R-3 a director RNE, Don Fernando G. Delgado, que no voy a repetir pero que guarda relación con la “crisis de los Informativos de R-3”, en la que comentaba mis peticiones anteriores a la Dirección de los SSII de RNE para que los redactores adscritos a R-3 no permanecieran en condiciones económicas inferiores a los de R-1. Especificaba las tareas y condiciones de trabajo en los Informativos de R-3 de cada uno de sus integrantes y terminaba con este párrafo:

Como le decía al director de los SSII de RNE, el trabajo de los redactores de estos Informativos se lleva a cabo bajo la idea única de servicio para RNE, con independencia de la adscripción a R-1 o R-3, por lo que considero de justicia llamar vuestra atención sobre todo cuando los trabajadores vienen desarrollando estas tareas desde hace años.

En agosto de 1984, preparé un documento titulado REFLEXIONES SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DE RNE. No tengo idea de por qué lo hice, ni si me lo pidió alguien o lo hice porque me sobraba tiempo

o porque, de verdad, me preocupaba lo que estaba viviendo en RNE. Supongo que debió de ser antes de que la Dirección de RNE se hubiera reforzado con Malén Aznárez de Adjunta, porque las reflexiones tienen mucho que ver con los Informativos. Son 14 extensos, intensos y prolijos folios, que no puedo incluir en este trabajo, pero sí mostraré los enunciados de los epígrafes y breves líneas, como orientación de lo que contienen. Recojo parte de la introducción que se hace para justificar el documento:

La aparición en la Prensa de tres informaciones relacionadas con las pérdidas de audiencia en RNE -El País del 30 de julio de 1984- y la falta de credibilidad en la Radio Estatal, hacen necesaria la aportación de reflexiones críticas... y ello no con el fin de descalificar la gestión actual, sino para aportar otros puntos de vista ante un posible debate aclaratorio. Esas informaciones se refieren a la publicación parcial de una encuesta del Ente sobre la audiencia en todos sus Medios, a la justificación que de la pérdida de audiencia hace la Dirección de RNE y a la sentencia de la Audiencia Territorial de Madrid contra RNE sobre una información a la que se califica como “difamación e intromisión ilegítima en el honor ajeno con imputación de hechos gravísimos, sin base alguna”.

Estos son los epígrafes:

1.- Importancia cualitativa de la pérdida: ...nadie abandona la sintonía de RNE con facilidad, como suele ocurrir en otras cadenas. El valor cualitativo de la pérdida de audiencia en RNE no puede ni debe ignorarse.

2.- El traspaso de la OM a la FM: ...la ganancia de oyentes en la FM no se debe tanto a la pérdida en la OM como la incorporación de más oyentes... entre los jóvenes que en un 75% sienten preferencia por la música ligera... Todo lo contrario en la Radio Estatal, empeñada en un proyecto elitista y minoritario en R-2 y en un esforzado intento de cultura hablada en R-3.

3.- La fuga de las primeras figuras: la audiencia de Manuel Antonio Rico en “España a las 8” se sigue manteniendo.... La sustitución en Directo-

Directo de Alejo por Julio Cesar Iglesias ha mejorada la audiencia con la extensión por REE... Y la presencia del lamentado Alejo en las mañanas supuso el inicio del declive en las principales horas de programación... RNE en cadena, sin publicidad, sin comparación en medios técnicos y humanos, libertad de contenidos, con uno de los mayores presupuestos de Producción... Con estas ventajas no puede sufrir pérdida en la audiencia por el simple hecho de perder una "figura".

4.- Una Radio Estatal sin definir: ...se confían los programas a "voces", personas y fidelidades, antes de definir y dirigir los contenidos más oportunos, las horas de emisión, los estudios e interés y los ritmos necesarios. Se hacen programas bajo la idea de satisfacer a "figuras", inmersos en una idea privatizadora, pseudo-competitiva...

5.- La repercusión de los cambios directivos: ...se alega haber sufrido seis cambios en puestos directivos...tres en los SSII, dos en Personal, dos en REE...si existiera un diseño más sólido de la Radio Estatal poco importarían los cambios personales...si tres directores de los SSII pugnan por tres sistemas diferentes... los profesionales se dispersan y pierden eficacia y los oyentes acaban padeciendo las consecuencias.

6.- La organización y la promoción: ...no aparece ninguna propuesta de racionalización de los puestos de trabajo, ni mejoras en los sistemas de trabajo, se multiplica el modelo celular y compartimentado de áreas, secciones, departamentos...multiplicándose labores o rentabilizando mínimamente puestos laborales. El propio organigrama de la sociedad estatal presenta incoherencias y superabundancia de servicios cuasi duplicados...

7.- Responsabilidades personales y del Medio: ...el fallo del juez de Primera Instancia de Madrid sobre un supuesto de delito de difamación en "España a las 8" puede ayudarnos a comprender lo dicho sobre la falta de una política informativa y una definición de Radio Estatal, por encima de personalismos... Si RNE decide dar esa información, no se puede quedar en 8 minutos en el primer DH para posteriormente desaparecer... esto exigirá una despersonalización de las informaciones y presentaciones de los DH en RNE*.

*ACLARACIÓN. En “España a las 8” del 22 de diciembre de 1983 se dio una información según la cual José Terceiro se había beneficiado indebidamente en UTECO Y CAJA RURAL DE JAÉN. Falló el Juzgado de 1ª Instancia de Madrid, contra Luis de Benito – director de “España a las 8” – y RNE, por “carecer la noticia del más mínimo indicio de veracidad”. Se obligaba al pago de 20 millones de pesetas por daños morales.... Hubo recurso que se falló también en contra de RNE en la Audiencia Territorial de Madrid (julio 1985), rebajando la indemnización a 10 millones. El recurso ante el Tribunal Supremo también fue desestimado en marzo de 1987, obligando a pagar solidariamente 2 millones a Luis de Benito y RNE. Era director de RNE, F.G. Delgado, y de los SSII, Julio de Benito, hermano del demandado.

El 29 de noviembre de 1984 el Director Sociedad Estatal RNE, SA dirige una Nota Interior a Jefe Servicios Informativos de Radio 3: “Te adjunto fotocopia de la carta de respuesta dirigida a los redactores de ese Servicio que han recurrido por escrito al Comité de Empresa. Los firmantes manifestaban sus consideraciones en torno a la información solicitada sobre la actividad del personal adscrito a esa área de trabajo”. Fernando G. Delgado.

Contesto el 1 de diciembre de 1984, en largo texto, que simplifico.

Agradezco tu escrito de fecha 29-11-84 con el que recibo la primera noticia oficial de la existencia de una encuesta sobre el personal de los SSII. Creo que se desliza un error en tu comunicación, ya que nadie de este Servicio se ha visto en la obligación de recurrir ante el Comité de Empresa por una valoración de su jefe inmediato. Tu atención hacia mí, al dirigirme ese escrito, me da pie para participar, si se me permite, en un confuso “debate” que a mi entender arranca de raíces más profundas... He podido saber que –sin conocer los redactores muy bien los fines– los responsables de algunas secciones del Departamento de Informativos iban a proceder a valorar el rendimiento del personal a sus órdenes... Se partía de un deficiente cuestionario, con planteamientos escasamente rigurosos... que originaba tensiones, malestar, opiniones contradictorias, tanto en los redactores como en los propios encargados de la valoración.

Yo ignoraba que incluso se hubiera dirigido una protesta hacia el Comité de Empresa... Conocidos estos antecedentes me veo en la obligación de acercarte algunas objeciones al sistema utilizado....

Obscurantismo: A este obscurantismo ayudó el hecho de que cada jefe de área o editor actuó de modo peculiar y que, tanto los parámetros que se analizaban, como la manera de hacerlo, resultaban confusos.

Arbitrariedad: La elección de un solo Departamento de la Red para realizar el estudio de rendimiento, resulta como mínimo discriminatorio. Si a esto se añade que no se hace con todo el personal de este Departamento, ni con todos los redactores de RNE, el hecho puede presentar visos de arbitrariedad.

Escaso rigor: La diversidad de cometidos en las diferentes áreas y redacciones, la singularidad del trabajo, la perenne atención y lo imprevisible del hecho noticiable, hace difícil calcular en justicia el rendimiento personal, no así la rentabilidad de un Departamento. Parecería mucho más lógico comprobar en primer lugar, si las personas tienen asignadas tareas adecuadas o si la organización permite al personal rendir o si la estructura aprovecha los circuitos eficaces.

Subjetividad: Cabe menos posibilidad de objetividad cuando son los responsables directos de repartir pluses en sus áreas, los mismos que tienen que “repartir” los méritos de su personal.

A modo de resumen

Ante todo lo dicho anteriormente, no parece irresponsable, sino todo lo contrario, que determinados sectores de este Departamento se hayan interrogado sobre la oportunidad y eficacia de un informe tan improvisado. Aludir por ello a que el rechazo del informe se puede deber al ánimo de “enrarecer la convivencia laboral”, no parece aconsejable. No quiero terminar estas reflexiones sin manifestar el temor que me asalta al leer una de tus frases: “... tan pródigamente distribuidos en los SSII...”. Se deduce por el contenido general de tu escrito que la acepción utilizada para la palabra “pródigamente” se refiere a “exceso con desperdicio”. La abundancia objetiva y real de pluses

en los Informativos se puede justificar suficientemente y aparecen constantemente ejemplos de aprovechamiento. El desperdicio o exceso no tienen motivaciones personales como se quiere hacer ver, sino estructurales, de organización y de planteamientos generales para la información en la Radio Estatal.

CON EDUARDO SOTILLOS

Como ya dije en algún apartado anterior, Eduardo Sotillos es, probablemente, el ejemplo del profesional de Radio Nacional de España equiparable a cualquiera de los más prestigiados profesionales de las radios privadas. Ha hecho de todo y todo muy bien ante el micrófono: goza de una locución inmejorable, formación y cultura, lo que le ha permitido realizar Programas e Informativos con enorme éxito. Vinculado en su momento al PSOE, fue llamado por el Gobierno cuando estaba empezando a dirigir RNE para ejercer de Portavoz del Gobierno. Ocupó este cargo desde el 7 de diciembre de 1982 hasta el 5 de julio de 1985 y regresó a RNE en ese año pasando a dirigir Radio Exterior de España, evidentemente porque la Dirección de RNE estaba ya bajo las órdenes de Fernando G. Delgado. Al llegar Pilar Miró a la Dirección General de RTVE, nombra a Sotillos director de RNE y Delgado pasa a ser consejero en el Consejo de Administración de RTVE y volvería como director de RNE entre 1990 y 1991. Dejando aparte la labor de Eduardo Sotillos en RNE desarrollando diferentes espacios y responsabilidades, me centro ahora en los momentos que le conocí como director de RNE, en su segunda etapa 1986-1988.

Lo primero que quiero señalar es que su retorno desde un organismo del Gobierno, del Ejecutivo, a dirigir un medio de comunicación público, como fue en primer lugar REE y luego

a la Dirección de RNE, a mí me extrañó, no me sonaba bien, desentonaba, era como si algo chirriase. Pasaba de ser parte y motivo de la noticia, de la información, de formar parte de la duda sobre el ejercicio del poder, duda sobre el Ejecutivo y el Gobierno o su Partido, a poder decidir qué era noticia y qué era información sobre el Poder, sobre el Ejecutivo, y sobre el mismo Partido al que se pertenecía. Curiosamente nadie se planteó si aquello era ético, consecuente, lógico. Para no hacer especulación, podemos pensar si todo hubiera sido igual, por ejemplo, si alguien del PP, o del PNV en el País Vasco, o de CiU en Cataluña, hubiera seguido un camino similar. Evidentemente, desde la Dirección de RNE no se produjo ninguna interferencia directa sobre la información. Pero, ¿se puede asegurar que nadie de la Redacción o Programas de RNE se planteó “dudas razonables” a la hora de abordar determinadas informaciones o noticias sobre el Gobierno y su Partido? Hubo esa “interferencia”, no mediata, ni ostensible, pero sí velada o soterrada o cómplice, porque los cargos que “controlaban” la información, eran personas de la confianza del director de RNE, ex Portavoz del Gobierno del PSOE. Se quiera o no reconocer.

Aquella impresión que experimenté con la vuelta de Sotillos a dirigir RNE, que no supe traducir más que en una extrañeza, la puedo relacionar hoy con lo que se viene definiendo como “puertas giratorias”. Muchos años después de aquella situación se empezó a utilizar para los políticos el símil de las “puertas giratorias” como paradigma de la corrupción, tan denunciada por el periodismo, para los casos de aquellos que después de estar en el Ejecutivo regresaban a la gestión privada. Pero en los Medios no se ha seguido un criterio similar cuando se ha tratado de una práctica parecida, “girando” del Ejecutivo a un Medio, o viceversa, y más si se trata de un Medio público. Como

he comentado, no entendí en su momento que nadie levantara la voz cuando un directivo de la Radio Pública se convertía en Portavoz del Gobierno y regresaba a la misma Radio Pública para dirigir dos de sus emisoras.

Con Sotillos de director de RNE en esta etapa no tuve mucho tiempo de coincidencia en mi cargo de coordinador o jefe de los Informativos de R-3, enseguida lo explicaré. Los escritos que conservo dirigidos a Sotillos son ya de 1987, conmigo defenestrado de la información, a los que más tarde me referiré. Lo que puedo señalar de su entrada de nuevo como director de RNE, está vinculado más bien a su postura con los profesionales de los programas de R-3, como recordará Trecet en la Tesina R-3, que recojo a continuación, y a sus nombramientos en esta emisora y en la Dirección de los Informativos de RNE.

En noviembre de 1986, al hacerse cargo de RNE, Sotillos sustituye a Pablo García como director de R-3 y nombra a Fernando Argenta. Se dice en la Tesina que Sotillos le dijo a Argenta “que quería una emisora con un “look cultural elegante”, en el que salieran las nuevas promesas de la literatura española, los nuevos valores en el cine...”

Comenta Trecet en la Tesina R-3: Lo primero que acontece es que el día 2 de enero del 87, Eduardo Sotillos, director de RNE, nos reúne en la Dirección de R-3 y nos echa un discurso arrasador de lo que quiere que sea R-3. A partir de ese momento Argenta exige que los programas se hagan en directo y se hace mucho más musical la emisora.

De la misma Tesina R-3 recojo el espíritu que Sotillos quería para la nueva programación de R-3. El texto empieza con que él, Sotillos, “había estado en la génesis de Radio-3”, que,

evidentemente, no comparto porque en 1979-81 Sotillos estaba dedicado a la Dirección de Radio Exterior de España. Haber colocado después a F.G. Delgado a dirigir el Tercer Programa para “recrear” culturalmente R-3, no es como para atribuirse lo que se atribuye, ni para tirar cohetes y, además, como él mismo le dijo a Delgado, aquella Radio Tres “sonaba como Onda Media”, nada que ver con lo que podría ser su “espíritu del “68”:

Yo que había estado en la génesis de crear Radio-3, con un espíritu del 68, me había dado cuenta que esa idea había envejecido, había empezado a entrar en franca decadencia, ya no era la punta de lanza, ni lo más avanzado, sino que empezaba a ser un clásico. Había ya muchas canas, todos éramos mucho más mayores, por lo tanto, había que empezar a experimentar otro tipo de radio, con una juventud a la que ya Marcuse no les decía demasiado. Se hicieron grandes cambios de programación con otro tipo de música, con otros contenidos. Ya no era el concepto de contracultura propia de los años 60 y 70 aunque en España se hubiera arrastrado durante mucho más tiempo. La programación cambió bastante con Fernando Argenta.

Ya volveremos al discurso “recurrente” de Sotillos al “espíritu del 68” en R-3, pasemos a lo que añadirá Fernando Argenta de su propia cosecha, lo que le confiesa a la autora de la Tesina y que se recoge en dicho documento:

Cuando llego, quiero dar una orientación satírica a la emisora; prefiero una crítica que te arranque una sonrisa. Creo que mi programación iba enfocada por ese lado y por otro lado la hice más musical. Cambio la tarde para dejarla más musical, porque en la tarde había bastante música, pero había un par de programas, uno de ellos era “Perfil del Ruedo” que cuando yo llegué estaba en un momento malo y metía conferencias completas que algunas duraban varios días. Yo quería captar a los jóvenes, porque ya éramos todos mayorcitos en R-3, y la mayoría va por la música y a esos precisamente es a los que quiero captar, quitarlos de los “40 Principales” y que escuchen R-3.

La primera programación de 1987, en efecto, cambia la tendencia anterior con Pablo García, desapareciendo los programas netamente culturales con el sello de F.G. Delgado, a la vez que se volvía con la denominación de la Emisora como Radio Tres. Desaparece la idea de aquella programación del fin de semana con “Las 48 Horas de Música y Noticias” y se pasa, de nuevo, a contener programas variados. En el libro de los 20 años ya comentado, Fernando Argenta hace unas declaraciones, sinceras y doloridas, que son un reflejo de lo que se ha venido haciendo en RNE y, supongo, que, en RTVE, con los nombramientos y con los proyectos de programación inconstante y cambiante, a gusto de cada Directivo:

...No existe un manual del “perfecto director” del que echar mano a la desesperada, pero sí “una jurisprudencia ya establecida, una conducta dictatorial consuetudinaria, marcada por mis antecesores”, y en la que yo debí basarme para no meter tanto la pata... Si, además, estás presionado por tus propios jefes para que el cambio de programación sea lo más rápido posible” casi sin tiempo para estudiar el terreno y conocer bien los programas que has heredado de tu antecesor en el cargo, “la posibilidad de cometer errores crece de manera preocupante...”

Creía que tampoco teníamos que estar únicamente al servicio de los que se habían refugiado en R-3 para escuchar aquello que querían escuchar, con lo que excluíamos a una gran mayoría. “Eran parte de esa vieja guardia que se resistía a evolucionar y que, si en 1978 eran jóvenes, 10 años después no lo eran tanto y ya su manera de ver las cosas se iba quedando un poco atrás”. Un veinteañero de 1988 no habría tenido las inquietudes de los que habíamos vivido el franquismo ni la transición. Para muchos de ellos aquello quedaba tan lejos como la época de la Reconquista.

Bueno, ¿qué se puede añadir? En RNE, cada maestrillo tenía su librito y, en efecto, no había un manual del “perfecto director”.

Por lo que veo y por lo que escucho ahora en 2021 –sobre todo R Clásica, R5 TN, R-3 (R1 y las OM no las escucho)– todavía no se han planteado un proyecto serio de Radio Pública Estatal. Los que hemos trabajado en aquella “Casa”, creo que podríamos llegar a la conclusión de que todos los directivos de RTVE-RNE se han sentido afectados por dos “complejos radiofónicos”: La BBC y la SER. Han querido ser, como Radio Pública, el modelo de radio pública de la británica BBC –sin tener en cuenta que además de no poderse, es imposible– y la SER, que es un proyecto en otra galaxia, la galaxia privada y publicitaria. Pero ahí están, ahí siguen, empeñados en no plantearse algo que ilusamente y a destiempo se planteó Matilla: PARAR Y EMPEZAR DE NUEVO. En definitiva, REFLEXIONAR con estudios de audiencia, no de EGM, sin “estrellas” estrelladas, con ejemplos extranjeros de proyectos similares, sin voceros deportivos como en las privadas, con tertulianos ilustrados no lustrosos, pensando con profesionales de la Radio y de los Medios, no con políticos, etc., etc.

Eduardo Sotillos tiene un discurso recurrente y ocurrente que utiliza a menudo para referirse a los inicios de Radio Tres, y llega a decir, cómo hemos leído, “Yo que había estado en la génesis de crear Radio-3, con un espíritu del 68”. Lo del espíritu del 68 y la referencia a Marcuse es como una obsesión o un mantra personal de Sotillos, para referirse a los que pusimos en marcha en el año 79, Radio-3, y a sus contenidos. Sospecho que es una fijación de cuando hizo en sus inicios como locutor un programa en 1968 sobre la vida universitaria, “Promoción 68”. Parece, además, como si estuviera dotado de la ciencia infusa que le permitiera formar una opinión clarividente acerca de nuestras ideas, intenciones, formaciones, ideologías, lecturas, experiencias, etc. Y lo repite sobre “jóvenes” tan jóvenes como Trecet, J.A. Muñoz,

Rodri, Gloria Berrocal, Del Pozo, Moreno, Ordovás, Manrique, Volpini, Macua, Tena, Lombao... que superaban bastante, como el mismo Sotillos, los treinta años y que gozaban de una cultura que les permitía haber leído a Marcuse, pero no solo, y que no tenían nada de hippies ni de mimetismo con los “68”. Por no hablar de mí, que, por una deficiente formación cultural, si acaso algo técnica, Marcuse no me había dicho nada y el “68” sólo me sonaba. Los que hicimos aquella R-3, al contrario del ex Portavoz del Gobierno, manteníamos lo que mantuvimos, no por hacer una “contracultura propia de los años 60 ó 70”, sino por reflejar los sentimientos de una generación desencantada muy pronto, a partir de 1982, con lo que nos parecía a todos un socialismo domesticado, no el que, sin duda, no podía percibir quien era precisamente su Portavoz y que encuentra un argumento tan alejado de nosotros y de aquella vinculación social de los que hicimos R-3, como el “espíritu del 68”, que a Sotillos “le viene de perlas”. Recorro una vez más a Nano y recojo unas ideas de su necrológica que ya comentaré, para mostrar que lo que él hacía y hacíamos todos, nada tenía que ver con “Mayo del 68” y Marcuse: En sus noticias sonaban: ...reclusos, prostitutas, feministas, “Manis” de todo tipo... o los planes ZEN y los GAL, y “tanta descomposición y desencanto...” Entrecomillo esta última expresión que define totalmente el verdadero “espíritu” con el que se hacía toda la programación de Radio Tres, en la época en la que a Sotillos, Portavoz, ni le podía “sonar” lo que provocaban: descomposición y desencanto. Más adelante recogeré la referencia del trabajo “Generación al descubierto”, con el que Macu y Trecet obtuvieron el Premio Italia, que refleja lo que ocurría en España con la juventud durante los años de gobierno socialista, del que Sotillos era Portavoz, y de lo que no

debía tener idea o no quiso enterarse y que no era ni Marcuse ni el “68” lo que movilizaba a aquella generación.

La llegada de Pilar Miró a RTVE, Eduardo Sotillos en RNE, Fernando Argenta en Radio Tres, se completó en la Dirección de los Servicios informativos de RNE con un periodista, Pepe Cavero.

Dicen de él las biografías, que era un “modelo” de periodista con “extensísima trayectoria profesional”. Y, en efecto, se puede concluir también que fue un profesional “itinerante” y muy trabajador, que podía atender al mismo tiempo tanto a un Medio periodístico como a un Gabinete de Comunicación privado o público: Antena 3 Radio, Radio Intereconomía, El Mundo, Arriba, Época, OFF the Record, Tele Radio, RTVE, RNE –en varias ocasiones– Grupo Iberia, Interviú, M-80, El Nuevo Lunes, Farmaindustria, Gabinetes Ministeriales, Fax Press... Su sucesor en el cargo de director de los SSII de RNE, Antonio San José, que le conoció en el boletín confidencial, “OFF the Record”, escribe de su hiperactividad y que “era tan imposible no quererle y respetarle, como hacerse amigo suyo con algún grado de intimidad”. Su labor más destacada en la radio ha sido la de elaborar con teletipos o periódicos, resúmenes de prensa y de editoriales que él mismo leía, de los que se dice que fue “pionero (¿), nada sectario”.

Aunque llegó para dirigir los Servicios Informativos de RNE el 27 de octubre de 1986, con Sotillos en la Dirección de RNE, ya había estado en RNE como segundo de Lalo Azcona en “España a las 8”, procedentes los dos de “Arriba”, cuando la muerte de Franco, 1975. Ese día, el 20N, cuenta Rogelio Baón, en aquellos momentos subdirector de los Informativos de RNE, en el libro que escribió sobre Franco, que mientras la Redacción de la noche, Última Edición, de Sotillos, cumplía y estaba ya a las 6 menos

cuarto localizando testimonios por teléfono y personalmente los redactores en la calle:

Lalo Azcona, en compañía de Pepe Caveró, llegan a la redacción ligeramente retrasadillos. Pero traen casi escrito en la piel el programa y, a velocidad de relámpago, se reparten los papeles todos los de “España a las 8”.

Escuchando aquel primer Diario Hablado de RNE, “España a las 8”, apenas dos horas después de la muerte de Franco, solo se puede decir que resultó demasiado convencional, ni un testimonio y entre otras aportaciones, la monótona lectura por Caveró durante casi 8 minutos de un largo teletipo de EFE con profusión de partes médico-sanitarios sobre la salud del Jefe del Estado desde el 12 de octubre hasta su muerte, la noche que acababa de concluir. Un documento de Agencia destinado a llenar columnas en los periódicos, nunca para ser leído íntegro en la radio. Traigo a colación este episodio y las referencias biográficas porque la figura de Pepe Caveró, como director de los Servicios Informativos de RNE, marcó y decidió, con el apoyo y criterio de Sotillos, el final de los Informativos de Radio Tres. Y deduzco, por su trayectoria y por sus actuaciones como profesional y como directivo en el sector privado, que debió de ser un gran periodista, así lo califican, pero me permito dudar mucho de su sentido y medida del medio radiofónico, de su lenguaje y de la comunicación en la Radio, lo mismo que de su capacidad como directivo en un medio público.

El mismo día de su incorporación como Director de los SSII de RNE, se me ocurrió que debía saludarle y presentarme como Jefe de los Informativos de R-3. Tampoco era él de muchas palabras, así que no le distraje muchos segundos. Me sorprendió preguntándome –después de estar siete años

haciéndolo- si “la información que hacíamos en R-3, era información Cultural”. Algo extrañado por el desconocimiento del nuevo Director de los SSII de RNE, supongo que le debí de explicar algo de lo que íbamos desde 1979 y, con mi ingenuidad habitual, le ofrecí entregarle el famoso y desconocido informe que en diciembre de 1983 había elaborado a petición de Fernando G. Delgado sobre los Informativos de RNE. Ese mismo día, 27 de octubre de 1986 le escribo una Nota Interior entregándole además el famoso informe:

REFLEXIONES SOBRE LA RADIO ESTATAL Y LA INFORMACIÓN

Añadiendo simplificados algunos argumentos:

- 1.- Un proyecto de los Servicios Informativos en la radio estatal exige definir una política informativa que comprenda también el tratamiento de los hechos informativos, acontecimientos, personalidades con interés informativo, en los propios programas.
- 2.- Hace falta una estructura informativa que permita acercar la información contingente, la información de investigación y la información tipo servicio.
- 3.- La experiencia en los SSII de dos modelos de funcionamiento pone en evidencia ventajas e inconvenientes que conviene considerar para un proyecto más racional.
- 4.- En la radio estatal debería primar el rigor, la fiabilidad y el interés público en cuanto a la información se refiere, sobre el sensacionalismo, personalismo y protagonismo, más acorde con la radio privada.

No quiero pensar lo que le pudo interesar a un hombre bregado en el sector privado el informe sobre la Radio Estatal que, además, constaba de 34 páginas. Tampoco voy ahora a resumir o a sintetizar algunos de sus puntos.

Antes de seguir con la gestión de Cavero en la Dirección de los Servicios Informativos de RNE, que llevó a la desaparición de los Informativos de Radio Tres y al desmantelamiento de la

estructura que había en los Informativos de R-1 desde 1981 y a la desbandada de un colectivo de redactores de esos Servicios que se tuvieron que recoger en una “provisional” Redacción de R-3, me interesa dar a conocer quiénes éramos y qué ocurría en aquellos Informativos que habían empezado en 1979.

UNA REDACCIÓN COMPLEJA

— EQUIPO —

Se fue formando una redacción heterogénea, nada convencional, ya sin “aluvión” de otras áreas de la “Casa”, pero con situaciones laborales diversas: fijos, contratados, redactores, reporteros, programadores y becarios. Aunque no hayan coincidido a la vez, todos han dejado su huella, asumieron el no ser figuras ni promocionarse para R-1, pero la mayoría acabó ocupando puestos de responsabilidad en RNE. Añado una relación, seguramente con errores no voluntarios, que perdonarán, dado el tiempo que ha pasado. Los primeros, por lo que veo en el escrito que le remití a Gómez Ortiz el 14 de diciembre de 1981, quejándome – cómo no – de la precaria situación, fueron: *Alicia Gómez Montano*, que cubría la información fuera de su horario laboral, entre las 06.00 y las 08.00 horas, ya expliqué su evolución profesional. Entre las 08.00 y las 15.00 horas, *Victoria Barragán*; *Elisa Loncán*; *Elisa del Pozo*, contratada; *Lorenzo Rivera*, contratado en DH Cultural de R-3. Entre las 14.00 y las 21.00, *Ignacio Alonso* de R-2; *Amparo Martínez*, del Archivo Sonoro, fuera de su horario laboral. Entre 18.00 y 01.00, *Fernando González-Heredia*, *Nano*, contratado, encargado de la tarde-noche; *Pilar Bravo*, contratada en Tertulias del Sur R-3; y *Miguel Ángel Ortiz*, fuera de su horario laboral y a quien se le impedía el traslado desde su puesto de Técnico, ya expliqué su evolución profesional. *Antonio Alonso*, procedente de REE, debió incorporarse en febrero de 1982. Seguiré citando nombres y, de los que sepa su posterior evolución, añadiré lo que conozca. *José Armida*, procedía de REE, acabaría en Cultura de R-1; *Mª Sánchez Rayón* creo que de REE; *Inmaculada de la Cruz*, creo que procedía de la Prensa y de los Informativos Especiales, acabó siendo Subdirectora de los SSII de RNE y profesora en el máster de El

País; *Juan Izquierdo*, becario, acabaría de subdirector del DH de las 14 horas de RNE y Director de R5TN; *Josefina Beneítez*, becaria, acabaría de corresponsal en Israel y Directora de REE; *Eduardo Larrocha*, contratado, estaría, ya fijo, en Cultura; *Carmen Hernando*, becaria, acabaría siendo editora de 24 Horas TVE; *Leonardo Sardina*, becario, acabaría de responsable en la Televisión Andaluza; *Modesta Cruz*, becaria, acabaría dirigiendo “El Ojo Crítico” de R-1 y Cultura de RNE; *Mercedes Puyol*, contratada poco tiempo, llegó a coordinar un turno en R5TN; *Tania Uruñuela*, becaria; *Miguel Ángel Buset*, becario; *José Luis Pérez Manzano*, becario, fue subdirector de “España a las 8” con Julio Cesar Iglesias; *Juan Montes*, se le escuchó más tarde como corresponsal en Bruselas; *Concha Martín Morán*, procedente de REE...

Evidentemente, nunca formamos la Redacción de Radio Tres más de diez redactores, ni siquiera 10. Pero hacíamos lo posible para formar equipos de mañana o tarde, más o menos compensados y parecidos en número o con algunos solapados, como turno intermedio. El peso de los temas “gordos” se llevaba por la mañana, que era cuando había que preparar NOTICIAS Y MÚSICA, el Informativo más largo, en las horas de mayor audiencia de R-3, con la atracción por delante de “La Barraca” de Ferreras y por detrás de Trecet, con sus “Diálogos”, y toda la actividad política, económica, internacional y social en diferentes puntos de interés. Hubo que establecer responsabilidades y ahí se chocaba con la Dirección de los SSII de RNE, que gratificaba y premiaba a los redactores de R-1 pero que racaneaba con reconocimientos a los redactores que habían elegido R-3. Pude conseguir un segundo responsable que me sustituyera en determinados momentos y alguna compensación económica, “plus”, creo que inicialmente nada más que uno, que orienté a quien teniendo

la misma labor de redactor permanecía en un nivel económico laboral más bajo. Ofrecí el puesto como segundo responsable a la persona que reunía mejores características para sustituirme, por su experiencia profesional como periodista y en RNE, por su carácter, por su capacidad de trabajo y dedicación a los temas, por sus contactos y agenda, y porque se responsabilizaba del Informativo más importante de R3. No tuve la menor duda de quién tenía que ser mi sustituto. Más adelante mostraré que pese a mi confianza en que hacía lo que debía y suponiendo que esto era aceptado por la mayoría, estuve dando motivos para resquemores, dudas, desconfianzas y rechazos.

Durante estos años hicimos trabajos memorables de contenidos que luego señalaré. Pero antes, quiero incidir en un aspecto fundamental de la profesión que también en esta etapa mejoró sensiblemente, en gran medida por dedicarnos con más tiempo a las fuentes y a los temas con mayor interés y calado informativo: disponer de Agenda, es decir, de contactos, de fuentes. La agenda de los Informativos de R-3, se nutrió durante esta época de numerosos contactos y fuentes informativas, expresión de los contenidos que tenían para nosotros interés, la mayoría lejos de los que manejaban en R-1: Abogados Jóvenes, Alcohólicos Anónimos, Asociación Derechos Humanos, Asociación Pro Eutanasia, Asociación Mujeres Juristas, Asociación Víctimas Terrorismo, Asociación Vecinos, Arrendamientos Urbanos, Administraciones Públicas, Audiencia Nacional, Familiares Alzheimer, Amnistía Internacional, Amigos de la Tierra, Clínicas de Aborto, Integración Gitana, Unión Pequeños Agricultores, Defensa Derechos del Animal, Cruz Roja, Comité Anti OTAN, Greenpeace, AEDENAT, Sindicato Libre Estudiantes, CEAPA, Fracaso Escolar, Colectivo Feminista

Lesbianas (*Empar Pineda*), FEAPS, FILIUM, Instituto de la Mujer, Insumisos, Conferencia Episcopal, Ministerio Interior, INJUVE, Asociación Pro Jurado, Jueces Democracia, CGPJ, Consejo Juventud de España, Minusválidos Psíquicos, Euskadiko Ezkerra (*Bandrés*), Movimiento Español de Liberación Homosexual, Centros Integración y Ayuda de la Marginación, Meteorología Ambiental, Mujeres Progresistas, Mujeres Jóvenes, Oficina Defensor Soldado, Médicos del Mundo, Mediación Familiar, Mujeres Maltratadas, Pro Derechos Niño, Objeción Conciencia, Jóvenes Contra la Intolerancia, Movimiento por la Paz, Centro de Investigación de la Paz, Colectivo Defensa Prostitución, Padres Separados, Violencia de Género, Quercus, SOS Racismo, CEAR Ayuda Refugiado, Asociación Española Transexuales, Comité Ciudadano ANTISIDA, Seguridad Vial Instituto Catalán, Estudio sobre Suicidio, SGAE, Delegación del Frente Polisario, etc.

El Informativo de las 14.00 horas, NOTICIAS y MÚSICA, se abría con un amplio informe, contextualizado y documentado, sobre el tema más destacado de la actualidad y que al día siguiente constituía la portada de los periódicos: OTAN, DIVORCIO, PLAN ZEN, HOMOSEXUALIDAD, EL NANI, 14-D, DESPENALIZACIÓN ABORTO, ACCIDENTES MILI Y OBJECCIÓN CONCIENCIA, CASO ZABALZA, RUMASA, PRECARIEDAD LABORAL, CÁRCELES... Normalmente los temas más amplios y que exigían más elaboración los fueron haciendo Macu, Lorenzo Rivera, Antonio Alonso o Nano. Sonaba alguna música que a pesar de contar con Xavier Moreno o Jorge Muñoz, solían escogerla, sobre todo Nano, Macu, Viky Barragán, Pepe Armida o cualquiera de la Redacción menos yo. Desde que la Redacción se “hizo mayor”, dejé de hacer “micro” y si acaso, entraba con Ferreras a dar un breve resumen de lo que estábamos trabajando con la información. Luego había otras

noticias de interés para la audiencia, nada de “testimonitis” político-sindical, ni de Ejecutivas, eran noticias sobre los grupos y sectores que he mencionado en los contactos o fuentes y si se podía, un pequeño montaje-reportaje, que más bien hacían Nano, Pepe Armida o María Sánchez Rayón o Viky y si había un tema de internacional importante, solían ser especialidad de Antonio Alonso o de Lorenzo, según los horarios. Mi papel pasó a ser de “jefe”: pelearme con la Dirección de los SSII de RNE por temas administrativos, hacer informes o protestas, seleccionar los teletipos y valorar los temas del día, repartir trabajo, sugerir tratamientos informativos, conexiones, fuentes, y disfrutar del trabajo bien hecho de los demás. También había que atender a los Boletines cuando correspondía y preparar el trabajo que les quedaba por hacer a los del turno de tarde-noche, en donde se mantuvieron con frecuencia los montajes o noticias curiosas, sobre todo cuando coincidieron en el turno Nano y Viky. Un turno que, como se contará más adelante, se sintió algo abandonado o desatendido.

Aunque eran pocos redactores y atados a los teletipos y a las mesas de la Redacción con sus máquinas de escribir, no había ordenadores, en ocasiones especiales acababan por irse al origen de la Noticia, Macu, María o Pepe, como nos explicarían en el 30 aniversario de R-3, en el 2009 y que acerco transcribiendo su intervención:

Mª.- Vamos a recordar cosas que hacíamos y cómo nos mandaba hacer.
¿Te acuerdas del Plan ZEN?

Macu.- Perfectamente: Zona Especial Norte.

Mª.- Eso nos dio mucho trabajo.

Macu.- ¡Hombre! Como que era como una guía de teléfonos de las de antes, pero gorda.

Mª.- ¿Quién la leyó?

Macu.- ¿Para hacer el informe?

Mª.- ¿Lorenzo? no sé...

Macu.- Tú tampoco.

Mª.- Yo no. Jesús dijo que yo me fuera a la calle, a hacer reportajes de calle.

Macu.- La leería yo o Lorenzo o entre los dos.

Lo que yo me acuerdo (Cita para “los jóvenes de ahora” qué era el PLAN ZEN) Era un Plan de cómo tratar desde todos los puntos de vista: políticos, policiales, sociales, todos, cómo perseguir a todos los sospechosos de ser etarras. Entonces se inventaron en el Ministerio de Barrionuevo, del Interior, se inventó un Plan ZEN, en el que, por ejemplo, estoy citando de memoria, pero era bastante parecido SE DETENDRÁ A TODOS LOS JÓVENES QUE LLEVEN MOCHILA, BOLSA DE DEPORTE, ZAPATILLAS DE DEPORTE, QUE LLEVEN EL PELO UN POCO LARGO, LA CAMISA POR FUERA DEL PANTALÓN ¡Prácticamente a todos los jóvenes! ¡De todo el país, no sólo Vasco! Entonces yo, con ese Plan que ya nos habíamos leído y tal, llego un día al Congreso de los Diputados, encuentro en las escaleras al Ministro del Interior, el Señor Barrionuevo, y yo con mi Plan en la mano – que no sé cómo podía con todo, el micrófono, la guía de teléfonos, todo – (éramos fuertes), le digo ¡Sr. BARRIONUEVO! ¿CREE QUE HAY INFRAESTRUCTURA EN ESTE PAÍS PARA DETENER A TODOS LOS JÓVENES QUE LLEVEN MOCHILA, NO SÉ QUÉ, ZAPATILLAS DE DEPORTE...? ¿CÓMO VAN A APLICAR EL PLAN ZEN? Me mira, y dice BARRIONUEVO: ESO NO LO PONE EL PLAN ZEN, y digo, SÍ LO PONE, MIRE, AQUÍ LO PONE, yo llevaba el Plan ZEN abierto, AQUÍ LO TENGO SUBRAYADO, LO PONE AQUÍ BARRIONUEVO: ESO NO LO PONE EL PLAN ZEN, y se dio la vuelta y se fue.

Mª.- Muy bien, es que era lo típico de Barrionuevo. Yo me acuerdo cuando iba a las comparecencias ante la Comisión de Interior del Congreso, cada tres meses, y en mis crónicas, algunas veces decía, los diputados le han preguntado sobre cosas concretas: Plan ZEN, cómo se habían hecho determinadas detenciones, determinadas escuchas, y yo me acuerdo que una vez empecé diciendo: PUES A BARRIONUEVO ES COMO EN MI PUEBLO, QUE LE PREGUNTAN A UNO QUE DE DÓNDE VIENE Y CONTESTA QUE “MANZANAS TRAIGO”.

Desde la pequeña Redacción de los Informativos de R-3, nos atrevíamos a los temas más peliagudos, de mayor calado social, político, económico, que ocupaban las primeras páginas de la prensa y de los demás medios. Los abordábamos en la amplitud y con el tiempo que requería cada caso. No nos limitábamos, como en R-1, a breves testimonios, escasas líneas y poca profundidad, a casi nada de tratamiento en las emisoras privadas o TVE y solo en algún periódico se podía encontrar una información adecuada, más o menos sesgada. Hacíamos un Informativo de pocas Noticias, pero contextualizadas, aclaratorias, explicativas. Sobre la entrada al final del Gobierno del PSOE, en la OTAN, a pesar de su campaña en la oposición con Solana diciendo OTAN, DE ENTRADA, NO, hicimos tres capítulos de 10 minutos cada uno, explicando “Todo lo que usted quería saber de la OTAN y no se atrevía a preguntar”. Promovimos con varios informes y la presión al entonces senador Rafael Estrella para que hiciera la pregunta a Defensa, sobre cuántos heridos y muertos se producían anualmente durante el Servicio Militar Obligatorio, la “Mili”, que desde hacía años venían demandando y reclamando desde la Oficina de Defensor del Soldado y desde los sectores de Objeción de Conciencia. Y por fin, tuvieron que dar cifras. Y así, muchas otras informaciones.

Comenta María, María Sánchez Rayón, “Jesús dijo que yo me fuera a la calle, a hacer reportajes de calle”. Ya he dicho y si no lo digo ahora, que no me siento periodista, llegué ya mayor a la profesión y como digo a quien me quiere escuchar, estoy en las antípodas del periodismo: no quiero que ocurra nada, NO NEWS, GOOD NEWS, para mí es el ideal. Valoro mucho a los que son capaces de hacer información viva, en directo, en el punto de interés. Mª era estupenda incordiando y sacando información en

donde había que hacerlo. Y eso hizo y eso hacía, y por eso, “Jesús le decía que se fuera a hacer información en la calle”, no cualquier información, la que era necesaria. Y decir en “la calle” es decir, en donde está la información. Quizá, como veremos más tarde, por mi forma de decir las cosas, pude no resultar agradable ni convencional. El otro que funcionaba estupendamente con la información viva, humana, era Pepe Armida que descendía de REE, en donde no se había sentido útil ni aprovechado, como él mismo nos recordará:

Pepe.- Yo recuerdo sobre todo, ¿sabes?, que cuando yo llegué a los Informativos de R-3 y me acogió Vivanco, yo no sabía nada de nada, y sin embargo, llegó una época en que me responsabilizaba de los Informativos de las 7 a las 10 de la mañana y para mí fue el aprendizaje de lo poquito que he aprendido de esta maravillosa profesión de contar historias.

Macu.- Pepe, cuántas horas de trullo te comiste por los Informativos de Radio Tres.

Pepe Armida.- Pues algunas y fíjate, recuerdo, y me ha hecho mucha gracia oír a Carmen Hernando – había intervenido antes recordando su entrada como becaria – pues recuerdo en una de las celdas de Carabanchel con ella, allí los dos preguntando a los presos y recuerdo el enorme respeto con el que nos trataron, ¿no?

Macu .- Ya lo han tirado.

Pepe.- Sí, ya lo han tirado y yo me he quedado sin trabajo, pero no me importa, que sigan tirando todas las cárceles, aunque ahora es imposible porque la sociedad ha cambiado tanto que yo ahora no me atrevería a entrar a una cárcel, me siento muy mayor... Pero no me importaría emprender una aventura como la que tuvimos nosotros en Radio Tres, porque para mí fue lo más maravilloso de mi vida.

Macu.- Cómo hiciste aquel reportaje ¡Es que los obreros se caen mucho de los andamios porque beben!

Pepe.- Recibimos una noticia donde planteaba más o menos eso. Un estudio científico que venía a decir que el problema de caerse los

obreros no era la falta de medidas de seguridad, sino que bebían mucho, entonces, me pidió Vivanco que hiciéramos un reportaje siguiendo a un obrero desde que se levantaba en Fuenlabrada y cogía el primer tren hasta Tres Cantos, durante toda la jornada de trabajo para, bueno, para hablar con él y grabar, era una forma distinta de hacer la información...

Macu.- Ahora lo haríamos con un emigrante...

Pepe.- Bueno, hubo tantos reportajes...

Macu.- Fuiste el primero que montaste la información del iTiempo! Con sonidos auténticos de pájaros, de atmósferas...

Pepe.- Bueno, también, no tengo ningún mérito, fue una idea de Jesús ¿no? Ahora me hace mucha ilusión ver en televisión que meten fotografías de los oyentes, pues era eso, tratar de aligerar la información meteorológica, pero teníamos un contacto en el Instituto de Meteorología que era un fenólogo que nos contaba cómo iban ocurriendo los fenómenos de la naturaleza, entonces era muy agradable que te contaran el tiempo y lo que iba ocurriendo y nosotros lo metíamos (sonidos de aves, pájaros, insectos, animales, ambientales y los demás fenómenos de la naturaleza) con música, y parecía que tenía una dimensión más lírica que la radio, tan convencional y tan de martillo ¿no?

Macu.- Una cosita, es que esto ahora lo ha puesto de actualidad, Madoff, ¡qué información habríamos hecho, qué tipo, no sé cómo calificarlo, nos ha arruinado a...! Tú hiciste una vez un reportaje sobre los timos de “pirámide”.

Pepe.- Una vez Jesús me pidió hacer un reportaje sobre eso de la “pirámide” (estafa piramidal), pero yo no me podía identificar como periodista, tenía que ir y hacer pues que era un tipo más que iba allí que necesitaba dinero y que iba a hacer esa historia y lo seguimos un poco. Era un poco la forma de trabajar entonces...

Desde el principio de los Informativos de Radio Tres, tanto por la forma de tratar la información, como por los contenidos, se consiguió la conexión con grandes sectores de la población distantes informativamente de la Radio oficial o privada, y

abrimos vías de comunicación, prácticamente excluidas de los medios, para objetores, prostitutas, homosexuales, ecologistas, pacifistas... que encontraron un medio de expresión respetuoso con sus demandas, quejas, denuncias... Aunque acabó siendo un lastre en la valoración de Radio Tres para algún afamado director, como ya veremos.

En la etapa de los 82 en adelante, con una sociedad más abierta ideológicamente y desbordadas las ansias democráticas y vitales, además de atender a todos esos sectores, participábamos con la sociedad, sobrecogidos, ante la interminable lista casi diaria de atentados, la Kale Borroka, violencia policial... de lo que informábamos documental y objetivamente, sin recrearnos en los detalles truculentos. El foco informativo, lo quisiéramos aceptar o no, un día sí y otro también, durante esa etapa de los 80, pasaba por el País Vasco. El Plan ZEN, la abundante información que se generaba en el Congreso, la aparición del GAL, LEMONIZ y la moratoria nuclear, la “guerra sucia” y las “cloacas del Estado”, las meteduras de pata de Interior, la impunidad policial y las secuelas de actuación de la época anterior, el uso de los “fondos reservados”, constituían junto a los atentados y la violencia en las calles el plato del día de la información nacional. Los Informativos de Radio Tres contaban algo más de lo que se decía en los medios de comunicación pegados a las fuentes oficiales: los propios oyentes, testigos de situaciones, los Abogados Jóvenes que llevaban denuncias por malos tratos o torturas policiales, Euskadiko Ezkerra a través de su portavoz y diputado, Juan Mari Bandrés, también testigo o abogado de afectados, ofrecían el contraste necesario con las fuentes oficiales para acercarnos y contar la verdad o lo más parecido a la verdad de lo que ocurría en las calles y sociedad

vascas. Se culpabilizaba por extensión a la sociedad euskalduna por la violencia de la izquierda radical, “batasunera”, mientras se “hacía buenas migas”, se negociaba con el PNV que toleraba, si no alimentaba, esa violencia. La estrategia de comunicación oficial ocultaba lo otro que también ocurría y de lo que eran mayoritariamente responsables. En los Informativos de Radio Tres transmitíamos las consecuencias de unas actuaciones nada democráticas que rozaban, sino cruzaban, los límites de la legalidad. La primera información de Noticias y Música acabó por estar ocupada preferentemente por la actualidad relacionada con el Ministerio del Interior. Esta atención, ¿excesiva? ¿Necesaria? que, en aquellos momentos y situación de crispación constante, asumimos los que nos responsabilizábamos del contenido del Informativo por la mañana, repercutiría con el paso del tiempo en el equilibrio de la propia Redacción y provocó una crisis de los Informativos de R-3, como luego contaré. Dice Mercedes Ximénez en su Tesina:

Se les acusó de ser abertzales. Lo cierto es que aquellos sectores eran los que más se movían y eran los que más rechazaban todos los medios de comunicación. Contaban cuándo había presos vascos y cuándo había detenciones y la gente de aquel sector simpatizaba con ellos, aquello era una realidad y había que contarla y los Informativos de Radio Tres le daban más dedicación que otros medios.

No está mal que se diga desde otra perspectiva. Debo decir que tuviéramos o no un sesgo “abertzale”, una tendencia anti gubernamental, más a la izquierda de un acomodado socialismo cambiante y desconocido, nadie nos dijo nunca nada. Los directores de los Servicios Informativos que coincidieron estos años y el director de R3, en este período Pablo García, supongo que sabían lo que hacíamos y nunca hubo la menor insinuación

o llamada de atención. Estábamos haciendo una información más crítica con el poder establecido que con la que empezamos en 1979 y que nos llevó a la censura y suspensión. No tardaríamos en sufrir otra decepción.

— CRISIS EN LOS INFORMATIVOS DE R3 —

El cambio, evolución o cómo hubiera que denominarlo, que no lo sé, en los Informativos de Radio Tres, desde la forma de sus comienzos, 1979, hasta estos momentos en los que saltó la crisis, creo que fue inevitable. Otra cosa es si el error o la negligencia que nos llevó o me llevó a esa situación, se pudo haber ido percibiendo para amortiguarlo, razonarlo y dialogarlo. De una concepción de aficionado, individualista, personalizada, intimista, novedosa y caliente, con que se iniciaron los Informativos de R-3, primero solo y luego con Nano, estábamos 5 años después o más, con un carácter más riguroso, más clásico en su elaboración, menos cálido en las formas, de elaboración colectiva -entre 7 y 10 personas- y diferenciada -dos turnos-, que no se podía manifestar de la misma manera. No era ya algo realizado con nocturnidad y casi clandestinidad, perdidos y apreciados en una programación musical. Ahora estábamos en plena audiencia máxima de una Radio Tres de contenidos atrevidos, críticos, entre espacios muy profesionalizados y con audiencia creciente más heterogénea.

La crisis se planteó de manera visible con la persona que más había hecho conmigo para arrancar los Informativos de Radio Tres, Nano: Fernando González-Heredia. Lo de Nano fue lo que

más repercutió, trascendió y me afectó. Nano abordó estando todavía en la Redacción su descontento, con sinceridad, confianza y entereza. Pasado algún tiempo me llegó como una “carga de profundidad” un extenso y meditado escrito, 8 folios, de uno/a de los/as componentes de la Redacción que creo ya no estaba en el equipo, criticando muchos aspectos de mi gestión de los Informativos de R-3 que señalan el trasfondo de la crisis. Aunque la punta del “iceberg” de la crisis, lo que repercutió directamente en los Informativos de R-3, se manifestó abiertamente con el planteamiento que hizo Nano. Había pretendido recoger parte de las comunicaciones que hubo por mi parte con Nano y del/a otro/a compañero/a hacia mí. Nano falleció muy joven, años después de irse de R-3, y no me parece que deba utilizar solo mi documento con las explicaciones que en aquellos momentos le di. Así que daré una referencia lo más exacta posible de lo que ocurrió. El otro escrito de un/a compañero/a de la Redacción, tiene un indudable valor personal y documental y recogeré los principales aspectos del análisis que hace. Escribí una contestación explicando o argumentando defectos que me achacaba, pero no se lo envié. Di por válidas las razones que lo/a indujeron a criticarme y preferí no entrar en una dinámica, ya inútil, de explicaciones y réplicas. Convertí aquel documento en un escrito meramente personal, que ha quedado entre los dos, aunque me consta que para redactarlo tuvo que compartir y conocer testimonios de otros miembros de la Redacción de los Informativos de R-3, que se sintieron conmigo perjudicados. Por eso debo hacer mención de lo fundamental.

No tengo en los documentos de los que hablo una fecha concreta para la crisis. Al llegar Malén a la Dirección de los

Informativos de RNE, setiembre de 1985, acabamos por conseguir que los Informativos de R-3 fuesen homologados a un Área de R-1 y con ello, yo paso a ser y a tener una compensación económica como Jefe de Área. En la primera reunión con ella se admiten dos “pluses” más, uno para quien asuma responsabilidad como segundo –ya expliqué que se lo ofrecí a la persona que me parecía más adecuada– y otro para compensar a quien permanecía en nivel inferior a redactor, haciendo las labores de esta categoría. Por los términos de la protesta de Nano y mi contestación, deduzco que debí conseguir más adelante otro pequeño complemento para él –aunque no quería tener responsabilidades según me afirmó cuando se lo pregunté, como sería en el caso de ser el segundo en el equipo– Me parece que nada más. Poco fue lo conseguido después de tantas peticiones. Explico esto, aunque no sea el fundamento de la crisis, pero sí parte del problema de base, para situar el momento con posibles recelos, comparaciones, insatisfacciones, sentimientos de abandono o de tratos discriminatorios en los que se podían encontrar todos los miembros de la Redacción.

Nano planteó que solo leía en directo las informaciones elaboradas por él, aludiendo a que no se podía hacer responsable de lo que otros escribían. Añadía que no estaba de acuerdo con la línea de los Informativos, ni con lo que se hacía, ni con el modo en que se llevaban a cabo, cuestionando absolutamente la actual configuración de la Redacción. Decidí y le pedí que, si no iba a tener un compromiso mayor, elaborase las informaciones, en definitiva, que las grabase, de manera que no tuviese que estar presente durante la emisión del Informativo, para no crear confusiones y tensiones. La información en los

espacios de R-3 elaborados por la Redacción, ha sido desde su inicio compartida, dialogada, no personalizada. Y, no se “comparte” un informativo, simulando, como dos extraños. Y estuvo grabando sus noticias durante el tiempo que siguió con nosotros. Supuse en aquellos momentos y hoy también, dado lo que él afirmaba, que la razón básica podría estar relacionada por el sesgo que estábamos dándole al informativo principal. Como ya he contado, la primera información de Noticias y Música acabó por estar ocupada preferentemente de la actualidad relacionada con el Ministerio del Interior. Esta atención que, en aquellos momentos y situación de crispación constante, asumimos los que nos responsabilizábamos del contenido del Informativo por la mañana, pudo ser parte del motivo que repercutió en el equilibrio de la propia Redacción y provocó una crisis de los Informativos de R-3.

Nano acabó por pedir el traslado a TVE y allí se fue. Por lo menos sin tensiones y mayor comodidad. Creo que estuvo en el Teletexto, un departamento alejado de su valor y capacidad creativa, que dedicó de manera privada a plasmarla en un libro hermoso y colorista, infantil, dedicado a sus dos hijos, que editó y trajo a Prado en su momento para que lo admiráramos y, si teníamos críos, que lo comprásemos. Como hicieron algunos. Aunque ya no coincidíamos, ni nos veíamos, seguíamos de lejos nuestras vidas, aunque fuera a través de nuestras respectivas parejas. Nano murió muy joven en el año 2009, justo cuando cumplíamos el 30 aniversario de la puesta en marcha en común de los informativos de R-3. Su ex mujer, de la que ya estaba separado, me pidió que escribiera su necrológica para la revista de la Asociación de la Prensa de Madrid. Y lo hice expresando todo lo que se puede sentir

por alguien que había hecho tanto en R-3 y con quien había compartido muchos momentos de trabajo y de ilusión. Recojo dos de las frases de esa despedida a Nano:

Nano supuso en aquella transgresión de las normas informativas establecidas hasta entonces en la radio pública, la creatividad, el ingenio, la ironía, la sensibilidad, la solidaridad con los débiles, la rabia contra todo tipo de imposición y poder. En sus noticias sonaban: bebés riendo o llorando, aves piando o gimiendo, reclusos, prostitutas, feministas, “Manis” de todo tipo, indios cheyenes, rostros pálidos, los hermanos Marx, o las madres de la Plaza de Mayo o los jornaleros de Marinaleda o los universitarios en las calles o los planes ZEN y los GAL, y tanta descomposición y desencanto... No sería honesto con Fernando González Heredia, Nano, ni con los compañeros de aquella Redacción si no trajera en este recuerdo el desencuentro que se produjo después de más de 8 años de trabajar juntos y que originó nuestro distanciamiento profesional, que no personal. Nunca dejó de interesarse por mí a pesar de que, seguramente, fui el primer jefe que le defraudó.

El escrito al que me he referido antes de un/a de los/as componentes de la Redacción de la que creo ya no formaba parte, criticando muchos aspectos de mi gestión de los Informativos de R-3, tiene la importancia de reflejar muchos de los defectos en los que pude incurrir. Recogeré parte de los argumentos principales. El más importante, coincidiendo con la actitud de Nano por la deriva informativa, lo expresa en su escrito así:

“Nos hemos vuelto monotemáticos, sectarios, tendenciosos y exclusivistas. Hace tiempo que el rigor no es la regla precisamente de nuestras informaciones.

¿A quién nos dirigimos? ¿Seguimos siendo conscientes de dónde trabajamos? ¿Continuamos creyendo en nuestra labor de servicio a todos los ciudadanos de este país, que son los que nos pagan? Hemos caído con demasiada frecuencia en el puro sensacionalismo, sacando

punta a cualquier hecho, por minúsculo que fuera, que pusiera en tela de juicio las actuaciones de determinadas instituciones”.

El otro argumento importante se refiere a la aceptación de solo dos pluses y a cómo los adjudiqué.

“Llegaste con dos “pluses” ¿quién te azuzó tanto para aceptar algo que alcanzaba a tan pocos y que sabías te traería problemas?

Llegaron los “pluses” punto delicado nunca aclarado que a fin de cuentas dio mazazo mortal a la cohesión interna. Siempre pensé que los primeros beneficiarios serían los que más tiempo llevaban dando el callo”. (Se refiere a Nano y a otro/a veterano/a. Nano no aceptaba responsabilidades y todavía no era fijo -no podía tener plus- y, en vez de el/la veterano/a, que percibía el sueldo de redactor/a, se lo adjudiqué a quien, por ser de categoría inferior, cobraba menos que un redactor haciendo el mismo trabajo. Aunque la antigüedad es un grado, en aquella decisión antepuse lo que me pareció más justo).

“El nombramiento de tu segundo podría considerarse una arbitrariedad más”. (Ya he explicado que era la persona con más capacidad que la que podría aportar yo mismo).

Hay un tercer argumento para la crítica que en realidad abarca varios aspectos, pero por no alargar este apartado, los agruparé en uno solo.

“Llevas demasiado tiempo viviendo al margen de las inquietudes de tu gente.

No quiero recordarte los malos ratos pasados en el turno de tarde del que progresivamente te fuiste desatendiendo.

Los informativos cada vez más ambiciosos, más trabajo, y más exigencia de voluntarismo.

Es muy duro ver cómo tratas, irritable y despóticamente a determinados compañeros... como arrinconas a otros...

Había unas reglas de juego tácitas y se han roto y yo asumo mi parte de responsabilidad.

De aquel equipo de hace tiempo ya no queda casi nada y puede que el nuevo te sea más afín”.

Sobre todos estos argumentos no puedo defender demasiado mi comportamiento. Tengo la idea de que el turno de tarde-noche estuvo a un gran nivel y garantizado por dos redactores fijos, más tarde con prestigio en R-1, y con algún colaborador o becario. Respondieron básicamente a la línea clásica de los Informativos de R-3 que se marcaba durante la mayor parte del día por el otro grupo de la Redacción. Era imposible que el “equipo de hace tiempo” hubiera sobrevivido, como yo mismo no había podido seguir siendo el inexperto solitario que puso en marcha la maquinaria: acumulaba mucho desgaste, frustración y desengaño. Sí pude haber tratado en forma desagradable, en ocasiones, a algún/una compañero/a, pero ni era siempre, ni sin mediar algún motivo o situación especial. Mi forma de ser no es ejemplar, ni lo fue con los directivos, ni con los compañeros, no soy de “manga ancha”. Y, en efecto, era exigente. Daba la idea de ser un poco “Sargento” y como en la “mili”, *había que marcar el paso*. Lo siento, pero no les perjudicó mucho para su futuro profesional, y casi todos los que pasaron por aquella Redacción acabaron siendo muy valorados, incluso con cargos de responsabilidad, en los Informativos de RNE. Me quedo con la respuesta que pasados los años me dio uno/a de aquellos/as redactores/as a los que según el anterior escrito debí de arrinconar o maltratar y a quien me debí de dirigir

disculpándome: “Respecto a mí no tienes que albergar ninguna duda respecto a tu comportamiento... Conocerte, haber pasado esos cinco años juntos, sin un problema, ha sido lo mejor que me ha pasado profesionalmente. Te llevo en el corazón”.

SIN RESPETO A LA AUDIENCIA

— MI CESE EN LOS INFORMATIVOS DE RADIO TRES —

Vuelvo a la relación, mejor dicho, a la ausencia de relación que me correspondió vivir con la nueva Dirección de los SSII de RNE: Pepe Cavero. Al poco tiempo se produjo mi sustitución en la forma que relato a continuación:

El 24 de noviembre de 1986, sentado en mi mesa de trabajo, sin ninguna información oficial previa, se presenta José Manuel Martín Meden, destacado miembro del Comité de Empresa de RNE por CCOO, especialista en información internacional sobre todo de Hispanoamérica y sin más comentarios me dice: VENGO A SUSTITUIRTE. No hubo más palabras. Me levanté, metí mis cosas en la cartera de piel marrón, en la que las sigo guardando, y salí, creo que como mínimo sorprendido, del despachito. No hubo necesidad de recurrir al “cuartelillo” de la Guardia Civil en Prado del Rey como en el episodio de entrada del equipo de F.G. Delgado en el Tercer Programa. Me acerqué a la Dirección de los SSII que llevaba Pepe Cavero para preguntar a dónde iba, creo que dijo que el cambio era decisión personal de Sotillos y sin concretar a qué Redacción me incorporaba me dijo que “había llegado tarde” y salí de su despacho. Que “había llegado tarde”, como si se estuvieran repartiendo cestas de Navidad y ya no quedarán. Pasaron algunos días haciendo lo que podía, sin concretar, y para no “hacer más pasillos” escribí la carta a la Dirección de Personal que resumo seguidamente.

Madrid, 4 de diciembre de 1986 A Julio Blanco, Director de Personal de RNE.

El motivo del presente escrito es el de transmitirte, formalmente, mi queja y malestar por la situación personal en que me encuentro por los hechos que a continuación detallo:

1.- La Sociedad RNE descargó en mi persona, tácitamente desde 1979, y explícitamente desde 1981, la responsabilidad de los Informativos de R-3.

2.- Hasta la llegada del actual equipo directivo desarrollé mi trabajo, durante siete años, con nombramiento o sin él, a pleno rendimiento y satisfacción de los diversos equipos de Dirección, como lo avalan el trabajo realizado y las felicitaciones recibidas.

3.- Durante la segunda quincena del pasado mes de noviembre conocí verbalmente, primero por vía del clásico rumor, después por parte de la Dirección de Informativos, aunque sin asumir la decisión, que el Director de RNE había decidido personalmente mi destitución.

4.- Sin ningún tipo de notificación, ni mucho menos aclaración o explicación, el 24 de noviembre del 86 otro compañero se presentó a ocupar mi puesto de trabajo, teniendo que abandonar, por razones obvias, ese emplazamiento.

5.- Desde el mencionado día 24 de noviembre he estado acudiendo a Prado del Rey sin sitio en el que ubicarme, pero realizando diferentes tareas.

6.- Pese a todas esas iniciativas propias y a pesar de mi conocida laboriosidad, profesionalidad, responsabilidad y dedicación a RNE, la Dirección de esta sociedad:

- no me ha notificado nada oficialmente

- no ha considerado ni valorado en lo más mínimo el trabajo de muchos años, el equipo formado, la experiencia acumulada, ni el propio enriquecimiento de RNE a través de los Informativos y las gentes que los hemos venido haciendo.

Se argumenta “que he llegado tarde” cuando he estado siempre y se me ofrece una tarea en los Informativos de R-1 carente del más mínimo estímulo y con desaprovechamiento de mis capacidades.

A la vista de todo lo anterior, con objeto de poder serenar mi estado anímico y de dar tiempo a la vez para que RNE se asiente en esta etapa no bien conocida, solicito formalmente permiso para disponer de un periodo de libranza, entre uno y dos meses de duración a concretar, que sufriré con importante perjuicio económico, pero con la satisfacción de no colaborar a una situación de incertidumbre, desconfianza, desaprovechamiento y minusvaloración profesional. Originada, a mi entender, por un trato poco respetuoso a mi trayectoria en esta “Casa” y a mi propia persona.

No entendía en 1986 qué quería decir Caverio con aquello de “que había llegado tarde”, no me entraba en la cabeza a qué se podía referir. Hoy, 2021, recopilando los documentos de aquellos momentos encuentro la razón: no es que se hubieran acabado las “cestas de Navidad”, es que yo, mientras nadie me decía nada, había seguido controlando los Informativos de R-3 desde el día que me acerqué a saludarle – 27 de octubre – hasta que se presentó en mi lugar de trabajo Medem, para sustituirme – 24 de noviembre de 1986-. En ese período, sin tener yo ni idea, la Dirección de los Servicios Informativos de RNE, al alimón con la Dirección de RNE, es decir, de Sotillos, había pergeñado ya cómo iban a ser los Informativos de R1 y quiénes los iban a controlar y a presentar. Y el 12 de noviembre, después de haber recibido Caverio a una comisión de la asamblea de redactores de R-1, de la que no formábamos parte, les hizo llegar el documento que me encuentro ahora, que recojo algo simplificado a continuación, y que justifica plenamente el por qué yo “había llegado tarde” 12 días después, o sea, el 24 con mi cartera.

La Dirección de Informativos ha recibido las sugerencias e informaciones elaboradas como fruto de la asamblea de Redactores celebrada en la

tarde de este miércoles, día 12, y ha conversado ampliamente con la comisión de dicha asamblea sobre las cuestiones que se han planteado en los últimos días en la renovación de estos Servicios Informativos... Acerca de la primera resolución de la asamblea, relativa al sistema de trabajo, esta Dirección de Informativos quiere insistir en la mayor eficacia que, a su juicio, facilita una distribución del trabajo por equipos autosuficientes, a los que se trasladan las especialidades. Y quiero recordar que es competencia clara – “competencia indeclinable” – que la Ordenanza Laboral determina, la fijación del método de trabajo por parte de la Dirección.

Este último párrafo en definitiva viene a decir que desaparecen las asentadas “Áreas” de una Redacción Central, iniciadas en la etapa de Sotillos como director de RNE con Castedo, 1981, y que puso en funcionamiento como Redactor Jefe, Julio de Benito, hombre de confianza de Sotillos. Y señala Cavero, que procede de trabajar en medios privados con equipos reducidos y autosuficientes, que es de su “competencia indeclinable”, cambiar lo que le parece bien del sistema de trabajo existente en la Radio Pública, sin valorar la posible pérdida de contactos, fuentes, experiencias y especialidades acumuladas durante más de 5 años. Añado algún aspecto más del escrito de la Dirección de los Servicios Informativos de RNE el 12 de noviembre de 1986.

A la Dirección de Informativos le parece inadecuada la solicitud que se le transmite y quiere anunciar, con claridad, la firme disposición de poner en marcha el lunes próximo los nuevos informativos y Diarios Hablados. Esencialmente, las modificaciones concretas son: (relaciona nombramientos y cargos).

Está claro que si el “lunes próximo”, que sería el 17 de noviembre de 1986, ponía en marcha su nuevo equipo y forma de trabajo en los Servicios Informativos de R-1, cuando el jefe de los Informativos de R-3 al que van a sustituir, al que ignora

completamente pero que depende de él, se acerca el día 24 de noviembre a preguntarle de qué va su sustitución y en dónde se ubica, le tenía que responder: “has llegado tarde”.

Casi un año después, el 10 de setiembre de 1987, aunque no forma las áreas que había con anterioridad a su llegada, acaba por nombrar a cuatro coordinadores para las “Áreas temáticas” de Parlamento (De la Cuadra) Internacional (C. Agrasar), Política (D. Armario) y Economía (I. Hernández) a los que corresponderá coordinar las personas de cada equipo para que no existan desconexiones entre los diarios y equipos de trabajo. Pasado el tiempo, con nuevas Jefaturas, se volvería al sistema de las Áreas, no solo a coordinadores individuales. Pero a nadie se le han pedido responsabilidades porque es “competencia indeclinable” de la Dirección elegir el sistema de trabajo según la Ordenanza Laboral, que debería añadir además “competencia indeclinable sin responsabilidad -¿Irresponsable?-” y el visto bueno, siempre, de los Consejeros del denominado Consejo de Administración del Ente Público RTVE. Del que ya diré algo.

Después de haber contado todo este episodio personal con los susodichos Sotillos y Cavero, mientras indago en documentos y libros acabo por encontrar cuando abordo la Dirección de Radio-3 por José Ramón Rey -a la que ya llegaremos- su experiencia con los dos directivos mencionados. Por si había quedado duda y pudiera pensarse en mi subjetividad en la valoración de ambos personajes, recojo el testimonio de “Lujo”, en el libro de los 20 años de R-3:

Cuando el PSOE acaba por nombrar a Pilar Miró Directora General, pasó revista rápida por las instalaciones de RNE junto a los miembros de su equipo, con Eduardo Sotillos como director de RNE

in pectore. Y una de las primeras cosas que se le ocurrieron al nuevo director fue la desaparición de las Áreas de los SSII. Yo era el jefe del Área de Cultura y, de pronto, me quedé en los pasillos, sin que el flamante nuevo director de los SSII, José Cavero, pensara en mí para ningún cometido. Me recogió Enrique Peris que era uno de los editores de los informativos de fin de semana, y ahí, trabajando sábados y domingos, sobreviví sin problemas una temporada, hasta que Peris también se fue y otra vez acabé en los pasillos. Como el jefe de los SSII me decía cosas como “No te preocupes, que con lo listo que tu eres alguien solicitará tus servicios” y no hacía nada, decidí contactar con mi amiga y excelente profesional Clara Francia que dirigía RCE...

Con todos estos datos, con mi experiencia, la del grupo de redactores “descartados” de los SSII de RNE dirigidos hacia R-3 y, por último, con este relato de un jefe de Área abandonado a los “pasillos”, ¿qué perfil ético, humano y profesional, puede extraerse de semejantes directivos? ¿Qué cabe pensar de un comportamiento que, con tan cruel cinismo, muestra ese desprecio hacia trabajadores de la Radio Pública? Después de hacerle pasar la vergüenza, el disgusto y la humillación de encontrarse sin destino, el director de RNE quiere enmendar la decisión que tomó “Lujo” de dirigirse a Clara Francia, y para que no trascienda –supongo– el desprecio y trato vejatorio a que le han sometido, acaba por ofrecerle cubrir unos contenidos culturales en un programa nocturno de R-1.

— JOSÉ MANUEL MARTÍN MEDEM JEFE DE INFORMATIVOS DE RADIO TRES —

La desaparición del Área de Internacional llevó consigo que parte de sus componentes, Piqueras, Sacaluga, Peris, se distribuyeran por los Diarios Hablados y, en el caso de Medem, según todos los testimonios encontrados, Sotillos no lo quería en Radio 1 y no se les ocurrió nada mejor que nombrarle para los Informativos de Radio Tres, con total desprecio de mi persona y de la Redacción existente. Se dice en la Tesina:

Después de ocho años, llega un momento con Fernando Argenta en la Dirección de Radio-3, en que cesan a Jesús Vivanco y ponen a José Manuel Martín Medem en su lugar (parece ser que se quiso desplazarle de Radio-1). Mientras tanto la Redacción de Radio-3 se va nutriendo de gentes que no tienen nada que ver con el proyecto, que habían ido a parar allí a modo de castigo, desalojados de Radio-1 y va perdiendo toda su identidad. Poco a poco termina desmantelado lo que quedaba de la Redacción de R-3.

No comparto la idea que se expresa en la Tesina de que la Redacción de R-3 se va nutriendo de gente que habían ido a parar allí “a modo de castigo desalojados de R1”. Desde luego no eran redactores o profesionales que acudían desde R-1 a R-3 como habían llegado a los Informativos originales otros trabajadores de RNE que no tenían en RNE puesto de redactor, pero se identificaban con la manera de hacer de R-3 y, además, trabajaban con ilusión. A la mayoría de los redactores que les correspondió ir entonces, en 1987, a Radio Tres, no se les podía pedir que lo hicieran “identificados y con ilusión”, pero no llegaban a modo de castigo, con lo cual al menos habría una intención. Fue algo mucho peor, fue fruto de una gestión frívola de la Dirección de RNE y de los SSII. Medem, desplazado

de R-1 por decisión de Sotillos, se tuvo que rodear del grupo de redactores de R-1 que el tándem Sotillos- Cavero provocó que se les excluyera de la organización de los Informativos de R-1 con la nueva reestructuración de los SSII de RNE.

Retomemos el escrito de Cavero del 12 de noviembre de 1986:

“parece adecuado que el director de cada Informativo tenga la consiguiente corresponsabilidad en la determinación de su propio equipo de trabajo y de colaborar en la propuesta de determinación de los eventuales alicientes económicos”.

Como si se tratara de cualquier proyecto de empresa privada, SE ABRE LA VEDA de redactores y cada jefecillo recién nombrado en los diarios hablados, se rodea de amigos, compromisos, confianzas, especialistas más cercanos, simpatías y antipatías. No hay desde la Dirección ningún análisis de idoneidad, aprovechamiento de recursos, respeto personal, trayectoria laboral, mínimo número de redactores por equipos... Nada de nada, lo que quiera cada jefecillo, excluyendo a un colectivo, no como castigo, sino como consecuencia de quedar excluidos en el “mercadeo” abierto por el famoso tándem. Hoy pienso, hoy, en 2021, que este comportamiento –que ya veremos en pocos meses que no sirvió para nada– define con claridad el valor humano y la calidad como directivos de los mencionados Sotillos y Cavero, que desaprovechando cualidades y capacidades de los trabajadores, despreciando sus trayectorias, acostumbrados al rigor y formalismo de R1, les obligan a constituir una Redacción para unos Informativos en R-3 que no podrían tener mucho que ver con los que se venían haciendo desde hacía casi 8 años. Informativos y emisora que con más de 7 años habían encontrado y defendido un perfil de profesional característico y una forma de comunicación tan valorada por la audiencia.

A la nueva orientación de los Informativos en R-3 enseguida se la “bautiza”. Si la época anterior era “Radio Batasuna” (por lo de la tendencia “abertzale”), recuerda la Tesina que a los Informativos que Medem asumía como propios, se los denominó “Radio Sandino” por la vertiente y tendencia de los Informativos hacia Latinoamérica que se daba con la orientación de Medem. Como recogía el *confidencial* de la Revista “Tiempo”:

Radio Batasuna ha dejado paso a Radio Sandino. Con la salida del anterior equipo directivo de Radio 3, el peculiar calificativo con el que era denominada la emisora, Radio Batasuna, ha sido sustituido por el no menos singular nombre de Radio Sandino, más acorde con los planteamientos políticos del nuevo director de informativos de la emisora radiofónica, Martín Medem.

El 24 de junio de 1987, Medem le dirige un escrito al director de R-3, Argenta, en el que empieza recordándole que Sotillos ha insistido en que no le gustan los Informativos de R-3, e incluso, que a representantes del Comité de Empresa les ha dicho, “que consideraba un derroche mantener una emisora como R-3 para tan poca audiencia”. Le comenta Medem a Argenta que ha planteado varias veces la necesidad de hablar con el director de RNE, con el de los SSII de RNE y con el mismo Argenta sobre “la definición de los SSII de R-3 en comparación con los de R-1... tanto tú mismo como Cavero y el propio Sotillos no hacéis las mismas indicaciones sobre cómo deberían ser los Informativos de Radio 3”:

Creo que resulta imprescindible hablar en serio de una vez sobre este tema con Eduardo Sotillos... En una reunión de nuestra redacción estuvimos prácticamente todos de acuerdo en que hay que establecer con más claridad “las señas de identidad” de los Informativos de Radio 3... Somos en este momento catorce personas y necesitamos saber qué se quiere hacer con R-3... Falta una auténtica coordinación entre

Informativos y Programas y una mejor “inserción” de los informativos en la programación para evitar que a veces tengamos la sensación de que se nos acepta como un mal necesario entre espacio y espacio, que apenas se identifican con nosotros.

Medem dice que son en esos momentos catorce redactores, entre los diez que se han incorporado procedentes de R-1 y los que aún permanecen del equipo anterior de R-3 y se ve en condiciones de proponer varias sugerencias:

- 1.- Ampliar el informativo de medianoche a treinta minutos.
- 2.- Ampliar el boletín de las 20 horas a diez minutos.
- 3.- Seguimiento del SIDA con teléfonos para consultas de los oyentes.
- 4.- Un servicio similar sobre los derechos de los jóvenes.
- 5.- Nuevos espacios: sobre cuestiones de actualidad o investigados; debates mensuales; entrevistas de interés informativo a programar cuando las tuviésemos.

Para abordar el tema del SIDA, algunos redactores han mostrado su interés y tendremos un encargado del tema con una o dos personas que le ayuden. Poner en marcha ese SERVICIO ESPECIAL DE INFORMACIÓN SOBRE EL SIDA requiere tiempo de preparación y documentación para luego responder a las cuestiones que nos planteen los oyentes mediante un “contestador automático”. Y para poder establecer criterios en la selección de las informaciones sobre un tema tan delicado y cuyo tratamiento exige especiales precauciones. Parece que lo lógico sería poner en marcha esta iniciativa en setiembre cuando además sepamos un poco mejor qué va a ser Radio 3.

Por cómo transcurrió setiembre de 1987 para Radio Tres y más concretamente para los Informativos en R-3, cabe suponer que cuando Medem escribía al director de Radio 3, Fernando Argenta, a finales de junio, con innovaciones y sugerencias, la Dirección de RNE y la de los SSII de RNE, ya habían decidido lo que se iba a

hacer. En un escrito de la Dirección de los SSII o del subdirector Adjunto, recién nombrado, de fecha 10 de setiembre de 1987, se indica “El Consejo de Administración de RTVE aprobó en su reunión de ayer los siguientes nombramientos propuestos por el Director de RNE” (Gallego en REE, Villot Adjunto de Sotillos, Rafael Ortega Adjunto a Cavero) Se comunican novedades varias de los Diarios Hablados, la puesta en marcha como ya he comentado de coordinadores para “Áreas temáticas” y anuncia que Radio 3 continuará teniendo sus propios Boletines horarios de las 8, 10, 12, 14, 16, 18 y 20 horas. A las 14.30 se elaborará un programa especial de media hora, con los dos/tres grandes asuntos de la jornada ampliamente desarrollados.

— INFORMATIVOS DE RADIO 1 PARA RADIO 3 —

El doble lenguaje utilizado en la comunicación oficial interna, se tradujo inmediatamente en lo que realmente significaba. La primera noticia hacia la audiencia llegaba a través de la columna de Rosa Montero el 12 de setiembre de 1987, icómo no!, en El País:

Sucedirá el 5 de octubre. Ese día desaparecerán los informativos de Radio Tres, de audiencia juvenil y contenido ágil y chispeante. Quizá fueran demasiado irreverentes para la Ley y el Orden, recapacito ahora, en vista de su fallecimiento prematuro. Llevaban ya unos meses bastante alicaídos... La pluralidad de fuentes es sanísima... y parecía saberlo el PSOE hace años... cuando UCD acabó precisamente con estos mismos informativos y el senador Rafael Estrella preguntó por qué y habló elocuentemente en defensa de las alternativas de opinión y la multiplicidad informativa. Encendido verbo, aplausos apretados y victoria fulminante: los directivos “ucederos” repusieron los programas

y desde entonces hasta ahora los informativos de R-3 han venido navegando por las ondas... hasta el próximo 5 de octubre. Desaparecen en la nada... y yo me quedo cavilando sobre quién presentará mi queja a los de arriba. En qué lugar se pudrirán ahora las preguntas no dichas.

Siete días después, el 19 de setiembre de 1987, José Miguel Contreras escribe también en El País un artículo a tres columnas que titula: Radio 3 cambia la estructura y el formato de los servicios informativos. Hasta el momento la información en Radio 3 era realizada por un equipo autónomo en su funcionamiento a los servicios informativos de RNE.

En el artículo el periodista de El País recoge las declaraciones de Medem y Cavero, al parecer Sotillos se encontraba en China, de las que recogemos estos párrafos:

MEDEM: *Con esta decisión se elimina una alternativa informativa que no cubre ningún medio radiofónico... (Al periodista le explica que Sotillos le manifestó que el cambio obedecía a dos razones) En primer lugar porque a Sotillos no le gusta el tono crítico y la selección y tratamiento de las cuestiones que empleábamos. En segundo lugar, Sotillos esgrimió el argumento de la falta de rentabilidad de espacios debido a su alto coste de producción, comparado con la escasa audiencia de la cadena...*

CAVERO: La reforma no afectará al contenido, ni al sonido de los informativos, puesto que seguirán siendo realizados por las mismas personas, aunque dentro de un sistema de trabajo diferente.

MEDEM: *Los motivos reales guardan relación con la línea crítica mantenida por la mayoría de los redactores de R-3 y la mía propia respecto de la labor realizada por el equipo encabezado por Sotillos.*

CAVERO: Puedo asegurar que no se ha tenido en cuenta ese factor... la explicación de las palabras de Medem está en su militancia en CCOO y en el PCE. Su postura me parece respetable, pero hay que tenerlo en cuenta.

MEDEM: *Lo que se hace es hacernos responsables de una gestión fracasada... durante casi un año se ha trabajado sin que la dirección indicara en ningún momento los objetivos que se perseguían en Radio 3.*

CAVERO: Hay todavía en el seno de RNE una gran indefinición sobre el papel a desempeñar por Radio 3.

En el Congreso existe una Comisión denominada de CONTROL PARLAMENTARIO DE RTVE en la que se hacen numerosas preguntas al o a la, Directora General como en este caso, Pilar Miró. Prefiero no decir lo que pienso de su efectividad y de los argumentos que acaban por reflejarse en las preguntas. La mayoría de las intervenciones respondían en esos momentos a un criterio político “de desgate” al Ejecutivo y a la Dirección General, estuviese quien estuviese. El 29 de setiembre de 1987, la pregunta 18 de las 25 de ese día para respuesta oral, se la formula el Diputado de la Agrupación Izquierda Unida, Manuel García Fonseca, en el Grupo Parlamentario Mixto:

¿COMPARTE LA DIRECTORA GENERAL LA OPINIÓN MAYORITARIA DE QUE LA DESAPARICIÓN DE LOS ACTUALES INFORMATIVOS DE RADIO 3 OBEDECE AL CARÁCTER CRÍTICO E INDEPENDIENTE DE SUS CONTENIDOS?

Tal y cómo se plantea la pregunta, sin especificar cómo calcula y cómo sabe su Señoría “la opinión mayoritaria”, hubiera sido suficiente con que Pilar Miró Directora General, hubiera respondido que NO, porque era evidente que no podía compartirlo. Pero, la prestigiosa profesional de RTVE y de la Cinematografía, se complicó, en realidad la complicaron, preparándole una respuesta que no se iba a corresponder con la realidad:

NO DESAPARECEN LOS INFORMATIVOS DE RADIO 3 QUE VAN A SER REALIZADOS POR LAS MISMAS PERSONAS QUE HASTA AHORA LOS VENÍAN HACIENDO, LO ÚNICO QUE SE HA HECHO ES CENTRALIZAR EL EQUIPO DE

INFORMATIVOS DE RNE. YO INVITARÍA A SU SEÑORÍA A QUE, A PARTIR DEL 5 DE OCTUBRE, ESCUCHARA LOS PROGRAMAS INFORMATIVOS DE RADIO3, PARA QUE OIGA QUE MANTIENEN EL MISMO SENTIDO CRÍTICO Y LA MISMA INDEPENDENCIA, PORQUE ESOS PROGRAMAS INFORMATIVOS NO SE VAN A MODIFICAR.

No creo que Pilar Miró hubiera escuchado algún Informativo de R-3 de la primera época 1979-1986, ni de la segunda etapa 1986-1987, como tampoco que se pusiera a escuchar Radio-3 el 5 de octubre, para oír cómo sonaban los nuevos-viejos Informativos de R-3, transmutados en los de R-1. Dijo en la respuesta lo que le escribieron que dijera. Resulta tremendo comprobar hasta qué punto los máximos cargos de un Ente pueden permanecer aislados de la realidad de sus trabajadores y de su labor. Pero, en fin, recordando aquella contestación que me hizo el también Director General Robles Piquer cuando le advertí de la inconsistencia del proyecto de “Radio Mundial 82”, trasladándome en su escrito lo que le quisieron contar, vuelvo a decir que “como soy bien pensado y no creo que nadie, y menos un directivo de RTVE, hable por hablar o mienta conscientemente, llego a la conclusión de que se ven investidos de un cargo y de un compromiso con sus directivos que les obligan a decir lo que ni siquiera pueden pensar”.

El 4 de octubre de 1987, “Diario 16” publica un artículo bajo la firma de Ana García Rivas, con el titular Una reestructuración acaba con la autonomía informativa de Radio-3. El día anterior, el 3, los directivos Sotillos, Cavero y Argenta, ofrecieron una comida a la “prensa especializada” en los medios audiovisuales. La información se inicia diciendo que “Radio-3 deja de tener un jefe de Informativos, cargo que hasta ahora venía ocupando José Manuel Martín Medem”. Sigue un párrafo que puede corresponder a una aclaración de Medem o de los directivos:

El informativo de mediodía, que recogía muchas noticias de Centroamérica y de temas ecologistas y pacifistas que normalmente no tienen cabida en los programas normales, también desaparece y pasará a ser sustituido por otro programa que incluirá dos reportajes sobre temas del día, uno de ellos de información internacional.

SOTILLOS: No se trata de la desaparición de los informativos de Radio-3, sino de una reestructuración, y que igual que cambiamos los de la mañana de Radio 1 se cambian los de R-3 y no pasa nada. Se trata de que lo hagan mejor (El subrayado es mío).

ARGENTA: La audiencia es la que más se ha quejado del tono del señor Martin Medem y los informativos de Radio-3 han sido lo que ha querido él.

Desmintiendo acusaciones de censura y negando que se vaya a acabar con el “Espíritu de Radio-3”. “Los directivos argumentan que de las diez personas que hasta ahora hacían información en R-3, la mayor parte seguirán haciendo lo mismo en Radio-1 y específicamente en los boletines que cada dos horas emitirá la emisora”.

La periodista de “Diario 16” se hace eco de algunas reacciones entre “la gente de R-3” que dicen haberse decretado el isálvese quien pueda! Y sin dar nombres por temor a represalias “lo que se quiere cortar de raíz es la voz independiente y crítica de la emisora... y es la audiencia marginal la que va a quedar desatendida por quien más obligación tiene de prestar el micrófono, la radio pública”.

No debería decir nada sobre los testimonios de Sotillos o Argenta, no fue algo conmigo, ni sirve para nada. Pero, de verdad, un profesional con experiencia de la Radio ¿puede creer o decir? que cambiar en R-1 un presentador por otro, un sistema del mismo trabajo por otro con el mismo personal, es igual, “no pasa nada”, que cambiar un estilo y unos profesionales de perfil determinado y ajustado a ese estilo, por otros profesionales que van a hacer

lo que hacían en R-1 y adscritos a la Redacción de los Diarios Hablados de RNE, sin contactos con los sectores de siempre vinculados a R-3. Y encima, de modo mendaz y demagógico, se atreve a decir: SE TRATA DE QUE LO HAGAN MEJOR”.

Un día antes de que el diputado de IU hiciera su pregunta a la Directora General Pilar Miró, que debería haber conocido lo que a continuación facilito, José Cavero convocó a los componentes de los Informativos de R-3 y les dijo:

a partir del día 5 de octubre no continúa la redacción de los informativos de R-3. Id buscando sitio –como “mercadeo”– entre “España a las 8”, “Diario de las 20 horas” y “Fines de Semana”.

A Cavero, R-3 “ni le iba ni le venía”, en tono peyorativo argumentaba que tenía audiencia minoritaria, marginal y desclasada. Al final distribuyó a los redactores que todavía formaban parte de los Informativos de R-3, con José Manuel Martín Medem a la cabeza, mediante esta Nota Interior:

Como ya hemos comentado personalmente, desde el próximo día 5 de octubre del presente año, pasará a integrarse en el equipo de trabajo del Informativo:

José Manuel Martín Medem “España a las 8”

Juan Antonio Sacaluga TVE (voluntario)

José Cañizares Varela “DH 20 horas”

Francisco Cantalejo “DH 20 horas”

Francisco Ibañez “DH 20 horas”

José Luis Pérez Manzano “Fines de semana”

Luz Montero Insausti “DH 20 horas”

Juan Ma Urbano “DH 20 horas”

Eduardo Sanz Mulas “Fines de semana”

Carmen Privado Seijo “Última Edición”

Miguel Molleda “Última Edición”

Del equipo anterior, Macu se había ido voluntaria a “España a las 8”, Nano se había ido voluntario a TVE, María también voluntaria a TVE, Pepe Armida voluntario al “DH 20 horas”, Leonardo a REE forzoso, Carmen también a REE forzosa, Josefina y Juan Izquierdo a Informativos Especiales R-1, Viky a “España a las 8” y Leonardo al “DH 14 horas”.

Medem acabó por irse a TVE en donde se ocuparía pasado algún tiempo de las corresponsalías en México y Argentina. Formó parte del Consejo de Administración hacia 1995. He leído que, en estos últimos tiempos, hablo de 2020, era el director de “Mundo Obrero”. Y en la selección que se ha hecho en 2021 para formar la Dirección General de RTVE y el Consejo de Administración ha vuelto como consejero.

Así pues, habiendo armado la que armaron al alimón Sotillos y Cavero para que los jefecillos nombrados el 17 de noviembre de 1987 formaran sus equipos en los Diarios Hablados y se olvidaran de un grupo de redactores obligados a constituir una Redacción en Radio-3, antes de cumplirse el año, tienen que acabar por ubicarlos a “voleo” en los Diarios Hablados e Informativos que no los habían seleccionado. Y todo ello, bajo los auspicios del Consejo de Administración –tengo que denominarlo por su nombre, aunque me cueste mencionarlo– que permitía hacer y deshacer, sin definición ni continuidad de ideas, proyectos, criterios o estructuras. La vacuidad de semejante organismo en aquellos momentos me la dejó muy clara un directivo afectado por los vaivenes de cambios según la dirección del viento político, que acabó como candidato para dirigir el mismo Consejo de Administración, cuando totalmente convencido y tranquilo me soltó: “el reloj ya corre y ya darán la vuelta las manecillas”. Sugería cínicamente el

tan manido argumento del “ya volverán los nuestros”. Porque, en definitiva, el Consejo de Administración se convertía en una especie de “camarillas rotatorias”. Sin que ninguno de los que se montaban en la “noria” se cayera. Al fin y al cabo, no es más que otro órgano institucional constituido por la sangría de cuotas políticas, nada profesional ni de gestión. Un episodio como el que acabo de describir pone en evidencia tanta miseria humana relacionada con políticos y con profesionales que actúan en organismos e instituciones públicas volanderas.

— LA AUDIENCIA TIENE ALGO QUE DECIR I —

Aunque una vez cesado me desentendí de lo que transcurría en los Informativos que se hacían en R-3 y en las relaciones con la Dirección de R-3, SSII de RNE y con la misma Dirección de RNE, conservaba algunos recortes de prensa y algún escrito de la audiencia, por lo que quiero mostrar una pequeña muestra de lo que opinaron.

17/09/87 Madrid

Permítame que como oyente de R-3 y porque me creo en el deber moral, Proteste: por lo que creo tiene de arbitrario, o mejor dicho, de dictatorial suprimir desde su despacho los SSII de R-3. La razón dada por usted sobre que dichos SSII hacen la competencia a los de R-1, me parece impresentable. A no ser que la consigna política incluya también toda la programación de R-3, para evitar ioh dioses!... la competencia y la diversidad de opiniones... Está claro que el poder actual dicte estas consignas. Efectivamente puede molestar que existan otras formas de dar e interpretar la noticia, que no sean sus dictados...

19/09/87 Almuradiel (Ciudad Real)

Soy asiduo oyente de R-3, hace ya muchos años... los SERVICIOS INFORMATIVOS siempre han estado alejados de inclinaciones y se han limitado a contar las cosas como eran, pesara a quien pesara. En ningún otro medio, hablado o escrito, se han dicho las cosas como son; y lo que es mejor, tratando de dar cabida a sectores marginados que tan difícil lo tienen en otros medios... debemos seguir manifestándonos para que el poder sepa que existimos y que esa AUTOCRÍTICA, que no quieren hacerse les venga desde fuera y, sobre todo, para que la gente como yo tenga algo, aunque mínimo, en qué creer, algo a lo que agarrarse.

01/10/87 Oviedo

Queremos expresar nuestra más cordial enhorabuena al equipo de los Espacios Informativos de R-3 (RNE) y también nuestra más helada enhoramala a las instancias responsables de su poca anunciada y menos justificada desaparición a partir del próximo 5 de octubre. La libertad de expresión recién descubierta es ahora subrepticamente anulada. No cabe duda de que muchos seremos perfectamente conscientes de su ausencia. (Siguen 30 firmas y el escrito se dirige a “La Voz de Asturias”, “El País” y “La Nueva España”).

04/10/87 Logroño

Los informativos de R-3 se han caracterizado por un personal crítico, pero nada criticable, siempre sujeto al artículo 20 de nuestra Constitución. A la juventud del equipo de redactores, no exento de profesionalidad, se unía siempre un comportamiento original e imaginativo ante las cuestiones que trataban. Pero al señor Sotillos se le vuelve a trabar la lengua (Se ha referido antes y no lo recojo por simplificar, a una intervención de Sotillos en su Escuela sobre la Constitución, y dice: “cuando se mentaba las palabras *libertad de expresión* la tez del señor Sotillos se tornaba rojiza y se le trababa la lengua”) y considera su deber acabar con el reducto crítico, en el árido y fielmente institucional terreno de los informativos de RNE. Sin embargo, y por primera vez en la historia radiofónica de nuestro país, se obsequia con un Premio Italia a un trabajo de redacción de Radio -3. (Después de las opiniones de los oyentes facilito la columna en El

País, 1/10/87 sobre este premio conseguido por un trabajo espléndido de Macu con Trecet y un gran compañero técnico, Francisco Molina).

12/19/87 Palafrugell Gerona

Nos parece de lo más coherente que vayan a suprimir los informativos en Radio 3, ya que en ellos se habla desde un punto de vista crítico y de una forma poco convencional en temas como: paro, OTAN, bases, ecología y otros por el estilo. Eliminar una voz discordante es una muestra de coherencia por parte de la Administración socialista. Nosotros, sin embargo, lo sentimos mucho. Y sigue el desencanto (Firman dos personas).

22/10/87 Alcanar Tarragona

Los excesos de la cúpula del poder del PSOE empezaron, cómo no, dentro de su propio partido (recuerda diversos episodios, aunque importantes, que se alejan del sentido de este trabajo). La última, por ahora, es la destitución y posterior dispersión de los profesionales que hacían posible los informativos de R-3 y el descafeinamiento de los informativos en dicha emisora. La lista de torpezas o abusos de poder se podría ampliar y, me temo, que se irá ampliando, puesto que parece que la ambición de los que han probado cualquier tipo de poder es perpetuarse en él a costa de lo que sea.... Estamos asistiendo a una etapa presidencialista en la que las decisiones realmente importantes las toma un pequeño núcleo de personas, dejando de lado la ética en aras de la eficacia...

GENERACIÓN AL DESCUBIERTO

La capacidad de la radio (Carlos López-Tapia El País, jueves 1 de octubre de 1987)

Veinticuatro países competían por este Premio Italia en la sección de documentales, galardón que desde hace 39 años RNE no ganaba. *Generación al descubierto*, emitido ya en dos ocasiones y ganador del premio internacional más importante de la radiodifusión, es un logrado documental sobre las protestas y manifestaciones contra el sistema educativo que se realizaron el pasado invierno. Los testimonios de una

madre, de líderes estudiantiles, de profesores, de alumnos y de varios representantes de la Administración tejen una historia protagonizada por jóvenes entre 14 y 16 años dotados de una vitalidad y de una capacidad de lucha y comprensión de la realidad muy bien expresados en este complicado montaje. Este, muestra hasta dónde puede llegar la capacidad de la radio cuando se aborda un trabajo tan caro y complejo como *Generación al descubierto*.

Un montaje sonoro sobrio, efectivo y equilibrado junto a los documentos de manifestaciones, asambleas e informativos de radio y televisión recogidos durante tres meses por RNE, constituyen el paisaje en el que se mueven los protagonistas. Declaraciones, opiniones y sonidos se van alternando para contar esta historia de 50 minutos, producto de 70 horas de grabaciones y del trabajo de tres profesionales: Inmaculada de la Cruz, Ramón Trecet y Francisco Molina. El documental, gracias a un cuidado hilo argumental, no requiere narración, y solo la periodista directora del espacio une algunas secuencias, actuando como un elemento más que interpreta su papel.

Las tranquilas manifestaciones de la joven que resultó herida de bala, el acaloramiento combativo de una asamblea, el muchacho que estudia formación profesional sin esperanzas de hallar trabajo, transmiten las vibraciones de una generación que permaneció silenciosa hasta hace pocos meses.

AUTENTICIDAD: El ritmo del espacio es tal vez demasiado lineal, equilibrado por la sinceridad y autenticidad de los documentos, reforzado en ocasiones por la música, por sonidos subliminales o por el simple silencio. El trabajo que se ha realizado con los elementos sonoros y la forma de aprovechar sus posibilidades es impecable; la música, reproducida de disco compacto, es utilizada para aportar dramatismo y no para ilustrar el período histórico.

Generación al descubierto se inicia con la voz de una niña de siete años que lee el artículo 48 de la Constitución, relativo a la participación de la juventud, y se cierra con la de una madre esperanzada ante el interés naciente de un hijo por lo que sucede a su alrededor.

APOYO A LOS CONTENIDOS DE RADIO 3

— MI INCORPORACIÓN A LA REDACCIÓN DE PROGRAMAS DE R-3 —

A los pocos días de mi escrito a la Dirección de Personal expresando mi malestar personal y profesional -4/12/1986- sin ubicación laboral, y solicitando uno o dos meses de permiso sin sueldo, la Dirección de Radio 3 me propuso hacer un programa a modo de lo que se hace en el periodismo escrito los fines de semana. No recuerdo si hablé con Argenta o con quien era su segundo en aquellos momentos, Rodri, fallecido a finales del 2020 y para mí tan cercano y querido. El caso es que convinimos en hacer un programa los domingos que se llamaría: *El Dominical*. El programa se emitía desde las once de la mañana hasta la una de la tarde. La verdad es que no conservo ningún documento de su estructura, sus contenidos, su diseño, todo lo contrario de lo que trabajé con anterioridad y como previsión con los Informativos. Así que lo que contaré está basado en pocos recuerdos y no demasiado positivos. Lo único bueno, eso sí, fue contar con Pepe Estéfani que sí era un profesional de Programas. Ingenioso, simpático, tenía empatía con los oyentes y se le ocurrió un concurso bastante divertido, de miserable premio -un disco de RNE o algo así- con el que pasábamos un buen rato con los oyentes. Había lógicamente música que entre Pepe y un “musiquero” seleccionaban pero que a mí no me decía nada. Un Informativo se hace con las noticias, a las que se unen testimonios, contextualizándolas, completándolas, aderezándolas incluso con efectos sonoros. Pero un programa se hace de la nada, se tiene que crear con secciones, comentaristas, analistas, tertulianos, expertos, colaboradores, etc. Y eso requiere medios y un profesional de

programas. Mi aportación fue más bien como organizador y presentador. Era un programa que contaba con la experiencia de Estéfani en la presentación y se completaba con las secciones que gratuitamente se añadían, como Informática con Manolo Ballesteros; Pilar Bravo en plan esotérico y psicológico; los viajes de Ana Roldán con referencias ecológicas, y poco más. Con la experiencia que había conocido en mi etapa de los Informativos de R-3 y el mundo carcelario, se me ocurrió –fue una ocurrencia desastrosa– que podíamos abrir una especie de “Correo Postal” –no había redes– para que los oyentes en general y los reclusos que se sintieran con ganas de escribir, expresaran a la audiencia femenina la posibilidad de comunicarse y de abrirse al exterior. Lo que abrimos, ingenuamente, fue una vía de comunicación que en algunos casos resultó normal, pero también se coló la mala práctica y en la emisión del 18 de diciembre de 1988 se divulgó una carta de una joven que se ofrecía para mantener contactos. Se leyó la carta sin dar la dirección en antena y luego se la facilitábamos a quienes la solicitaban. La dirección resultó ser la de una chiquilla de 16 años que se vio invadida de correos no deseados ni promovidos por ella, una situación que había sido provocada por un anónimo con maldad o como broma, nunca lo sabremos. Tuve la relación pertinente con su familia, la intervención de la Dirección de la emisora de la Comunidad de donde era la familia e incluso se presentó una denuncia ante la Policía. Hubo que volver a escribir a quienes les habíamos facilitado la dirección de la joven para disculparnos y advertir del error y de la mala fe en quien había suplantado la personalidad de la joven. Inmediatamente después, ante mi metedura de pata, el 17 de enero de 1989 presentaba un escrito con mi dimisión a quien era director de R-3 en esos momentos

de manera temporal, José Ramón Rey, explicando lo ocurrido y con este argumento: “Siempre he criticado la falta de ética en puestos de dirección y de programas ante sucesos que requerían, como mínimo, la dimisión inmediata por abusos o errores más o menos negligentes. En consecuencia, debo optar por mi dimisión al haber fallado en la confianza de esta familia y de parte de la audiencia”. Dejé el programa *El Dominical*, que quedó en manos de Pepe Estéfani.

En esta etapa de finales de 1987 y parte de 1988, desligado de los Informativos, ni supe ni me interesé por lo que ocurría en esa parcela de Radio-3, por la que tanto había luchado. Confirmo dolido mi desengaño con uno de los profesionales, al que incluso inicialmente llegué a admirar. Aunque no soy de admirar a nadie, respetaba y consideraba de enorme valía. Tengo que referirme a Sotillos. Y lo hago porque todavía en setiembre de 1987, a pesar del trato que tuvo con los Informativos de R-3, le dirigía un escrito proponiendo ideas o mostrando preocupaciones, porque siendo director de RNE creía en su imagen abierta y profesional. Después seguiremos con la realidad de Sotillos, como Portavoz, director de RNE y Directivo, en lo que supuso para mí de desmitificación y de frustración a pesar de su valía como locutor.

El escrito a Sotillos, director de RNE, cuando para mí tenía todavía credibilidad, es del 13 de setiembre de 1987. Lo ha recogido Mariano F. Sánchez, en las páginas 68 a 72 de su libro, “RADIO 3 Rescate de un recuerdo”, del año 2004. Un buen trabajo sobre la emisora y sus programas, incluyendo a los Informativos. Para quienes no lo puedan consultar señalaré los aspectos más significativos de aquella comunicación que utilizo simplificada en este trabajo para la contraportada.

13.09.1987

Respetado Director:

Te agradecería unos minutos de atención, reflexión y consideración a los hechos y comentarios que a continuación te detallo, y que tienen, creo, mucho que ver con el sentido de una Radio pública, su “rentabilidad” y el respeto a la audiencia y al trabajo de un grupo de personas que, durante años, se han volcado en una labor capitalizada por RNE, que ahora tu diriges.

En una primera página le hago historia del arranque de los Informativos de R-3 en 1979, la censura, el apoyo de PSOE, PCE, minorías, etc., y la desatención de la Dirección de RNE. En los tres folios siguientes le indico los puntos más importantes de la reflexión y otros aspectos, de los que sintetizo y destaco:

A nadie oirás que son los Informativos de Macu, Nano, Juan o Jesús... Un logro muy alejado de vuestras constantes pretensiones en R-1, Informativo de Ferrari, de Magín, de De Benito, de Casado, que yo tanto lamento en la Radio pública.

Se profundizaba en cuestiones y problemas que ayudaban a plantearse con sentido crítico la realidad social...

Se tenía conocimiento y control de fuentes no oficiales, ni institucionales, ni habituales que abarcan sectores sociales... Ya sé que para algunos esta identidad con grupos marginales es objeto de comentarios peyorativos y de desprecio. Pero una mentalidad pública, mínimamente sensible e inteligente, quizá no se lo debería permitir...

La credibilidad y seriedad que se nos reconocía en todos esos sectores alejados de las instituciones... permitía un mensaje desde la informalidad y la heterodoxia que afirmaba valores institucionales, de convivencia, de defensa de un orden en el que se sentían copartícipes...

A la ignorancia del Sr. Cavero sobre la existencia y contenidos de los Informativos de R-3, siguieron unos meses en los que la Redacción se fue nutriendo en parte de personas que, o no habían oído nunca esos Informativos o no se sentían interesadas en un proyecto alternativo a

R-1 o incluso habían sido enviadas por decisión unilateral del Director de Informativos a modo de confinamiento, a pesar de sus protestas.

La nula sensibilidad hacia el trabajo y logros tan duramente conseguidos, la falta de respeto a los trabajadores ilusionados en el proyecto de R-3, el desprecio hacia una audiencia mantenida durante años, han labrado desde vuestra Dirección una situación de ruptura sin construcción, sin proyecto, sin ideas para una radio complementaria y alternativa a R-1...

Nada de esto es rentable para una orientación y Dirección de los SSII en una radio pública con ciertos modelos de empresa privada, donde lo que importa son los nombres propios, aunque sean fugaces, lecturas de teletipo, minutos de las mismas cosas y testimonios reiterativos y monocordes...

Privaréis a R-3 de un estilo, un modo de hacer la información imbricado en la programación, a la que daba continuidad y con la que estaba íntimamente ligado, creando el sonido R-3.

En lo que se deduce de este último escrito, sintetizado, al que no hubo ninguna respuesta, y de todo lo que hemos podido leer que fue ocurriendo desde mi cese, noviembre de 1986, hasta el de Medem, octubre de 1987, hay material más que suficiente para asegurar la enorme frustración que se podría sentir por la trayectoria en ese período, como profesional y como director de RNE, de Eduardo Sotillos. A lo que se une el hecho de que, desde una perspectiva de ética profesional y pública, nunca debió haberse convertido, primero en director de REE e inmediatamente después, en director de RNE, al dejar el Gobierno del que era su Portavoz. Esa acción, como ya he recordado, infectaba directa o indirectamente la pretendida neutralidad del medio público.

Antes de continuar relatando los momentos que seguí en R-3 al pasar Argenta a R-1, termino con otros aspectos de mi relación con Sotillos. Lo hago porque tiene un valor documental

sobre la Historia de RNE y porque añade aspectos de mi relación con él que no quiero ni puedo soslayar. En el año 1997, cuando me encargaron que investigara la Historia de RNE, fui haciendo entrevistas a los profesionales más antiguos y más significados en esa Historia. Hubo muchísimos de los que no pude recoger su testimonio y es una pérdida de la que no se dan cuenta los directivos, no se dan cuenta porque ninguno piensa como directivo de una empresa pública y no les importa ni tienen en cuenta el valor histórico-patrimonial de la Sociedad en la que están. Pero, a lo que voy, uno de los más destacados profesionales en RNE, con larga actividad como locutor, como director de programas, como presentador, como creador de ideas en las emisiones, es, fue, sin duda, Eduardo Sotillos. Le hice una entrevista de algo más de media hora y quedaba por realizar una segunda parte en otro momento, que ya no llegó. Por lo tanto, solo se conserva en el Archivo de RNE esta primera parte de la entrevista que contiene sus inicios en la radio y después en RNE. No pudimos abordar temas que eran importantes -llegamos solo hasta 1981- como sus decisiones hacia Radio Tres y sus diatribas contra sus profesionales o su audiencia. Sin querer entrar ahora en juicios de valor sobre comportamientos profesionales en momentos anteriores a la Transición, como en la muerte de Franco*, sí tuve que preguntarle por una “duda razonable” que me surgió mientras escuchaba la emisión de RNE la noche del 23F para el trabajo que estaba haciendo sobre la Historia de RNE.

La famosa “noche de los transistores” la había vivido yo a las puertas del Hotel Palace, a 50 metros del Congreso, rodeado de militares, policías, unidades móviles, periodistas y compañeros de RNE. Teníamos la Unidad Móvil justo enfrente

de la puerta del Hotel. Yo no estaba para informar, fui por inquietud y por estar cerca de lo que ocurría. Pero estaban al menos 10 redactores de RNE, todos avezados en las conexiones en directo, que no necesito mencionar, pero uno acabaría siendo Director General de RTVE y dos como directores de RNE, además de varios directores de Diarios Hablados. Los vi enviar por la Unidad Móvil crónicas de ambiente, contando lo poco que se podía contar o conocer, como se hacía desde la Unidad Móvil de la SER. Y mi sorpresa fue que años después, cuando cogí las cintas grabadas de la emisión de aquella noche, para hacer un informe** sobre el tratamiento que había hecho RNE la “noche de los transistores”, no encontré ninguna conexión con la Unidad Móvil de RNE en toda la noche. La programación que se hizo por RNE desde el asalto al Congreso hasta primeras horas de la mañana del 24, a partir de las 6,7 y 8 de la mañana, fue un ligero y relajante programa, más musical que otra cosa, presentado por dos prestigiosos locutores -locutor y locutora- en el que solo se introdujeron las declaraciones oficiales del Rey, Jordi Pujol, declaraciones a EFE o comunicados de autoridades y espacios musicales o de contenidos intrascendentes (¿a quién podían interesar 2 ó 3 versiones de Radiogaceta o un espacio grabado de Filatelia?). Cuando escuché que no se había transmitido nada durante la noche de lo que se conocía y se vivía en directo, habiendo redactores que lo contaban a través de la Unidad Móvil, deduje que, por quien fuera, Dirección General o Dirección de RNE, se decidió que había que transmitir normalidad, sosiego, no alterar al personal, no dar en directo lo que la gente ansiaba escuchar ¿qué estaba pasando? Por eso, José M^a García y la SER, no dejaron de transmitir en directo toda la noche, y

por ellos se llamó a aquella situación informativa, “la noche de los transistores”. Conociendo este dato, en la entrevista a Sotillos para la Base Sonora Documental Historia de RNE, acabé por preguntarle:

J. V. - ¿Por qué se había dado tan poca información durante esa noche?

E.S.- No tengo yo esa impresión

J.V.- Ahí están las cintas...

Al comprobar hoy, en el resumen del contenido de la entrevista que le hice y que se conserva en el Archivo de RNE, que Sotillos se lamenta de “la injusticia que supone el que haya quedado para la Historia que quien lo transmitió fue la cadena SER”, como no encuentro que se incluya aquella pregunta, me queda la duda de que, quizá, no se grabó, de que se la formulé después de la entrevista, *off the record*, pero se la hice y contestó “no tengo yo esa impresión”. Creo, sinceramente, que quien era director de RNE el 23 F se ha quedado más bien con los recuerdos de lo que hizo al día siguiente, a partir de la emisión de “España a las 8” del 24F, como explico seguidamente.

Por la mañana del 24, después de las 8, con todo lo que estaba pasando, con los diputados y diputadas saliendo del Congreso, con los micrófonos inalámbricos y la Unidad Móvil funcionando a tope con los varios redactores de RNE informando ya desde la calle y transmitiendo en directo, con tres grandes comunicadores en Prado del Rey, como Manuel Antonio Rico, Antonio Casado y Magín Revillo, que acaba de hacer “España a las 8”, Eduardo Sotillos, en vez de dirigir a sus hombres, se pone al micrófono. No era momento para que el director de RNE copara el micrófono y la emisión, como señalaría en aquel momento un veterano

compañero, era ocasión de cumplir con la labor propia de Dirección y de orientar a los hombres que llevaban toda la noche en las cercanías del Congreso, que habían sufrido la tensión del Hemiciclo o que se encontraban en Prado para hacer lo que sabían hacer: tomar el micrófono y seguir con la emisión de la Radio Pública. Pero Sotillos, condicionado por su profesión y, quizá, con un inconsciente protagonismo y excesivamente pagado de sí mismo, incapaz de dejar el micrófono, en momentos incluso con emoción, va dando paso a las numerosas intervenciones de sus reporteros en la calle mientras salen los/as diputados/as y los guardias civiles del Congreso y aguanta la emisión hasta casi las 13 horas. Deja entonces la transmisión radiofónica que sigue con música e invita a los oyentes a seguir los acontecimientos ya casi finalizados por TVE (ii), porque, dice, “una imagen vale más que mil palabras” (¿?) Faltan pocos minutos para las 13 horas, momento en el que se ofrece, probablemente, el primer boletín informativo de RNE desde la tarde anterior porque durante la noche ni se facilitaron, ni se hicieron resúmenes informativos cada hora como se debería haber hecho. Todavía RNE mantuvo sin locución durante más de media hora una programación meramente musical hasta las 14 horas, para ofrecer entonces el Diario Hablado de esas horas. Radio Nacional no fue durante la noche del 23F un ejemplo de Radio informativa, ni podemos sumarnos alegremente a la reconocida, valorada y destacada “noche de los transistores”, por mucho que ahora lo lamentemos.

ANÉCDOTA

Como muestra de mi limitada capacidad como periodista, quiero contar que esa noche coincidí en el WC del Hotel Palace, como únicos usuarios

en ese momento, con el General Santamaría, Director de la Policía Nacional, uno de los hombres importantes la noche del 23F. Vestía de paisano y como me confesaría – *off the record* – años después Federico Gallo, entonces Director General de Protección Civil, en otra entrevista para la Base Sonora, le habían podido localizar en una “actividad particular”, en el Hotel Eurobuilding. Al salir del WC nos esperaban, esperaban al general Santamaría, la totalidad de los compañeros de la Prensa, requiriendo unas declaraciones, que, evidentemente, no hizo y que yo, en solitario, no me atreví a solicitar.

*La “Última Edición” del 21N de 1975, “rizando el rizo” de las emociones, acabó así: “Es difícil, como pocas veces, encontrar palabras con las que poner fin al programa de esta noche. Pero hay unas palabras que, de seguro, han de ser las mejores. Se repiten hace ya 20 siglos para invocar a Dios y sirven, como dijo el propio Jesús, para acudir en la necesidad”: *Padre nuestro*... Fue la única vez en la historia de la radio pública estatal, pues ni siquiera se hizo durante la Guerra Civil, que, durante la emisión de un Informativo, por singular o personalizado que fuera, se introdujese y se improvisase con los redactores en el estudio una oración religiosa, en este caso el “Padre nuestro”, por iniciativa del director del Diario Hablado.

Curiosidad histórica del 20N

En el documento “Programa Cero” que preparé para el Archivo de RNE sobre la cobertura informativa de RNE para todas las emisoras de Radio del país desde las 04 horas del 20N, se explica lo siguiente: La noche del 20 N, en el boletín de las 05, se lee un comunicado de las Casas Civil y Militar en el que se informa que “según los médicos de turno que atienden al Jefe del Estado en la ciudad sanitaria de La Paz, de la Seguridad Social EL CAUDILLO HA ENTRADO EN EL PERÍODO FINAL”. Es muy probable que en esos momentos hubiera aparecido ya un cuadro inequívoco de muerte encefálica. Pero debería aparecer el paro cardíaco como afirmaron los informes médicos que se presentó a las 5 horas y 25 minutos. Hay que tener en cuenta que en España la primera norma legal que recogió la aceptación de la muerte cerebral como la muerte legal de una persona fue la ley 21.541, del año 1977: dos años

después del fallecimiento de Franco. Es decir, la confirmación legal y oficial de la muerte del Jefe del Estado, el 20 de noviembre de 1975, se tuvo que formular a partir del paro cardíaco, casi a las 5 y media de la madrugada. Dando por hecho irreversible el dato conocido a partir del comunicado de las 04.30 horas “el Caudillo ha entrado en el período final” y sus pesquisas, la agencia privada de noticias, Europa Press, pasó por teletipos un flash a las 04.58: FRANCO HA MUERTO. Hecho que no se podía afirmar o comunicar ni legalmente ni oficialmente, sin el paro cardíaco, y que la Agencia se aventuró a divulgar. En sentido riguroso de la información, lo que hizo Europa Press, a pesar del alabado reconocimiento como “Scoop”, fue “tirarse a la piscina”. Por lo tanto, RNE no “hizo el ridículo” esperando a la confirmación oficial, a pesar de lo que manifestaría el entonces director de los Servicios Informativos de RNE, Francisco Ruiz Elvira, cuando escribió, en 1988, “Escrito en el Aire”, su parecer de que RNE habría hecho el ridículo en la forma que acabó notificando la muerte de Franco. Para nada.

***En febrero de 2020 elaboré y entregué al Archivo de RNE, un documento con el título MEMORIA DEL 23F EN RNE, en el que se recoge la transmisión en el momento del asalto al Congreso, se describe el episodio vivido en Prado del Rey con la interrupción militar de las emisiones y toda la transmisión de RNE desde la reanudación de las emisiones hasta el DH de las 14 horas del día siguiente.*

Habíamos quedado más arriba, antes del episodio del 23 F de 1981, en un escrito a Sotillos, en setiembre de 1987, pidiéndole que reflexionara sobre lo que estaban perpetrando contra R-3. No hace falta que lo diga, pero lo diré, que ni caso. Yo seguía en la Redacción de Programas de R-3 sin tener relación ni conocimiento de cómo resolvían la información de R-3. Empieza 1988 con Pilar Miró de Directora General –dimitiría en diciembre-, Eduardo Sotillos dirigiendo a su gusto RNE, Cavero en su puesto controlando a la “barbarie” de redactores, en TVE dirige el 2º Telediario otro hombre de Pilar y de Sotillos, Julio De Benito. No puedo entrar en lo bien o

en lo mal que se llevaban porque ni me enteraba, pero en agosto de 1988 De Benito, se enfrenta a Miró por un “quítame allá esas pajas” de información o “pon más de lo que das”; con Sotillos tampoco se lleva bien y acaba por quitárselo de encima. Hay bastante lío directivo, el caso es que Pilar Miró convence al catalán Agustín Farré para dirigir RNE, que, a su vez, se fusiona con Radio Cadena Española, la Cadena que sumó a todas las emisoras del Movimiento. Mucha cadena, mucho personal y, como se dice en El País, “sus niveles de audiencia, han conocido un importante descenso en los últimos años”. Con Farré desde el 7 de setiembre aceptado en el Consejo de Administración, pasa Fernando Argenta a dirigir R-1 y para Radio Tres es nombrado un hombre apreciado en la casa, José Ramón Rey, “Lujo” para los amigos. Con Agustín Farré aparece nombrado un viejo conocido, Eduardo García Matilla, para un nuevo departamento “teórico” –cómo no– de Análisis y Programas Especiales: encargado de realizar el seguimiento de la programación, el estudio y análisis del mercado radiofónico y la puesta en marcha de programas experimentales y destinados a concursos. Ignoro con qué resultados dado que al poco tiempo Farré desapareció de la Dirección de RNE.

— LA DIRECCIÓN MÁS CORTA EN LA HISTORIA DE RADIO-3 —

Aunque más corta que la Dirección de José Ramón Rey en R-3, fue, como ya he dicho, la de Farré en la Dirección de RNE. “Lujo” empezó el 23 de setiembre o el 12 de octubre (hay “pistas” confusas) de 1988 y cuando acabó Farré, diciembre de ese año, sustituido por Enric Sopena, José Ramón Rey tuvo que seguir en funciones hasta que finalmente, como veremos, dimitió.

El título de este epígrafe se corresponde con el que dedica la Tesina R-3 a esta Dirección de R-3, y añade:

Intenta recuperar el espíritu de la Radio-3 del principio, en plan de experimentación para que entre gente nueva. Intentó recuperar a los clásicos de R-3... Los informativos que antes dependían de R-3, con su redacción propia dirigida los primeros años por Jesús Vivanco, ya han pasado a los Servicios Informativos generales y ahí se ocasionan los primeros problemas. Hay que hacer un boletín a las seis de la tarde y los SSII dicen que no tienen gente suficiente para cubrir R-3, pero no dejan que lo haga la propia R-3.

Disculparé la explicación errónea de que “los informativos que antes dependían de R-3” para no liarnos, pero recordemos que “dependían” de la Dirección de los SSII. Sigamos con lo que cuenta el mismo “Lujo” en el libro de los 20 años, en un hermoso recuerdo que titula DE CÓMO LLEGUÉ, VI Y SALÍ CORRIENDO:

Pasaban cosas raras. El equipo del triunfo había nombrado una junta directiva integrada por el director de RNE (Sopena), el de informativos (San José), el de programas (Pablo García), el de emisoras territoriales (Germán Losada) y el del gabinete del director (Ramón García), que era la que mandaba. Los directores de las emisoras estábamos a las órdenes de esa junta... me llegaban noticias de que al director general no le gustaba nada R-3, que teníamos todavía espíritu sesentayochista ¡cuántas veces tuve que oír eso!... o sea, que estaba acostumbrado a otras formas y ahora pasaban cosas raras. Y una de las más llamativas fue la disolución del pequeñísimo grupo de redactores que, dependiendo de los SSII, confeccionaba boletines para R-3... Así que los boletines programados, a veces salían y a veces no, dependiendo de la buena voluntad de los redactores... yo me quejaba, pero eso a la junta no le preocupaba lo más mínimo... y sin comunicármelo, sin ni siquiera ordenármelo, los miembros de la junta decidieron que Radio 3 conectara con los informativos horarios de Radio 1 y a otra cosa mariposa.

El 22 de febrero de 1989 José Ramón Rey le presenta su dimisión –sería efectiva el 28– al director de RNE, en esos momentos Enric Sopena, con un escrito del que recojo este párrafo:

CREO QUE ES PRECISO SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE UNA VEZ POR TODAS Y CREAR UNA REDACCIÓN DEDICADA EXCLUSIVAMENTE A R-3. SIN EMBARGO, LA DECISIÓN PROVISIONAL QUE SE HA ADOPTADO ME PARECE LA PEOR DE LAS POSIBLES, PORQUE LA CONEXIÓN CON LOS SSII DE R-1 SUPONE, NO SOLO UN CAMBIO EN CUANTO AL ESPÍRITU DE R-3 DE OFRECER UNA INFORMACIÓN DISTINTA, SINO UNA TRANSFORMACIÓN PROFUNDA DE SU PROGRAMACIÓN ACTUAL... ME PARECE QUE UNA DECISIÓN DE ESTA CATEGORÍA NO PUEDE ADOPTARSE DE UNA FORMA TAN PRECIPITADA. AL NO HABER PODIDO DISCUTIR ESTOS ASPECTOS Y AL ENCONTRARME CON UNA SERIE DE HECHOS CONSUMADOS, NO PUEDO POR MENOS QUE DIRIGIRME A TI PARA ROGARTE QUE ACEPTES MI DIMISIÓN COMO DIRECTOR DE RADIO 3.

“Me parecía que no necesitaban un director de R-3, ¿para qué si hacían lo que querían?”

— “AJO BLANCO” TOMA NOTA —

Una de las publicaciones más cercana al estilo de Radio Tres, antes de que surgieran todas las modificaciones que seguirían a la desaparición de los Informativos y a la transformación en una Radio Musical, era “AJOBLANCO”. Revista libertaria que compartía con la emisora preocupaciones antimilitaristas, feministas, activistas o del mundo y sociedad contracultural. Recorriendo la Tesina R-3 encuentro curiosamente lo que se dice cuando en el 81 Sotillos nombró a G. Delgado para Radio Tres: quería una radio más rompedora y más de la contracultura en el Tercer Programa, “quería ser un poco como Mayo del 68. Quiso incorporar lo que hacían

revistas como Ajoblanco y otras semejantes a la radio". Cada vez entiendo menos lo que han querido hacer y deshacer en Radio Tres, pero encuentro, por fin, la obsesión o frustración o manía del "68" en Sotillos. Lo curioso y verdaderamente contradictorio surge al comprobar que cuando los contenidos de R-3 y su trascendencia merecen la atención de una revista como Ajoblanco, ya se está empezando a poner fin al proyecto contracultural y crítico con la firma del mismo Sotillos que quería para R-3 algo que se pareciera a dicha revista. "Ejecución" de la R-3 inicial que acabarían por completar sus sucesores ya encaminados debidamente.

Coincidiendo con las últimas horas de José Ramón Rey en la Dirección de Radio Tres, destaca la revista al redactor Javier Pérez Andújar y al fotógrafo, Javier Suarez, para hacer durante todo un día un reportaje que con un total de 5 hojas titulan a toda página: en las entrañas de radio-3, con la imagen de un micrófono cubierto de ondas y un subtítulo La madre de las radios libres, lleva casi diez años "polucionando" el aire. Javier Pérez se encerró en ella durante veinticuatro horas y fue testigo del último día de José Ramón Rey como director de la emisora. Describiré la mayor parte del recorrido que tuvo que hacer el reportero de la revista por los pasillos, estudio y Redacción que ocupamos los de Radio Tres, pero solo recojo textualmente algunos de sus párrafos, especialmente los que se refieren al contenido básico de la "canción triste". Recuerda el periodista sus primeros momentos de conexión con Radio Tres:

La radio ha sido la voz que me acompañaba durante las horas largas de estudiante. Los apuntes de lengua y matemáticas sobre la mesa no conseguían atraer mi atención, totalmente acaparada por el invento de Guillermo Marconi. Noticias, realidad, frescura... personas que constantemente debatían, criticaban... Dentro de aquella caja

electrónica había un mundo vivo. El principio de Arquímedes se había vuelto loco: Un cuerpo sumergido en un fluido... si no sale al cabo de un rato debe darse por perdido.

Un taxi me deja en Prado del Rey a las 9.15. La Casa de la Radio es inmensa. No habría hebra de hilo en el mundo lo suficientemente larga para descifrar un orden en los laberínticos pasillos. Por fin encuentro al director de la emisora, puntual a la cita. ¿Crees que el Gobierno está influyendo en los medios de comunicación? “No creo que sea el Gobierno el que influye en la radio. Lo que sucede es que hay más papistas que el Papa, y de repente decide un director, o alguien...” Reanudo el cursillo práctico de espeleología arquitectónica perdiéndome por galerías donde perduran los profesionales nostálgicos del régimen de Franco. De nuevo en R-3 me topo con Jesús Ordovás. El es uno de los decanos de la emisora: “Nos dedicamos a apoyar a los grupos... Era un vínculo para informar de lo que estaba ocurriendo en la calle. Se interrelacionaron las culturas de los distintos lugares del país. Sin R-3 la música Pop de nuestro país estaría limitada a los 20 grupos que apoyan las radiofórmulas: Mecano, Hombres G...” El tema de actualidad es Solana. Intuyo una especie de miedo colectivo, el miedo del desconocimiento hacia el ex director de la Telefónica. Encuentro a Jesús Beltrán, uno de los creadores de “Caravana de Hormigas”. Jesús Beltrán es un hombre duro, muy lúcido y muy heterodoxo. A los oyentes militantes, ortodoxos, que no pasan ni una, se les llama audiencia ceporra. “El oyente de R-3 ha ganado en variedad con nosotros. La Barraca o El Ciempiés han encorsetado al oyente con temas sociales. Hicimos un programa ecologista en el que nos metimos con las focas, con las ballenas... y la audiencia no entendió la broma. Aparte me dan repelús estas cosas de quitarle piojos a las palomas; como los objetores de conciencia, que son otro rollazo y no me despiertan ningún interés. Somos un poco dadaístas. ¡Claro que recibimos presiones a la hora de hacer un programa! Pero mucho menos de las que la gente se piensa. Los temas consabidos de jeringuillas, vertidos, naturalismo, presos... no ofenden al poder. Lo que nunca asumirá el poder es la crítica golfa: decir que son, todos, unos golferas”.

Va siendo hora de mover la mandíbula. Las comidas se sirven en un edificio cercano a la Casa de la Radio: la cola es inmensa y, según me han dicho, lo que ponen en los platos es tan espeluznante como el rancho de un pirata. Decididamente me decido por un bocadillo de salchichón. En una libreta de espiral anoto las impresiones que voy teniendo. Poco antes de dejar a José Ramón Rey a solas habíamos comentado la ayuda que ofrece su emisora a los sectores marginados: “las grandes emisoras privadas se mueven dentro del mundo de la publicidad. Apoyar a alguien que no tiene quienes les apoye, y que les de dinero, no les interesa”. Tras la comida bajo a la redacción central, hay unas 16 máquinas de escribir, averiguaré que solo dos funcionan bien. Más material para el museo de la Radio. En una esquinita Yolanda Martínez y Ángel Marco, del programa Teatro-3, preparan su programa semanal.

El recorrido más escabroso que ha sufrido un programa en esta emisora ha sido el de los Informativos. En algunos momentos, hasta la prensa se ha hecho eco de ellos. Creados, eliminados, puestos y repuestos, las noticias se batan en un singular pulso con el poder y su afán de influenciar sobre la opinión pública. Incluso en las Cortes, algún diputado alzó su voz exigiendo una explicación. La afonía y la sordera empiezan a ser patologías cotidianas tras los dos leones que, ya hace tiempo, se quedaron de piedra.

Jesús Vivanco está sentado en la última mesa de la redacción. Escribe sobre folios cortados. Fue el padre de los noticiarios. Creó los informativos a instancias de Fernando (Alfonso) Gallego. En el 3er Programa de RNE, nacido el 1 de julio de 1979, la programación se reducía a cinco horas de música. La necesidad de ampliar el campo de la emisora obligaba a la creación de un noticiario. Jesús lo enfocó con desenfado y sentido crítico de la noticia. Esto lo llevó al cese en 1980 por intereses del Gobierno de UCD. En 1981 se solicitó su reincorporación, siendo Castedo el director del Ente y Sotillos el de RNE. Vivanco planteó entonces la falta de información complementaria a la de Radio 1. También quería dar la información que no ofrecía ninguna emisora privada. A trancas y barrancas, el noticiario se aguantó hasta 1986. Le habían colgado el sambenito

de batasunero por su especial preocupación por los sucesos del norte de España. Llegó a la dirección de la radio (de los SSII) Cavero, que actuó tajantemente. Sacó a José Manuel Martín Medem de R-1 y le ofreció la dirección de los noticiarios de la Tres. Jesús se vio de nuevo alejado de los informativos. Esta vez había sido cesado con un gobierno del PSOE. Bajo el control de Medem, el noticiario fue tachado de sandinista debido a la relevante importancia que éste daba a la situación centroamericana. Se buscó una situación más drástica, si cabía. Se deshizo la redacción de los informativos de R-3 y se utilizó la de R-1; el control recae sobre un solo bloque.

Pero la siniestra trayectoria del noticiario aun no ha concluido: últimamente en R-3 se ponía música, a la hora del noticiario, sin dar una explicación a la audiencia. Jesús Vivanco fue requerido por el jefe de informativos de RNE para presentar una nueva propuesta a José Ramón Rey. Jesús estaba dispuesto a aceptar; la nueva propuesta era la de siempre: unos informativos desenfadados y críticos, pero el repentino cese de Rey ha cambiado las cosas. En estos momentos se solventa la papeleta conectando con la emisión de R-1.

Sigue el recorrido de “Ajoblanco” por los pasillos y programas de Radio Tres. El reportaje ha dedicado bastante espacio a los Informativos y este último párrafo sobre una nueva propuesta no soy capaz de recordarlo. Me fío más del reportero que de mi memoria, y, seguramente, “fui requerido por el jefe de los Informativos de RNE para una nueva propuesta”. Creo ahora mismo que mi ánimo en aquellos momentos era que “ya había cumplido la etapa de Informativos de R-3”, lo digo porque, además del cansancio que sé que tenía, en mi trayectoria profesional y vital, todo se cumple en ciclos: NO CABE REPETIR. Sin embargo, hurgando en los papeles y documentos encuentro con enorme sorpresa una hoja “Último proyecto de Informativos presentado por Jesús Vivanco a José Ramón Rey Ferreiro, penúltimo Director de Radio 3” que introduce,

efectivamente, al documento REFLEXIONES Y PROPUESTA DE UNOS INFORMATIVOS DE R-3 Febrero de 1989, que, ya no hay duda, llegué a presentar.

ENTRE LAS INGLES DE LA RADIO

En “Escápate mi amor”, dirigida por el hombre-espectáculo, Juan Pablo Silvestre, la rubia platino, Marlenne Piris, según me dicen, lleva toda la tarde preguntando por los reporteros y se ha puesto “minuciosamente atractiva” para la ocasión. Sin explicación razonable la programación desperdicia dos horas y media, entre 20 y 22.30, con la UNED. No se ve a nadie por los pasillos y los técnicos, Javier Bernal y Alfredo Floro, aprovechan para invitarme a compartir su improvisado ágape: vino, pan, salchichón y queso. Son las tres de la madrugada. Cansado, con los ojos hinchados, voy en busca de Fernando Poblet, actualmente en R-1, pero conocedor de su antigua emisora. Riguroso observador de la vida, no soporta lo cutre del 68 ni el ecologismo de vaca lechera. Tampoco comprende la sumisión de algunos de sus compañeros, la falta de rebeldía periodística. “Ya no hay periodistas, hay cortadores de teletipos... fíjate en los periódicos: han pasado del paro, de la política, al chichi, al coño de la Bernarda, las ingles... Me aterra el movimiento socialista. Están metidos en todas partes; si no eres adicto van a por ti. Te siegan la hierba debajo de los pies”.

La noche empieza a hacerse pesada, lenta... He probado todos los sofás de la casa, pero uno se hiela de frío en estos pasillos en donde se confunden las emisiones de R-2 y de R-3, música clásica, música pop y el suelo acabado de encerar. Los empleados de la limpieza terminan su jornada.

A las 8 de la mañana decido tomar el último café. Media hora más tarde entra en la redacción Jaime Romo, presentador de “El Ciempiés”. Me pide que hable durante un par de minutos. Jocosos, como siempre, me dejan desamparado ante el micrófono. La intuición me dice que no hay que hacer mucho ruido con papeles, cerillas u otros objetos. En menos de ciento veinte segundos resumo 24 horas de reportaje. A las diez y cuarto de la mañana me despido de José Ramón Rey. Una hora más tarde tomo el Rápido con dirección a Barcelona. Me coloco el Walkman y sigo sintonizando R-3. A esa misma hora José Ramón Rey presentaba su dimisión.

Este reportaje en “Ajoblanco”, aunque en él no se hayan podido recoger impresiones o valoraciones de profesionales trascendentales para R-3 (Ferrerías, Trecet, Manrique, Moreno, Berrocal, Rodri, Macua...), aporta para mí imágenes y recuerdos de gran valor. El primero y, quizá, el fundamental, el recuerdo de uno de aquellos primeros “aldeanitos” escuchando R-3 en el año 1979, que acabaría haciendo este reportaje y seguiría escuchando la misma Radio con sus transformaciones y variantes. Así recuerda el autor del trabajo en Ajoblanco cómo sentía R-3 cuando tendría, seguramente, menos de 20 años: *La radio ha sido la voz que me acompañaba durante las horas largas de estudiante. Noticias, realidad, frescura... personas que constantemente debatían, criticaban... Dentro de aquella caja electrónica había un mundo vivo.* Después me interesa la ocasión que ofrece el reportaje de percibir la heterodoxia y la ortodoxia dentro del proyecto de R-3. Poblet y Beltrán, muestran su acidez hacia sensibilidades y sectores, “ceporros” dice Beltrán, y contenidos manidos y reiterativos, “ecologismo de vaca lechera” dice Poblet, “Objetores rollo” añadirá Beltrán. Profesionales importantes de R-3 que, precisamente por el espíritu con el que nació la emisora, pudieron expresar su heterodoxia cultural e ideológica en las ondas enriqueciendo al proyecto. Junto a ellos le da tiempo al reportero para acercar la ortodoxia del proyecto con Ordovás, Juan Pablo Silvestre, Ángel Marco, Romo o el mismo “Lujo” despidiéndose de la Dirección de la Radio Tres que seguiría cambiante. Aseguraba al reportero José Ramón Rey: “No creo que sea el Gobierno el que influye en la radio. Lo que sucede es que hay más papistas que el Papa, y de repente decide un director, o alguien...”. RTVE ha estado, y estará seguramente, completa de ejemplos de incondicionales al Papa de turno, “obligados” por la

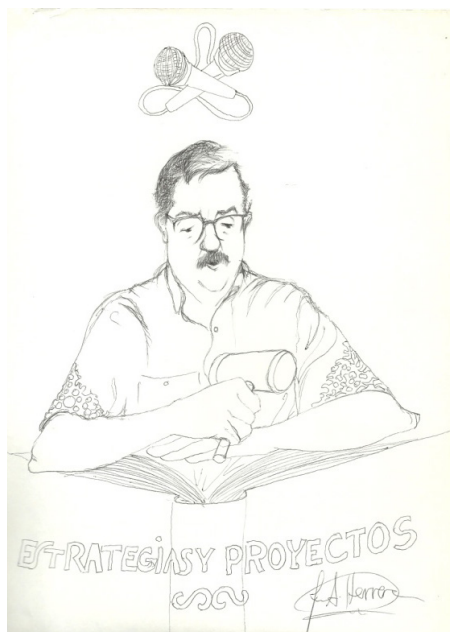
“obediencia debida y agradecida” y no creo que se pueda corregir con los instrumentos con que se ha dotado “democráticamente” pero no profesionalmente.

CONTRA VIENTO Y MAREA

— TRANSFORMACIÓN DE RADIO-3 EN EMISORA MUSICAL —

Me situaba el reportaje de “Ajoblanco” al final de la Redacción de programas, entre papeles, compartiendo mesas, pensamientos, propuestas, trabajo, risas y cercanía con los equipos de programas que alimentaban a Radio Tres. Muchos de ellos con gente nueva, como Elvira Lindo y su creativo “El gallo que no cesa”, Juan Herrera, Miguel Ángel Coll y Pedro Zapardiel, con “Arroz tres delicias” entre ficticias realidades y humor, el “Ciempiés” con Jaime Romo o Concha Baeza... Los “musiqueros” prácticamente no necesitaban “mesas”. Juan Herrera, ingenioso y artista, me regaló en junio de 1990 una caricatura mostrando lo que era y representaba, que se parece a mí más que la propia realidad. Me sitúa con un mazo de “magistrado” y “puñetas” del uniforme judicial, bajo unos micrófonos cruzados, como mis ideas, y ante un libro, bajo el que se lee ESTRATEGIAS Y PROYECTOS, que de nada sirvieron.

Se dice en la Tesina R-3 “Jesús Vivanco por la antigüedad que tenía en R-3 y que estaba en esas fechas en El Dominical, encabezó la lucha por intentar mantener los programas existentes, y que no se quedara la emisora en tan solo una programación musical”.



Lo cierto es que no me veo “encabezando” la lucha, pero sí que colaboré y participé en todas las iniciativas que se promovieron en los equipos de programas de contenido para no convertir Radio-3 en una radio fórmula. De hecho, apareceré como representante de los profesionales de programas firmando documentos suscritos por los trabajadores, seguramente, más que nada, por mi larga trayectoria –no me gusta lo de “antigüedad”– escribiendo informes y propuestas, aunque quizá ya no seguía en El Dominical. Entre las razonadas REFLEXIONES que se elaboraron para rebatir las tesis de la Dirección de RNE para “redefinir” R-3, suprimiendo programas de contenido, se constata que el 70% de los profesionales que realizan programas en esta Emisora son CONTRATADOS POR OBRA: 65 colaboradores. Un sector laboral precario y que yo percibía olvidado por la Dirección, las Centrales Sindicales y la mayoría de los trabajadores fijos de RNE. Tengo que decir que colaboré con los profesionales de R-3 afectados por el cambio de 1990, aunque por mi condición de fijo de la “Casa” y por mi vinculación posterior con proyectos en Radio 5 (9/90, “Vamos a ver”, con Victoria Prego) y R5TN (4/94), no sufrí como ellos las consecuencias de dicha transformación.

PERVERSIÓN POLÍTICA I

Hay que hacer una pirueta por los ámbitos de la actividad política o lo que sea, para poder seguir con Radio 3, pues todo repercute al final en la vida de los trabajadores y proyectos de la Radio Pública.

Podría parecer una creación ficticia de las que tan ingeniosamente nos mostró Federico Volpini en Radio 3, si no fuera tan real como la vida misma lo que nos encontramos al final de 1989 y principios de 1990, con protagonistas sacados de la denominada *Clase Política*. Hay que ver qué *Clase* y qué *Política*. Ya vimos cómo se ninguneaba desde sus propias filas a la Directo-

ra General Pilar Miró, proponiéndole una respuesta falsa a una pregunta sobre la continuidad de los Informativos. El 28 de diciembre de 1988 vuelve a comparecer ante la denominada Comisión de Control Parlamentario de RTVE para responder a una sola pregunta real formulada por el diputado Luis de Grandes de Democracia Cristiana. La hacen comparecer y el “interpelante” retira la pregunta porque, según dice, la había presentado con la esperanza de que ya hubieran relevado a Pilar Miró: “retiro la pregunta pues a la señora Miró no hay ya nada que preguntar y el silencio es más elocuente”. Ante la protesta de los socialistas por semejante jugada de hacer un uso indebido del Reglamento de la Cámara, el diputado contesta: “al Parlamento vengo a hacer política, porque esta es una Cámara política”. Se dice en la información periodística que a esta última opinión se sumó el diputado de Izquierda Unida, Ramón Espasa. Yo pensaba, ingenuamente, que al Parlamento se iba a defender los intereses y los derechos generales de toda la ciudadanía. Pero no, se va también a jugar al “político”.

Pilar Miró dimitió el 13 de enero de 1989, y se nombra como Director General de RTVE a Luis Solana, en esos momentos Presidente de Telefónica y hermano del ministro de Cultura, Javier Solana. Se dice en el titular de ABC de ese día, Un discutido presidente de Telefónica sustituye a una polémica directora de RTVE. Recoge Mariano F. Sánchez en su libro ya comentado sobre R-3, que Pilar Miró declaraba a El País pocos días después, el 16 de enero de 1989, que “se dolía de no haber tenido el apoyo ni del Gobierno, ni del Consejo de Administración de RTVE, ni del Grupo Socialista, a los que acusaba de falta de colaboración y de presiones: NO ME GUSTAN LOS POLÍTICOS”.

La admirada en su momento de ascenso a Directora General, Pilar Miró, se había convertido en una especie de boya perdida en el océano de la ignominia personal y la vulnerabilidad con las olas de gregarios políticos dominantes y, como consecuencia, arrastra la defenestración de los restos del “sotillismo”, sus efímeros continuadores, y la llegada del “equipo del triunfo”, la hornada amasada y dirigida por Luis Solana.

— NUEVO DIRECTOR DE RADIO 3: PEDRO H. MUÑOZ —

Por lo tanto, después de Sotillos y del efímero Farré como directores de RNE, con el nombramiento de Solana en RTVE ocupa la Dirección de RNE Enric Sopena. Con él, en los SSII estaba Antonio San José, y en la Dirección de Programas, Pablo García, antiguo director de R-3 con Delgado en RNE. A las 48 horas de la dimisión de José Ramón Rey, Pablo García ofrece la Dirección de R-3 a Pedro H. Muñoz, veterano locutor de R-1, creo que también actor y acostumbrado a los programas de entretenimiento nocturnos. Recojo en Tesina R-3:

Hace un planteamiento crítico de la emisora, como en sus inicios, hay una obsesión por intentar rejuvenecer la audiencia, se pensó en meter más humor porque se creía que el humor iba a atraer a los jóvenes, se mantuvieron los temas de ecología, de drogas (¿?) se volvió a tratar temas de Universidad, de trabajo, además de los culturales... El aspecto fundamental fue la música, salvo los programas de contenido... Se procuró que tuviera una mayor presencia la música latina... evitar el contacto con las multinacionales del disco...

Supongo que a cualquiera que haya seguido un poco este trabajo de recopilación, le habrá sonado ya de otras ocasiones

las propuestas de “planteamiento crítico de la emisora –como en sus inicios–”, “rejuvenecer la audiencia” y el recurso al “humor” para atraer a los jóvenes. Echo la vista atrás, y además del “viejo” y socorrido rejuvenecimiento, recuerdo a Fernando Argenta queriendo también dar a R-3 “una orientación satírica a la emisora; prefiero una crítica que te arranque una sonrisa...” La risa como premisa. Si reviso propuestas, deseos e intenciones, acabo por encontrar como denominador común la obsesión de subir la audiencia, sin ningún estudio ni apoyo estructural previo, sin importar realmente lo que se ofrece ni por qué se ofrece: un verdadero “cacao mental”.

El 1 de marzo de 1989 comenzó Pedro H. Muñoz a dirigir Radio Tres. Al año de la toma de posesión de su cargo se desencadenan los numerosos cambios encaminados a convertir Radio-3 en una Radio Fórmula. Recorro documentalmente a la Tesina R-3, ampliamente mencionada, para situar esta etapa de transformación de R-3 en Radio musical, en donde se dedica un capítulo de casi 30 páginas a su explicación, de las que podemos entresacar, aunque no textualmente:

Hay un proyecto aprobado en 1990 por la dirección de RNE para convertir R-3 en emisora musical al estilo de la BBC 1... Se estudió también la posibilidad de convertirla en una radio “todo noticias”, para lo que el corresponsal en Francia (Agustín Remesal) envió un informe sobre France Info... Fernando G. Delgado, entonces en el Consejo de Administración, encabeza una Comisión que visita la BBC para conocer las características de la radio británica. Al regreso advierte de que el ejemplo de la BBC es muy válido para los anglosajones, para los que la música es una industria importantísima -generar nuevos grupos y alimentar esa industria es una tarea de servicio público- pero España no se está en el mismo caso, puesto que la música universalizada, cosmopolita, es anglosajona.

Finalmente, el Consejo de Administración aprueba el proyecto el 5 de setiembre de 1990: *Por abaratar el presupuesto y por entender que ya no tiene sentido mantener el híbrido en que se había convertido; el proyecto inicial estaba bastante deteriorado.* Mientras tanto, los trabajadores han ido barruntando lo que a sus espaldas se está maquinando y se ha ido elaborando REFLEXIONES DE LOS TRABAJADORES DE RADIO TRES SOBRE LA PRETENSIÓN POR PARTE DE LA DIRECCIÓN DE RNE DE REDEFINIR ESTA EMISORA. Añadiré después un resumen de la síntesis de esas reflexiones que consta de 16 páginas.

— REFLEXIONES DE LOS TRABAJADORES DE RADIO TRES SOBRE LA PRETENSIÓN POR PARTE DE LA DIRECCIÓN DE RNE DE REDEFINIR ESTA EMISORA —

La contumacia en la Dirección de RNE con Sopena a la cabeza, Pablo García en la Dirección de Programas y Pedro H. Muñoz en la Dirección de R-3, llevó adelante el proyecto de convertir R-3 en una emisora musical. El colectivo de trabajadores de la Emisora más afectado, sobre todo los que formaban parte de los programas de contenido, argumentaron en un escrito de 19 páginas lo que consideraban más criticable en los planteamientos y en la decisión de la Dirección de RNE para “redefinir” la Emisora. Ese documento se dirigió a los grupos del Congreso en la Comisión de Control Parlamentario de RTVE, al Consejo de Administración y, entre otros destinatarios, al organismo nacional competente en temas juveniles, INJUVE. Abordaré posteriormente los resultados obtenidos con estos sectores políticos. Una SÍNTESIS de

esas REFLEXIONES, se tuvo que enviar a algunos medios periodísticos dada la amplitud y dedicación que habían ofrecido a los directivos de RNE justificando sus decisiones. Recojo a continuación de forma abreviada algunos aspectos de la mencionada SÍNTESIS:

Una vez más desde la Dirección de RNE se utiliza el término “redefinición”, para dar un cambio en las emisiones de R3... en esta ocasión creemos que más de diez años de esfuerzo y experiencia no deben echarse definitivamente por la borda...

Por ello los trabajadores de R3 queremos señalar algunas de nuestras preocupaciones:

1.- Precipitación y prisas con que la nueva programación va a llevarse a cabo... tanto por las repercusiones laborales como por la ausencia de estudios sobre audiencia que se quiere o estrategias previas.

2.- Se recuerdan vagamente los inicios de R3 como argumento de una redefinición hacia el pop y el rock sin querer tener en cuenta tantos espacios y programas de contenidos creativos, divulgativos, informativos críticos... programas de compañía, altamente especializados y diferenciados... Nos proponen modelos alejados como BBC 1, sin pensar las diferencias en recursos, medios técnicos, entorno social... precisamente cuando la BBC anuncia un canal BBC 5 destinado a la audiencia joven similar a R3.

3.- El envejecimiento de la audiencia. Contrariamente, el EGM señala como punta de edad máxima para todas las FM el abanico entre los 25 y los 34 años como la de R3 que, además, es la 2ª cadena de audiencia más joven detrás de SER FM...

4.- Desconsideración hacia la actual audiencia progresista con preocupaciones por la información política, social, cultural o musical...

5.- Cambio tan sustancial sin apoyo normativo o el lógico y previo debate social y político (Ya veremos que se organiza la transformación sin conocimiento de los grupos en la Comisión de Control Parlamentario de RTVE).

6.- Exclusividad musical sumergiéndolo a R3 en donde inciden la mayor parte de los medios radiofónicos olvidando los valores y servicios que ya identifican y diferencian a R3.

La lógica preocupación de los trabajadores, la llamada de atención a la Dirección, recibe la respuesta de que “en ninguna empresa privada los trabajadores toman parte de cambios similares” A lo que no se puede por menos que replicar:

A.- En una empresa privada los cambios estarían avalados por estudios previos.

B.- Se necesitaría el apoyo de la junta de accionistas y del consejo de Administración, entidades inexistentes en RTVE.

Y por no abordar todas las dudas que se plantean los trabajadores, indico solo estas tres o cuatro:

¿Qué incidencia tendrá la inclusión de publicidad en los programas y en su independencia musical?

¿Cómo cumpliría mejor el mandato del Art.º 48 de la Constitución: “Los poderes públicos promoverán las condiciones para la participación libre y eficaz de la juventud en el desarrollo político, social, económico y cultural”?

¿Cuál será la situación laboral y profesional de los casi 100 trabajadores, la mayoría contratados eventualmente?

¿Qué responsabilidades están dispuestos a asumir los directivos que lleven a cabo la denominada “redefinición” de R3, en caso de no cumplirse objetivo de audiencia o plazos? ¿Qué mecanismos de control, exigencia y cumplimiento de las mismas se pueden articular?

Evidentemente, ninguna responsabilidad y ningún control.

PERDER POR PERDER PATRIMONIO

Antes de mi jubilación estuve dedicado durante algunos años a la recuperación documental y sonora de RNE a partir de sus

inicios, 19 de enero de 1937. Descubrí en estas investigaciones el desinterés crónico de todas la Jefaturas y Direcciones en la Historia de RNE, por conservar, cuidar, indagar, mantener el Patrimonio Público Empresarial. No les ha importado prácticamente nada durante décadas. Tomando como ejemplo los equipos o materiales utilizados: la primera emisora sobre camiones -verdadero “capricho” técnico de ingeniería alemana- acabó en un chatarrero de La Coruña, años 60; las emisoras primeras de Arganda, años 40, olvidadas y abandonadas; las grabaciones de la transmisión por RNE para todas las emisoras de España, del 20N al 23 N de 1975, arrumbadas y deterioradas durante 25 años, resultan inaudibles; se desafectan -se venden- equipos masivamente, sin cuidadoso criterio patrimonial y conservador, etc.

PATRIMONIO DE RADIO TRES

Si a ninguno de sus antecesores con responsabilidades en la Radio Pública, por no hablar del Ente, Consejo o Congreso, les ha interesado el Patrimonio Empresarial en sus diferentes versiones (documental, sonoro, material), ¿qué o cómo? les podría importar a los de esta nueva etapa “moderna”, del “triunfo”, “Pop”, dilapidar el patrimonio acumulado durante casi diez años por la audiencia y los trabajadores de Radio Tres, siendo, como es, la última emisora en las mentes de sus directivos.

Para hacerles llegar la preocupación e inquietud del colectivo de trabajadores de R-3, que veían cómo la Dirección de RNE y su equipo de directivos ignoraban o negligentemente despreciaban la trayectoria de Radio Tres durante esos años, se preparó en febrero de 1990 un informe de 6 folios destacando el valor patrimonial acumulado por esta emisora en ese

período. Un documento elaborado meses antes del trabajo titulado “Reflexiones”, enviado a los diferentes responsables y organismos. Acercó sintetizados algunos párrafos y argumentos.

Se les decía que no se podía seguir con propuestas simplistas “pendulares” y que deberían tener en cuenta la servidumbre que suponía la UNED obstaculizando una programación radiofónica. Se facilitaba como patrimonio propio del receptor de R-3, datos contrastados y estadísticos de su tipología actual y del reparto de la audiencia a lo largo de las horas de emisión:

Un tipo de receptor que durante 10 años se ha alineado con la FM estatal R-3 cuando tiene conciencia más crítica, formada y exigente. Que se renueva cíclicamente y se mantiene posteriormente hasta los 45 años, ayudándole a un enriquecimiento sólido, tanto en lo personal como en convivencia y conocimiento de las instituciones.

Paralelamente R-3 acumula un patrimonio interno constituido por sus profesionales de alto nivel, que aportan su experiencia a las emisoras de la sociedad estatal y que muestran algunas de estas características: creatividad, forma y lenguaje propio, actitud independiente y objetiva, identificado con el sonido R-3, atención y respeto a la audiencia, haciéndola partícipe, utilización del medio “radio”, ausencia de divismo...

La previsible pérdida, sin más, de este patrimonio acumulado durante años, por incompetente e inadecuada gestión de bienes de interés público, además de que debería llevar la exigencia de responsabilidades, se agrava con el abandono de contenidos como:

Los de sectores marginados, marginales y alejados de las instituciones; la intercomunicación con grupos sociales de nula atención por otros medios; la referencia cultural, social, musical y lúdica para una población con escasa presencia oficial o privada; referencia y opción musical frente a la invasión comercial; difusión de ideas, corrientes de opinión, inaccesibles para sectores sociales; presencia continua

de personalidades de la cultura, el espectáculo, el pensamiento, etc., impensable en las FM comerciales...; la información general independiente o de servicio para sectores jóvenes...

Se termina este documento de febrero de 1990 con una Propuesta Integradora:

A la vista de las experiencias de 10 años en R3, la presencia de la misma en sectores y grupos sociales, el respeto a una trayectoria profesional de decenas de trabajadores y directivos de RNE, y a la vista también de un deseo por abarcar más amplios sectores de población juvenil y cubrir mejor la oferta radiofónica de la FM estatal, parece aconsejable encontrar una vía de integración y mejora en los siguientes aspectos, no antagónicos, de los dos modelos de radio. Se ofrece, pues, una actuación sobre R-3 que no suponga perder por perder lo conseguido hasta ese momento y se profundice en mejoras por todos deseadas: mayor presencia de la mujer en la presentación de programas, contenidos musicales dirigidos por gente nueva joven en horarios adecuados a su mayor presencia, mantener y mejorar la atención a sectores sociales y audiencia habitual mediante un programa de contenidos ad hoc, mejorar la atención a sectores del pensamiento y la cultura actual, oferta diaria de los actuales especialistas en horarios más adecuados, rentabilizar medios personales y económicos de madrugada con música de compañía, servicios informativos propios, apoyo técnico en la publicidad, jingles y cuñas identificadoras de R-3, ofertar un sonido de calidad aprovechando los avances tecnológicos, proponer una lista de éxitos de los diferentes estilos musicales... Una iniciativa de los trabajadores de Radio Tres totalmente ignorada.

PERVERSIÓN POLÍTICA II

El 6 de julio de 1990, en nombre de la Comisión de trabajadores de Radio 3 se dirigen varios escritos a los Grupos Parlamentarios que formaban parte de la Comisión de Control de RTVE, al Presidente del Consejo de Administración de RTVE y al Director General de Instituto de la Juventud.

A LA ATENCIÓN DEL GRUPO PARLAMENTARIO CORRESPONDIENTE

Adjunto remitimos copia de la carta dirigida al Consejo de Administración de RTVE y el contenido de las reflexiones de los trabajadores de R3, ante el inesperado anuncio de transformación de la Emisora Pública.

R3 ha venido luchando desde el año 1979 por la tolerancia, la convivencia, la solidaridad y el conocimiento de las peculiaridades de las diferentes Comunidades Autónomas, todo ello desde posturas críticas e independientes, un afán de servicio público propio de un canal público dirigido además a la juventud y la cultura. Por ello sorprende el cambio anunciado, sin modificar un Estatuto precisamente en fase de elaboración y definición.

A los trabajadores de R3 RNE nos gustaría saber si su Grupo participa por activa o por pasiva en la modificación de R3 o si tiene conocimiento de la iniciativa de la Dirección de RNE.

Únicamente recibimos contestación del GRUP PARLAMENTARI CATALÁ (CiU) en escrito de su Presidente Miquel Roca Junyent (Solía responder a los escritos de los trabajadores) y del Grupo Parlamentario Socialista a través del Diputado por Álava, Francisco Javier Rojo García, como Vicepresidente de la Comisión de Control.

En primer lugar, la respuesta de Miquel Roca, de fecha 10 de julio de 1990:

“Muchas gracias por su carta de fecha 6 de julio.

De acuerdo con lo que me solicitan, me es grato señalarles que nuestro Grupo Parlamentario no ha tenido hasta la fecha ninguna información relativa a una pretendida iniciativa de la Dirección de RNE, en orden a la transformación de R3 RNE”.

La respuesta de Francisco Javier Rojo con fecha 18 de julio de 1990:

“Creo que los objetivos de R3 RNE que ustedes explicitan: defensa de las libertades, convivencia, etc..., es patrimonio común de todas

las emisoras de RADIO NACIONAL. Para nosotros es de extraordinario interés todo lo que ayude a fortalecerlas. Desearíamos como Grupo Parlamentario, tener una reunión con Uds. Dirigida a conseguir una mejor Radio Pública al servicio del mayor número de ciudadanos, por ello les rogamos se pongan en contacto con nosotros, cuando se inicie en el próximo mes de setiembre el nuevo periodo legislativo”.

A pesar del tono disperso y “político” de la contestación del representante socialista y de que el proyecto de transformación de R-3 ya estaba aprobado por el Consejo de Administración de RTVE el 5 de setiembre, se mantuvo la reunión con el Grupo Socialista el 19 de setiembre de 1990. Asistieron por el Grupo Parlamentario Socialista, el ya comentado Francisco Javier Rojo y Francisco (Paco) Fuentes. Por la Comisión de los trabajadores de R3 estuvimos, Isabel Moreno (“Diálogos 3”), Concha Baeza (“Ciempiés”) y yo (Jesús Vivanco). En la anotación brevísima sobre la reunión me encuentro que también estuvo, Marcelo Camacho. Desconozco si lo hizo en condición de miembro de CCOO, por el Comité de Empresa o a título personal. Lo digo porque no me consta en ninguno de los documentos de esta etapa, en todo este proceso de discusiones, en ningún recorte de prensa, ni una sola Hoja Sindical en la que alguna Representación de los trabajadores se hubiese pronunciado, ni desde 1979 con todo lo que fue ocurriendo. Recojo la escasa anotación que pude extraer del pobre resultado de la reunión:

Mantienen que existe competitividad y hay que ganar parcelas. Obsesionados con la postura crítica de los demás grupos que no apoyan en Presupuestos las Partidas para RTVE mientras derrochan en sus Comunidades Autónomas con los Medios de Comunicación autonómicos públicos.

Ni la menor preocupación por nuestros intereses. Como si se tratara de un eslogan obsesivo que les indujera a repetirlo,

reiteran el concepto manido y falso de la competitividad, y de que hay que ganar parcelas. ¿A quién? ¿A los 40 Principales? No tenían, ni idea de lo que era una radio pública, pensaban, cómo no, en una empresa privada (competir) y lo que más les reconcome e interesa es que los demás Grupos “hacen de su capa un sayo”, como ellos.

AL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE RTVE D. RAFAEL ESTÉVEZ

El colectivo de trabajadores de R3 RNE se siente en la obligación de remitirles el documento que se acompaña ante las noticias de una inmediata modificación de la estructura, contenidos y principios que han venido identificando a las emisiones de R3 desde hace más de diez años. Según se nos informa es desde el propio Consejo de Administración de RTVE de donde surge el interés por una programación musical en R3.

Nos inquieta y preocupa lo que pueda suponer un cambio al patrimonio de 10 años y realizado al margen de un servicio y atención hacia sectores juveniles, culturales, sociales e incluso marginales que solo desde una Radio Pública cabe imaginar, para dar cumplimiento a mandatos constitucionales como los recogidos en los artículos

(Se citan 9º-2, 20º-3, 44º-1 y 48º. Se les recuerda que en las “reflexiones” de los trabajadores somos conscientes de la necesidad de cambios).

El tradicional abandono de la Emisora, la existencia de siete directores en 10 años con proyectos desiguales y el bajo nivel técnico de la Emisora ha contribuido a la situación actual... Pero no encontramos justificación a una pérdida de la identidad de R3 a cambio de alinearse con el mismo ofrecimiento de las otras FM... Confiamos en que un cambio tan profundo como el que se anuncia de una emisora pública como R3, no se lleve a cabo con prisas, con pérdida de lo conseguido, sin estudios rigurosos o un debate previo o por impulsos o intuiciones personales, sin posibles responsabilidades posteriores.

No hubo la menor atención del Consejo de Administración de RTVE que a las pocas semanas aprobaban lo que les ofrecían desde RNE para aprobar.

Por último, con la misma fecha del 6 de julio de 1990, se escribió al

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DE LA JUVENTUD

Adjunto remitimos copia de la carta dirigida al Consejo de Administración de RTVE y el contenido de las “reflexiones” de los trabajadores de R3, ante el inesperado anuncio de transformación de la Emisora Pública. Como Ud. conoce, R3 se caracteriza por una atención al sector juvenil en todos los aspectos culturales, laborales, lúdicos, etc., en conexión con Instituciones como la que Ud. dirige, entre otras. Con el proyecto de R3 que se pretende implantar en octubre, exclusivamente musical, se perderá el único canal radiofónico estatal con atención preferente a las necesidades de todo tipo del sector juvenil.

Confiamos en que desde esa Dirección General se tome alguna iniciativa para evitar esta pérdida.

Responde el Director del INJUVE como si formara parte del Personal Directivo de RNE y los trabajadores que nos dirigimos a ese Organismo fuésemos unos ignorantes, y cansino y reiterativo nos suelta:

“Como saben, (si se lo hemos dicho nosotros en el escrito) Radio 3 realiza un espléndido trabajo de difusión y debate sobre los problemas de los y las jóvenes” (Ya empezaban algunos/as con la moda del lenguaje inclusivo y se refiere a las colaboraciones que ya presta a R 3): “A tal efecto, venimos firmando convenios de cooperación que regulan ese trabajo conjunto”.

“Valoramos el impulso que prestan a la información joven sin más comparaciones. Lo hacemos aún más si tenemos en cuenta que Radio 3 es una pionera solitaria del tema en la radiodifusión de ámbito estatal.

He leído con atención sus Reflexiones y estoy de acuerdo en lo fundamental de lo que exponen. He comentado el tema con D. Pedro Muñoz y también coincidimos en buena parte. Incluso su propio documento reconoce un elemento importante: el envejecimiento a treinta años de su audiencia, y ello requiere cambios. A mi entender, lo diferencial de R-3 es su tratamiento musical... La exageración y monopolio del elemento musical me parecería un excelente medio de información y debate juvenil”.

El funcionario de la política, ascendido al cargo de Director General del INJUVE, “lavándose las manos” y con argumentos maniqueos y sesgados, acaba por proponer al grupo de trabajadores amenazados con perder su empleo y a veteranos profesionales de la Radio, como si fuesen adolescentes de su “organización juvenil”, que más allá de la labor profesional en la Emisora:

“debe haber manera de hacer compatible una Radio joven centrada en musicales con la preservación de espacios informativos de campaña social, de trabajo desde la Radio pero detrás de los micrófonos”.

Esta respuesta escurridiza e indigna no es lo peor que comete este funcionario político a la que llama “una” comisión de trabajadores de R-3. Lo que le define en su condición de “servidor público” se refleja en su escrito de la misma fecha, 30 de julio de 1990, que dirige a Pedro Muñoz, director de R-3, con cuya postura empresarial se identifica casi como compañero de fatigas: “Si te parece, nos llamamos a la vuelta de vacaciones”, al que adjunta la nota que le habíamos enviado los trabajadores y añade su contestación en la forma que hemos mencionado. Una comunicación entre “coleguillas”, en la que el funcionario muestra ufano la respuesta con la que se ha quitado de encima al colectivo profesional afectado de R-3, para que detrás de los micrófonos hagan “campaña social”

y se conformen con convertirse: en voluntarios de Cáritas, OJE, INJUVE, Boys Scouts, Cooperación Internacional o, quizá, en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, para la que sería nombrado director ya en 2020.

PEDRO H. MUÑOZ EJERCE DE DIRECTOR DE R.3

Pedro H. Muñoz es un buen locutor, con años de experiencia en RNE. Es locuaz, ingenioso, ocurrente y hasta atrevido. No se priva de utilizar un chascarrillo cuando hace declaraciones en la prensa, como en Diario 16 donde se anuncia En octubre, la nueva programación de Radio 3 y escribe Pedro Muñoz un amplio artículo en el que se explaya:

La Dirección de Radio 3, de la que estoy responsabilizado en la actualidad, como la dirección de cualquier medio de comunicación, tiene la potestad*, y no renuncio a ejercerla, de diseñar y elaborar su programación, marcar líneas de actuación.

Y ahora el chascarrillo,

(Naturalmente, como todos ustedes saben, se llama previamente a La Moncloa para que nos digan qué programas tenemos que poner, qué profesionales los deben hacer, qué discos se tiene que oír, quién puede y no puede hablar y más cosas que alargarían innecesariamente este artículo).

Lo de la “potestad” ya se lo escuchamos a Pepe Caverio con otras palabras similares sobre el ejercicio del poder y de dirigir, eso sí, sin responsabilidades posteriores:

quiero recordar que es “competencia indeclinable”, que la Ordenanza Laboral determina, la fijación del método de trabajo por parte de la Dirección.

Después de ejercer la “potestad” del cargo, con el que se ven investidos, y de sus “competencias indeclinables”, la historia

de cada Dirección personalizada finaliza en sus ceses, sin nada que decir sobre sus nefastos o no efectos. Lo del chascarrillo de Pedro es cosa de su estilo y humor personal, y no hay nada que oponer, solo hay que recordar lo que nos decía Lujo, que “hay más papistas que el Papa”, y añadido, que no hace falta ponerse de rodillas ante el Papa para seguir su doctrina.

*José M. Martín Medem – Pte. Del Comité de Empresa RNE – responde en El Independiente, 5 de octubre que en los Principios Básicos de RTVE está muy claro que ningún director tiene en RNE la “potestad” (¡Cómo le gusta esa palabra a Muñoz!) de establecer una “filosofía de programación”. No le corresponde a Muñoz “inventarse” R-3 puesto que RNE no es como “cualquier otro medio de comunicación”, aunque el director de R-3 lo crea así.

La Dirección de Radio 3 con Pedro H. Muñoz y Pablo García como director de Programas de RNE, no cambia la idea de una Radio Musical, al desaparecer Luis Solana de la Dirección General de RTVE y ser sustituido (23/02/90) por Jordi García Candau. Todo lo contrario, ahora, con la experiencia que Candau arrastra de dirigir Radio Cadena, emisora pública con publicidad, se añade un nuevo sentido “comercial” a las restantes cadenas públicas, menos Radio 1. El periódico El Mundo de 19 de julio de 1990 destaca en un artículo a toda plana García Candau comercializa Radio 3, con un subtítulo destacado de unas declaraciones de Pedro H. Muñoz: “Queremos una parte de la tarta publicitaria”. Dice la información del periódico que “el proyecto se pondrá en marcha el próximo mes de octubre, fecha desde la que R-3 incluirá publicidad ateniéndose a las normas que rigen en TVE”. Y recoge estas palabras de Pedro Muñoz: “Queremos formar parte de la tarta publicitaria que hasta ahora se han repartido los demás. La misión de la radio, aunque sea pública, es competir... La intención es subir

el techo de la audiencia”. El periódico señala “la desventaja de esta operación es la pérdida del viejo espíritu de R-3, que hasta ahora fomentaba la radio experimental dando salida a programas vanguardistas”. Pero, dice el director de RNE, Sopena: “No está previsto que se haga radio experimental a partir de octubre. Donde sí podrá estar presente es en el Máster de Radio, una hora semanal”. Una idea brillante de alguien que, quizá, alguna vez debió de escuchar R-3 o le comentaron que había una R3. Del estilo de lo que recomendaba aquel funcionario político a los trabajadores de “hacer información de campaña social” detrás del micrófono. Remacha el asunto Pedro Muñoz: “No hay mucha radio experimental en R-3. Aproximadamente un 10%, pero ese espíritu se puede mantener con programación exclusivamente musical. Se experimentará, pero en el campo de la música... Por otra parte, los programas imaginativos y experimentales pueden emitirse por la noche que es cuando menos riesgo se corre”. ¿Cómo se experimenta en el campo de la música en la Radio? A eso del menor riesgo “nocturno” le faltaba añadir y con “alevosía”. Bueno, unas ocurrencias más dentro del devenir tan triste de una Radio Tres maltratada, aunque ¿querida?.

MÚSICA X 3

No faltarán en la Historia de la “Canción Triste” de Radio Tres denominaciones ocurrentes a su propia identidad o a sus especialidades. Con el nombre de “Música x 3” se pone en marcha el nuevo invento de programación. Se constituye lo que llaman MESA DE EDITORES, que se forma con 12 de los musiqueros de la Emisora, que van a decidir qué músicas se van a escuchar por R-3, en una serie de franjas horarias. Se indica en la Tesina R3 sobre esta forma de trabajar: “En esta mesa de editores saltaban

chispas porque había gente que procedía de muy diversos sitios y de concepciones musicales totalmente distintas”.

PEDRO MUÑOZ: La música que se podía escuchar en R-3, aunque el formato fuese de radio-fórmula, sería diferente y el estilo también porque casi todas las radio-fórmulas están hechas por personas entre 17 y 20 años (¿?)... Se trataba de buscar el estilo y eso, no aparece de la noche a la mañana, hay que trabajarlo mucho tiempo. Había que conjuntar voces y opiniones autorizadas con música elegida con criterios de calidad.

“Luego, cada uno independientemente, en la franja que le correspondiera, elegía discos de la lista que se había seleccionado. El criterio a seguir, era que las compañías no tuvieran relación directamente con los editores... Esto costó muchísimo hacerlo entender y tampoco tuvieron mucho tiempo porque muy pronto, a finales de ese año 1990, Pedro Muñoz supo que iba a ser relevado del puesto.” Todavía estaría hasta el 24 de abril de 1991. (De “Rescate de un recuerdo”).

JAVIER MORENO: Al principio, la idea de organizar una Mesa de Editores –él era uno de los doce– es interesante, el resto de los programas especializados eran bastante libres. Creo que faltaba definición... sólo duró 6 ó 7 meses. Lo que faltó fue definir la línea argumental: qué es lo que queremos hacer y a quién queremos llegar...

JOSÉ MIGUEL LÓPEZ: No estaba de acuerdo con la Mesa de Editores porque no lo veía claro, eran personas con programas muy perfilados y se les dice que se olviden de esa personalidad y se integren en una fórmula donde hay un 50% de libertad y un 50% de temas comunes... a pesar de que cada uno dijera que ponía música de calidad, el formato está mal hecho, los locutores no tienen la continuidad suficiente, no hay un ritmo; los discos que se pretende que suenen no suenan porque la gente se opone y entonces el concepto de fórmula fracasa porque no está bien gestionado. Y, a todo esto, se dice: “menos mal que quedan programas especializados como mantenedores de la llama de Radio3”.

JESÚS ORDOVÁS: La verdad es que era difícil ponerse de acuerdo porque había diferentes opiniones sobre a qué edad nos teníamos que dirigir mayoritariamente. Otro aspecto era si se potenciaba mucho o poco a los nuevos valores o si, por el contrario, la programación se basaba en los consagrados. Siempre mantuve que había que guardar un exquisito equilibrio para no desinteresar a la audiencia.

RADIO 3 “POP”

Después de la etapa en general poco conocida de Sopena como director de RNE, vuelve (11/90) Fernando G. Delgado a dirigir la Radio, tras una larga temporada como consejero de RTVE. Declara para la Tesina R-3:

O hacemos una radio cultural o hacemos una radio musical. Aquello que encontré a mi llegada era una incoherencia absoluta. Atrás no se podía volver porque ya estaba aprobado (no está de más recordar que él estaba en el Consejo que lo aprobó), y además tenía que hacerse la transformación por razones económicas; había que seguir adelante porque se estaba en la situación de desprestigio, de incoherencia profesional de mantener híbridos sin sentido. Lo vi clarísimo, no se pueden mantener irrealidades. La teoría de la nueva R-3 era ofrecer una calidad de música fuera de los criterios de los canales comerciales. Pero lo cierto es que la comercialidad coincide con el gusto de aceptación de la gente, y los jóvenes oyen lo que se compra. Me pareció una oferta inadecuada.

Ya conocemos que había encabezado como consejero la Comisión que visitó la BBC para copiar la idea de Radio Musical, y había advertido al regresar que “el ejemplo de la BBC es muy válido para los anglosajones, para los que la música es una industria importantísima... pero España no está en el mismo caso”. Me puedo imaginar, solo imaginar, el lío mental en que se podría encontrar un hombre de la Cultura, que había reconstruido un Tercer Programa Cultural –por cierto, híbrido– para rejuvenecerlo y adecuarlo a la recién creada Radio Tres,

convertida bajo su Dirección, como digo, en un perfecto híbrido cultural-musical, para asumir ahora que “su” R-3 iba a ser una radio fórmula, de la industria musical, mayoritariamente anglosajona... cuando “España no está en el mismo caso” ¿O sí? El caso es que acaba aceptando lo inevitable de la transformación hacia la Radio Tres Musical.

Delgado ya había sido director de RNE con Pablo García dirigiendo R-3, cuando decidieron denominar a la Emisora, “Nacional 3 FM” y hacerla más musical, en 1982. Ahora, noviembre de 1990, se le ocurre añadir “Pop”, al nombre propio de Radio Tres: “Radio 3 Pop”. ¡Pop!, que puede ser lo que es en la cultura musical anglosajona e internacional, pero esta emisora, R-3, está en España y su identidad está en algo más que el “Pop”. Un juego más de denominación para Radio Tres, en este caso innecesario, y que permaneció lo que duró en la Dirección de RNE su creador según la Tesina: “La denominación de RADIO-3 POP fue de Fernando G. Delgado para explicar en un folleto de presentación de RTVE, difundido en el extranjero, primero en EEUU y luego en los países que componen la UER...” Recuerdo que en otro momento en la UER, cuando Delgado había dirigido RNE, hacia 1982, tuvo la oportunidad de explicar a los directivos europeos la bondad de la entonces más genuina Radio Tres, diciendo “que era un proyecto novedoso, incluso en el panorama europeo, porque era novedosa la circunstancia del país en el contexto europeo...” Un prestigio de marca y de estilo, Radio-3, reconocido en los ambientes de la radiodifusión europea, al que no se debería haber renunciado, cambiase socialmente y políticamente lo que cambiase el país o se pensase que había cambiado.

CONDENACIÓN Y EXCULPACIÓN

Explica Pedro Muñoz en el recopilatorio “R-3: 20 Años. Una Crónica de la cultura POP en España”, su trayectoria dirigiendo la Emisora y concluye: La etapa 1989-1990 fue la del cambio a una R-3 musical, al que no fueron ajenos Fernando G. Delgado desde el Consejo de Administración y Pablo García desde la Dirección de Programas de RNE. A dicho honor debemos incluir, en su momento, a Eduardo Sotillos como director de RNE, del que recogeremos luego sus argumentos. De Fernando G. Delgado y de Eduardo Sotillos encontramos en la Tesina R3 las explicaciones, las razones, los argumentos, con los que pretenden demostrar que sus comportamientos para convertir a Radio Tres en una Emisora Musical, los “exculpan” absolutamente. Y muestran con claridad, “condenan”, sin paliativo alguno, a los verdaderos causantes de la deriva de Radio Tres hacia la radio fórmula, con más o menos calidad.

FERNANDO G. DELGADO

¿Tiene el mismo sentido hacer ese tipo de radio hoy? (se refiere a la original e histórica R-3) Pues evidentemente no. Era una radio coyuntural. Era una radio “progre” en una sociedad en la que lo “progre” todavía era en cierto modo marginal (¿No era un proyecto novedoso?) Hoy no se puede hablar de una sociedad “progre” y “no progre”, en una radio pública. Si hay una cadena generalista, o en esa cadena se sienten representados todos o mal vamos. (¿R-3 Generalista? ¿Se confunde con R-1?) Si hubiese que hacer una para los conservadores y otra para los “progres”, entonces no veo justificada esa necesidad.

Hacer sofismas no ayuda mucho a entender cómo, por seguir su prototipo ejemplar, la BBC, sí que hace emisiones diferenciadas: o generalista o específica para sectores no “generalizados”, que es la manera inteligente de que puedan estar todos

representados, aunque no todos a la vez en el mismo paquete. Hay formas diferentes de hacer Radio Pública.

PABLO GARCÍA

No dispongo de declaraciones del director de Programas de RNE aclarando o razonando el cambio. Solo encuentro el 26 de setiembre de 1990, con ocasión de explicar las circunstancias de la desaparición de “Caravana de Hormigas”, de Beltrán y Francia, estas palabras sobre R-3:

Radio 3 no se va a convertir en una radio fórmula. Vamos a hacer una publicidad de calidad y para ello montaremos un gabinete de creativos que investiguen una nueva forma de hacer publicidad en radio. “Alude a jóvenes empresarios como clientes publicitarios de esta emisora que nació dirigida a un público bien distinto”.

Este texto último en redondilla entrecomillado es del periódico, pero, en efecto, ¿se hacía lo que se hacía porque unos creativos iban a descubrir una publicidad en la radio, que las radios que viven de ella, para ese público también de “jóvenes empresarios”, ni se podían imaginar? ¿Y el resto de la audiencia fiel? ¿Tendría que tragar lo que se les ocurriera a tales creativos? Otro invento particularísimo y de caprichos personales, que no cambió el panorama publicitario de la radio en general y que duró lo que duró, nada, en R-3.

EDUARDO SOTILLOS

Radio 3 estaba bajando clarísimamente la audiencia, tenía unos reductos de fieles y nostálgicos... pero ya habíamos perdido el contacto con los jóvenes. Perdimos la oportunidad de haber consolidado una radio cultural, de cultura normal, sin obsesiones de marginalidad. ¿Qué ha pasado? Como consecuencia de haberse emperrado algunas personas en la nostalgia, ha desaparecido y ahora es una radio fórmula. Algunas veces los colectivos se equivocan... por pereza intelectual, muy pocas ganas de darse cuenta de cuál era la realidad circulante

y cómo había evolucionado la sociedad española... se hizo la lectura de qué podía ser molesto para el gobierno o a las instituciones, sin darse cuenta de que no molestaba a nadie dada la escasa repercusión y la poca capacidad de penetración en la sociedad*. No hay nada más reaccionario como aferrarse a la nostalgia, los enemigos del año 1994, no son los enemigos del 73; no se podía seguir permanentemente en la lucha contra lo que eran fantasmas y no realidades.

Resulta curioso que quien había representado la voz de un Gobierno que tanto desencanto originaba, percibiera cuál era la “realidad circulante”, por la que probablemente no “circulaba” ni de lejos, y culpabilizara a los “nostálgicos” y “emperrados” a los que luego escucharemos, sobre la aberración que se estaba cometiendo despreciando lo conseguido.

*Ajoblanco Marzo, 1993. Que tanto encandilaba a Sotillos, “la verdadera caza de brujas comienza cuando Eduardo Sotillos de nuevo se hace cargo de la dirección de RNE. Sus famosas declaraciones: Radio 3 solo se escucha en cárceles y prostíbulos, servirán de banderazo para iniciar la limpieza que muchos presagiaban”. Se aludirá repetidamente en prensa y en oyentes a la desafortunada frase de Sotillos, para referirse a los “restos” de la audiencia de R-3, como “maricones y putas” o “presos y prostitutas” y expresiones similares. No dispongo del original, pero según se suele recordar, “soltó” esa originalidad en Málaga, seguramente en algunas jornadas de Radio: Radio 3 solo la escuchan putas y maricones. Dada la abundancia de citas a sus palabras, aunque no sean exactas, podemos estar seguros de que las hizo. Su forma de ser y de estar le permitía afirmar lo que se le ocurriera.

PEDRO H. MUÑOZ

La etapa de Radio3 que yo viví la podemos denominar de transición. La transición de una radio que había dejado de ser pionera, puntera en este tipo de conceptos, porque la audiencia había dejado de seguir determinados planteamientos y esa audiencia, que en principio era joven y progresista, se pasa a Radio 1 que está mucho más asentada. Ya no tenía mucho sentido mantener Radio 3, el país tampoco era el

mismo de diez años atrás y la Empresa se planteó si era conveniente seguir en esa onda.

Demoledor, impresionantes los argumentos “directivos”. Habíamos llevado a la “fiel” audiencia de R-3, ya envejecida, hacia Radio 1. Mostraré después algunas de las opiniones de los muchos oyentes –“escasa repercusión”– que se dirigieron a los trabajadores y a la Dirección de RTVE, RNE o R-3, sobre la decisión unilateral de los que tenían la “potestad de potestades”. Pero ahora, recojo algunas de las ideas que expresó RAMÓN TRECET en El Mundo, el 15 de setiembre de 1990, porque se fija en lo fundamental. Subrayo alguna expresión destacada:

Hasta el momento de publicar estas líneas Radio 3 de RNE ha tenido desde sus comienzos el 1 de julio de 1979 siete directores, lo cual nos da una media de año y medio por gestión... ha pasado de tener una estructura exclusivamente musical en los primeros meses a otra que ha durado años en la que se mezclaba la música con aspectos culturales... En esos años, RNE no ha invertido un solo duro en hacer una investigación sociométrica del tipo de público potencial al que la Emisora podría ir dirigida, sin datos fiables sociológicamente del tipo de audiencia que la Emisora tiene o haya tenido... R-3 ha pasado por sucesivos avatares que respondían más a planteamientos estéticos personales de los respectivos directores que a una estrategia a medio y largo plazo, ya que la Emisora no ha tenido nunca un proyecto estructurado y concreto de funcionamiento profesional con arreglo a técnicas radiofónicas, sustituyéndose la deseada concreción con una gaseosa mezcla de buenas intenciones y declaraciones pomposas en la línea de “la emisora joven” de RNE, la “radio contracultural” y otras monsergas al uso. Cada director ha aplicado una bienintencionada colección de intenciones que cambiaba radicalmente con la llegada del siguiente... Tal era el panorama hasta la aparición del nuevo proyecto musical. Es pronto para juzgar lo que pueda dar de sí, porque

en estos momentos no menos de 25 formatos musicales distintos se pueden oír en las emisoras del mundo, aunque la nueva singladura parte con notables carencias desde un estricto punto de vista técnico, comercial y profesional...

Los directivos de RNE -dejo al margen por parecer poco interesados, al menos para la Radio, a los miembros de los Consejos de Administración y de Control de RTVE del Parlamento de esos años- que más directamente han provocado la conversión de la Radio Tres original, plural, cultural y musical, en una mimética Radio Musical al uso, son: Enric Sopena y Eduardo Sotillos en sus respectivos o repetidos cargos en la Dirección de RNE, Fernando G. Delgado en las sucesivas responsabilidades en el Consejo de Administración de RTVE y en la Dirección de RNE, Pablo García desde su Dirección en R-3 hasta su “potestad” como director de Programas de RNE. Estos profesionales responsables, con sus argumentos, se convierten en fiscales y jueces acusando y condenando a los que se “emperraron” en mantener la esencia de R-3, de provocar la “musicalización” de la Emisora, y se auto exculpan constituyéndose casi como víctimas: “era inevitable lo que decidieron”. Como si los diez años anteriores, el estilo, el espíritu, la esencia y la filosofía creada y la audiencia fidelizada, hubiesen sido un vacío radiofónico. Mantenían la doctrina clásica en los directivos de RNE-RTVE, de perder por perder. Después seguirían, como llegaremos a comprobar, García Candau como Director General de RTVE y José Antonio Visuña y Francisco Pérez-Bryan como directores de R-3 quienes “mejoraron” a los anteriores. Estaba todavía Fernando G. Delgado como director de RNE y con su sustituto, Diego Carcedo, se armaría la Marimorena, pero ese es otro cantar.

— LA AUDIENCIA TIENE ALGO QUE DECIR II —

Selecciono, simplificados, párrafos de algunas de los centenares de cartas recibidas en R-3, RNE y prensa, de oyentes de la Emisora indignados por la transformación manu militari o política de las Direcciones ejecutantes. No recojo los nombres de sus autores, solo la localidad y la fecha si consta, aunque todas de los años 89-90. Lo hago por simplificar, comodidad y porque sus escritos, aunque personales, son voces colectivas anónimas de otros cientos de oyentes.

10/8/89 Motril, Granada

Los supremos de Radio Tres parecen preferir los números. Sin embargo, la estadística no puede valorar ciertos detalles como la adhesión incondicional de los oyentes a alguna emisora. Los de R-3 nos diferenciamos de los demás, amén de otras muchas causas, en la sutileza de mantener, pero más bien en pretérito, el dial de nuestra radio, anclado en el punto idóneo para oír tan solo dicha emisora...

8/1/91 Madrid

La falta de sensibilidad que los directivos de la cadena demuestran tener (y de la que ya hicieron gala en la reciente remodelación de R-3) debería ser incompatible con la función que desempeñan.

5/11/90 Madrid

Me temo que lo único válido para los responsables de a dedo es hacer sin saber: es ignorar y atreverse, conceptos que, por desgracia, siempre van juntos.

3/11/90 El Independiente (Editorial)

La casa a la que Fernando G. Delgado vuelve como director tiene un problema de credibilidad, debido, entre otras razones, a esa confusión entre lo público y lo gubernamental, que ha producido, entre otros hechos, la supresión de la programación crítica y alternativa que representa R-3... Apostar por lo comercial, seguir a los medios privados

en su estrategia de captación de audiencia a cualquier precio no es la mejor manera de mantener una plataforma pública a la que puedan asomarse, y esa es precisamente una de sus virtudes, las opiniones de quienes ven negado su acceso a los medios privados.

3/11/90 La Coruña

Radio 3 era un oasis de cultura, imaginación, crítica, calidad y profesionalidad, frente a tanta radio comercial hortera e idiota... En este país no interesa fomentar la cultura ni la capacidad crítica.

27/9//90 Zaragoza

Aquí os mando copia de todas las cartas que hemos escrito y de las firmas recogidas. (Cartas a 13 diarios y revistas) Y enviadas a los directivos:

Director RNE Enric Sopena; Director RTVE Jordi Ga Candau; Director R-3 Pedro H. Muñoz; Defensor del oyente ("Este es el más gracioso").

En definitiva, ustedes no pueden apoyarse en la falta de audiencia ni en disconformidad de esta con la programación anterior ¿Cuáles pueden ser entonces los motivos para silenciar un medio en el cual se producía debate y se analizaba la actualidad desde un punto de vista crítico? No debemos tolerar que unos funcionarios públicos que deberían estar al servicio de la sociedad, hagan lo que les parezca sin tener a esta en cuenta.

4/19/90 Marín (Pontevedra)

La carta (en El País 2/10/90) me ha llenado de estupor, alarma y tristeza; pero ¿por qué nos quitan R-3? ¿Qué será de los que no soportamos: "Los 40 despreciables", "Cadena Tope", "Cadena Momento", etc.? Hay aspectos intrínsecos en la programación radiofónica que solo encuentran cauce en la programación de R-3...Se condensa el buen hacer, la creatividad, la imaginación de criterio... Los jerarcas del Ente público de RTVE tendrían que admitir que existimos los que no queremos ser iguales a la masa de oyentes de FM- comercial: además tenemos derecho.

6/10/90 Madrid

SOBRE R-3 ¿Quién nos levantará con una sonrisa en los labios? ¿Quién nos denunciará los abusos ecológicos? ¿Quién nos

presentará escritores, artistas de un modo original y humor? ¿Quién radiará a los Shadows, los Shangrilas, a Chuck Berry, Las Ronettes? ¿Quién pinchará los discos que no están apoyados por el dinero de las multinacionales? Adiós “Madrugón”, “Ciempiés”, “Arroz Tres Delicias”, “Nómadas”, “Discópolis”, “Flor de Pasión”. Adiós a todos. Qué hueco vais a dejar en el dial. Después de esto se acaba el escuchar una radio sin ser radiodirigidos por un medio que aun tenía originalidad, comentarios irónicos, denuncias, en resumen, una radio con color.

10/10/90 Madrid 60 firmas

Escribo en nombre de un grupo de oyentes de R-3... Por si no están familiarizados con esta emisora, podemos definirla como la única radio de España que emitía habitualmente programas culturales, educativos, de ecología e informativos propios donde se hacía un análisis diferente al realizado en las grandes agencias de información... R-3 ha mantenido a lo largo de su historia una audiencia extremadamente fiel, que nunca ha disminuido hasta el momento que empezaron los primeros recortes... Pensamos que no existe demanda por parte de los ciudadanos de otra emisora más de música de fondo. Descartadas, pues, la falta de audiencia y la demanda de una radio como la que quieren crear, como móviles del cambio, solo nos queda pensar que el estilo de Radio 3 molesta a alguien.

2/10/90 Salamanca

Lo han conseguido. Ya se venía venir. Radio3 pasa a mejor vida. Ha sido una muerte lenta. Poco a poco nos fueron quitando todo aquello que era crítico, comprometido y fresco. Esta emisora no podía resistir los *nuevos tiempos* que parecen correr... Conseguirán hacer desaparecer de nuestros oídos a nuestra radio de siempre. Pero no conseguirán que desaparezcan de nuestro corazón los entrañables, Juan Herrera, Miguel Ángel Col, Pedro Zapardiel, Carmen Úbeda, Chusa Santalla, por citar solo a los de mi programa favorito (“Arroz Tres Delicias”). Ha llegado la hora del relevo. Ya soy un ex oyente de R-3. Ahora les toca a los de la hamburguesa y la moda *in...*

25/9/90 Tanos Torrelavega

¿Pero qué diablos está ocurriendo en nuestra insustituible R-3?... ¡Oh! De verdad que estoy muy enfadado... ¿Pero qué intereses puede haber para que la radio-fórmula musical se coma a la radio-contenido? ... ¿Qué podemos hacer el extenso círculo de amigos que día a día compartimos la triste caída de esta R-3?

LOS VERDES a Director RNE Sopena

Con su decisión de cercenar esta fuente de libertad de expresión, que siempre fue R-3, en aras de no sé qué competitividad de audiencia, equivoca por completo los objetivos y los fines a que debe estar dedicada la radio pública, que todos sostenemos con nuestros impuestos... En ningún caso deben entrar al mercado de la competitividad comercial y de audiencia, que restringe los contenidos a aquellos más rentables económicamente, sin tener en cuenta otros factores...

León

Durante años he oído en vuestros programas lo culto, lo real, lo utópico; he oído libertad en una palabra... Siento que nos reducen, nos aíslan y por eso no he podido callar más. Si somos pocos los que aun creemos en ideales inalcanzables, según el resto de la gente, no por ello hemos de avergonzarnos...

R-3 EL SENTIR DE UNA MANERA DE SER

Barcelona

Señor García Candau, Director de RTVE, creo que no sabe lo que está haciendo con R-3, ya que es una radio que conecta con un tipo de gente que busca algo más que ser bombardeados con música y publicidad, gente que está preocupada por temas que solo se pueden escuchar en esta radio... Una radio que en mi caso me ha acompañado durante mucho tiempo como el fiel amigo con el que se puede siempre contar, como aquella amiga que te acompaña en los momentos oscuros. Pero Ud. y su equipo con su cabezonería me van a dejar solo sin amigo, sin amiga, sumido en la peor de las tristezas...

27/9/90 Zaragoza (En El Independiente)

Los indeseables que gobiernan la cosa cultural en este país, no contentos con censurar los informativos que, por cuenta y riesgo de los mismos

periodistas de R-3 constituían un reducto de inteligencia y pensamiento no oficial, pretenden ahora eliminar “todos los programas de guion” con la idea de convertirla en una emisora que compita con las FM comerciales y sus listas de éxito para adolescentes”... ¿Quién, qué emisora de las llamadas comerciales puede ofrecer siquiera un pálido reflejo de lo que R-3 ha estado haciendo durante la última década?.

27/9/90 Madrid (En el Independiente)

No, señor Sotillos, R-3 no solo la escuchan “putas y maricones”. También la escuchan yonquis, pervertidos, modernos, marginados.... Presos, músicos, funcionarios... pintores, románticos, ateos, vagabundos, sindicalistas... desertores, exhibicionistas, poetas, historiadores... filósofos, marineros... y gente de toda laya. ¿Quién es usted, miserable trepa gordinflón, para meterse con nosotros? Océpese de sus amigos, viejo y retrogrado espectador, que apestan a corrupción.

27/9/90 Valencia (En El Independiente)

Hace ya tiempo, desde que oí la noticia por primera vez, que vengo pensando que había que hacer algo para evitar que se pierda otro espacio de pluralidad en nuestra sociedad, que debíamos defender la programación “diferente” de R-3 de RNE. Que no nos deberían privar de ella como hicieron con los informativos...Tengo que recordar a “estos” que ahora permiten y fomentan la uniformidad y el monocolor, porque cuando sea otro el que lo fomente, protestarán, hablarán de democracia. Entonces no me engañarán y seguiré construyendo en el mismo tajo que llevaba... Yo no me uniré a ellos.

19/9/90 Logroño (En El País)

R-3 surgió del frio en una *pulsión sexual* de una joven democracia que nos salvaría; sin embargo, la temible sombra de la imbecilidad (desde su más inescrutable individualidad directora) pretende oscurecer lo que ha sido creación no solo de guionistas, locutores y demás profesionales, sino también de atentos *escuchadores* que (por fin) conseguían construir sin tener que acomodarse en lo ya hecho... R-3 fue paradigma sin neófitos de una radio participativa, plural y eminentemente pública (estaba directamente creada por un público

sordo a emisoras estridentes y ficticias). Sin embargo, una vez más, tendremos que recordar, como hacen los de *allá*, a un *cadáver inmortal*, porque los de *acá*, todavía no hemos comprendido que “un necio es mucho más funesto que un malvado”. El malvado descansa, calla y escucha algunas veces; el necio jamás.

7/9/90 Alicante (En El País)

Para todos aquellos que aun considerábamos la radio como un medio de comunicación capaz de suscitar la reflexión, el diálogo y la crítica desde diferentes perspectivas, no es una grata noticia la inminente reconversión de R-3 en una emisora de contenidos musicales, alejándola de aquellos presupuestos que la han hecho posible en los últimos catorce (¿) años y acercándola a esos otros criterios de rentabilidad comercial comunes a la mayoría de emisoras de nuestro país... Cabría preguntarse si esta operación responde a un planteamiento meditado, que trataría de eliminar de la radio pública cualquier tipo de disidencia política, cultural, social... que atente contra las sosegadas conciencias de quienes nos gobiernan.

Madrid (En El País)

Tengo 19 años y formo parte, por lo visto, de la audiencia envejecida de R-3 que obliga a reformar su contenido temático hacia una radio fórmula. Yo no sabía que cuanto más viejo eres debes rodearte de más y más frivolidad. El verdadero objetivo de esta transformación es eliminar el último bastión de sensatez que hay en los medios oficiales...

Vizcaya (En El País)

...la queja de los profesionales de R-3 ante el desmantelamiento de su cadena, la única crítica y joven capaz de albergar a vanguardias y minorías... En sustitución, cómo no, radio fórmula: bazofia a granel para multitudes. Recordando lo que sucedió tras la decisión de monopolizar oficialmente la banda de FM, supongo que tampoco esta vez oiremos muchas voces intelectuales clamando ante el agravio. Así pues, me desespero viendo cómo ni Orwell pudo suponer que el desmantelamiento intelectual de los medios de comunicación a favor del Estado vendría de la mano de los *progres* de antaño, de los impecables demócratas que se sientan a la izquierda de ¿qué dios?.

Cartagena (En El País)

La *inmensa mayoría* de oyentes que escuchamos R-3 nos tendremos que hacer a la idea de soportar publicidad, que en el caso de la radio se hace especialmente agresiva. Se acabó la única radio de este país que trataba al oyente como ciudadano y no como potencial consumidor. Por si fuera poco, la programación será “eminentemente musical”... Pasaremos de la imaginación, sentido del humor sutilísimo e inteligencia radiofónica sorprendente a la vulgaridad comercial menos creativa.... Hoy hay oyentes que escuchan y piensan. Mañana habrá oyentes que oyen y consumen. Déjenme exagerar: Radio 3 debería ser conservada en el ámbito de los medios de comunicación públicos, como Doñana y Ordesa lo son en el terreno de los espacios naturales.

Madrid

...porque son necesarios ciertos programas donde se muestren las inquietudes y tendencias culturales de este mundo, donde haya un espacio para la denuncia y se refleje la opinión de grupos minoritarios y más o menos marginados. Esa es la misión y la filosofía de Radio 3 que ahora pretenden cambiar debido al “envejecimiento de la audiencia”. Esto sí que tiene gracia, que un pretexto sea que los oyentes que sintonizamos la emisora hace ya 10 ó 12 años, tengamos ahora 10 ó 12 años más es en realidad gracioso.

Otro aspecto a tener en cuenta es que, como emisora meramente musical, existe ya en la Santa Casa de RNE, la emisora Radio 4.

Las Palmas

...aun comprendiendo que la radio tiene que buscar un amplio abanico de oyentes, sin embargo, creo que no se debe intentar gustar a todo el mundo, pues (y perdón por la frase) “Diez mil millones de moscas no pueden estar equivocadas, viva la mierda”. Eso me parece abominable. Espero que haga lo que esté en su mano para si bien evolucionando no cambie totalmente la óptica de esa maravillosa Radio 3, que desde el “Ciempiés” hasta “La rosa del sanatorio”, me acompaña y me convence que hay otras formas de ver la vida, tan respetables como cualquier otra oficializada.

12/9/90 Hoz de Barbastro Huesca

Llevo cerca de 10 años escuchando Radio 3, la única radio que realmente es de calidad en el desierto radiofónico de este país... Con la noticia de la desaparición de la actual estructura se me confirma de forma fehaciente que el pragmatismo de nuestros ínclitos directores de secciones, departamentos, etc., nos está llevando a la filosofía y utilitarismo culturales, algo indigerible... 2 cosas me dan una rabia enorme. Una: es el total desprecio que por los responsables de esta radio se tiene de sus oyentes ¿Cuándo, dónde, se modifica la programación de una radio, con la oposición total de sus oyentes? Solo aquí. No somos solo 20 putas ni 20 maricones los que escuchamos esta radio... Yo creo que, aunque putas y maricones, alguna opinión debemos de tener ¿o no?.

27/8/90 Callosa d'en Sarrià Alicante

Lo cierto es que hasta ahora R-3 era mi radio...con los nuevos planes que se tienen para R-3 la tristeza y la nostalgia me invaden... Puede ser que según el nuevo dogma estadístico no se tratara de una radio rentable... Pero ¿cree usted - Ga Candau - que la cantidad es el único criterio de rentabilidad?... Con R-3 uno se sentía en cierto modo reconciliado con el Estado. Se sabía una radio de minorías, crítica, aunque no irresponsable, divertida a veces y también profundamente reflexiva y cultural en otras ocasiones; pero no fue nunca una radio marginal. Los que la escuchábamos no estábamos marginados. Todo al contrario, se nos atendía, se nos cuidaba, se nos mimaba desde el mismísimo poder público! Creo que R-3 era el emblema radiofónico de la tolerancia del poder... que reconciliaba al Estado con una parte de la sociedad civil, después de tanto tiempo de intolerancia y enfrentamiento.

Postplenilunio setiembre 90 Málaga

...Llevo casi 10 años escuchando R-3. He envejecido con vosotros - ahora ya son 32 - y habéis sido mis amigos más auténticos, de esos que no fallan... he estado en pueblos bastante aislados y siempre estabais conmigo... Ahora ¿qué pretenden las altas jerarquías de esta "santa casa"?... Si en los peores años de la Transición fue posible ¿por qué ahora no? La democracia y libertad de expresión está retrocediendo a

una velocidad de miedo... La radio no es solo música más publicidad como ahora se pretende. La radio es en primer lugar comunicación. ¿Cómo voy a comunicarme con un disco o con un spot publicitario? La radio es crítica, es cultura (teatro, relatos, diálogos, opinión y también algo de música) y es participación de los oyentes.

11/9/90 Segovia

Al volver de vacaciones nos encontramos que nos han cambiado la calle. Corren rumores de que es cosa de darle otro ritmo más comercial... Todos los vecinos deseamos que todos esos planes se queden en eso, en un rumor y la calle siga siendo como era. De momento hemos colocado una gran pancarta de lado a lado de la calle que dice: "No hagan esa burrada".

Palma

Por favor antes de que esto se acabe del todo, ¿dónde podemos encontrar la alternativa que ofrecía R-3? ¿Dónde están Gloria Berrocal, el Sr. Vivanco, etc.? Quiero oír Tris, Tras, Tres y Diálogos y... me gusta que me cuentes historias. Han cambiado todos los programas, no entiendo qué se pretende, y evidentemente estoy haciendo algo que no hacía antes, oír otras emisoras... privadas claroiii ... pero algo raro pasa. No sé qué pasa ahí... pero no me gusta, no me gusta nada.

12/9/90 Cabezo de Torres Murcia

Primero fueron los noticiarios que pasaron de tener un carácter por entero acorde con la hasta entonces Radio3, a tomar los emitidos por R-1 que nada tenían que ver con la realidad que era la "emisora joven"... Pero aun no ha terminado la amenaza que trae el frío que viene de arriba, del Poder que intenta ocultarse o enmascararse; ahora pretenden su aniquilación total por vía de la música, lo que la llevará al vacío absoluto, a la idiotez más generalizada, a lo monocorde por excelencia, a la sinrazón hipnótica... Nos pretenden iguales, sin color, sin alegría. Firmo mi repulsa a lo que se está gestando hacer con la programación de R-3 en lo sucesivo.

Bolea Huesca

Al enterarme de la reconversión de vuestra emisora me invade un sentimiento de tristeza y de impotencia por no poder hacer nada para

que continuéis ahí. ¿Por qué han de decidir esto unas cuantas personas sin tener en cuenta a los oyentes que día a día estamos con vosotros?

17/9/90 Rubí Barcelona

Soy oyente de R-3 desde hace casi diez años, y sin considerarme un octogenario, tengo 23 años, he seguido escuchando esta emisora. El comportamiento de los ejecutivos de esta emisora con los trabajadores y con la línea crítica, educativa, pedagógica y un largo etcétera que nunca una radio fórmula lo podrá dar, ha sido, digo, de las mejores “faenas”... Como si de los viejos tiempos se tratara hacen desaparecer los informativos de R-3 y conectan las emisiones a los informativos de R-1 ¿Será nostalgia?

Sin llegar a convertirme en “una puta o un maricón”, más por una cuestión social, que, por un problema de Megahercios, exijo de usted (Director de R-3) que como responsable de esta emisora de una explicación conveniente a esta reconversión utilizando el propio medio y como persona sensata objeto de este propósito, ya que los motivos que se aducen se pueden tildar de ridículos y responden más a un recorte de la libertad de expresión.

1990 Ferrol Club de Prensa/ Colectivo de 30 firmas

La historia y desarrollo de los programas en R-3 han sido y son la rendija de aire purificador de progreso por donde la expresión de buena parte de profesionales y del pueblo español comunicaba y comunica sus inquietudes, críticas y bien hacer... No sería justo pasar sin mencionar, precisamente, los informativos que por finales de los setenta surgieron consumando las libertades de expresión que tímidamente afloraban en otros medios...

NUNCA DEBIÓ OCURRIR

— DESEMBARCO DE RADIO CADENA —

Radio Cadena había sido la cadena de emisoras formada por la fusión de las antiguas radios pertenecientes a los organismos del Régimen anterior: Falange, Movimiento, Organización Sindical o las que fueran. En definitiva, decenas de emisoras, más de un centenar, de cobertura local, provincial o regional, financiadas con publicidad – más bien escasa - y subvenciones oficiales. El 24 de julio de 1988, con el beneplácito del bienaventurado Consejo de Administración, se integra con RNE y se forma un complejo radiofónico de cadenas, R1, R2-Clásica, R3 y las nuevas, R4 y R5, con carácter comercial, que auguraban la publicidad para R-3. En esa fecha, 24 de julio de 1988 comienza a emitirse en cadena como Radio4. Era Director General de RTVE, Luis Solana, director de RNE, Eduardo Sotillos y en el Consejo de Administración que aprobó la fusión, Fernando G. Delgado.

RADIO 4

No es objeto de este trabajo analizar o desarrollar la compleja estructura radiofónica de esta cadena, más que en lo que acabó por repercutir sobre la consolidada desde 1979, Radio Tres. Aunque conviene hacerse al menos una idea.

La denominación y el origen de dicha emisora como Radio 4, no tiene nada que ver con la situación de la fusión de RCE y RNE. En 1976, con Rafel Ansón como Director General de RTVE, los directivos catalanes que copan la Dirección de RNE, con Jorge Arandes a la cabeza, logran que la Radio Pública Estatal acceda, por fin, al sueño de los profesionales de RNE en Barcelona de crear una emisora de FM en Cataluña para emitir en lengua catalana. Un éxito, personal, profesional y político que se bautiza

con la denominación de Ràdio 4. La primera emisión en catalán se lleva a cabo el 13 de diciembre de 1976. Desde entonces, la emisora catalana de RNE, con más o menos contratiempos, viene realizando su programación sin haberse visto afectada como lo fueron la veintitantas Radio 4 nacidas de la fusión RCE-RNE.

La nueva red de RNE, identificada como Radio 4, estaba destinada a satisfacer las necesidades de las Comunidades Autónomas tanto en el ámbito local o provincial, como de la misma Comunidad. Una ocasión preciosa para haber hecho la transferencia a las Comunidades de unas emisoras, la mayoría deficitarias, que en una organización Administrativa del Estado de las Autonomías no tenían sentido en su condición centralista. Se aprovechó la puesta en marcha de R-4 en las autonomías, para incluir en las que utilizaban el bilingüismo, la emisión en las dos lenguas: País Vasco, Galicia, Baleares y Valencia. Pero claro, había intereses no confesados detrás. Como me respondería un directivo de aquellos momentos cuando le pregunté ¿por qué mantenemos en RNE, R-4 bilingüe, estando ya las autonomías con emisoras en lengua propia? ¿No somos un Estado autonómico? En esa conversación yo me refería sobre todo a Cataluña -no conocía las demás-, porque pensaba y pienso que la Administración Autonómica es la forma en que se administra y se representa el Estado y no parecía tener sentido costear y competir con una doble radio pública, para atender a la población de una Comunidad en su lengua autóctona. La respuesta del directivo del equipo de Enric Sopena fue: Ellos (CiU) tienen Catalunya Ràdio y nosotros (PSC-PSOE) Ràdio 4. Es otra forma de pensar. La cadena nueva surgida de la fusión RCE-RNE, dejaría de existir tres años después, 25 de julio de 1991. Desaparecían 24 emisoras, incluso las nuevas bilingües, menos la que se había creado en Cataluña en 1976, Ràdio 4. Se

mantiene también la emisora de R-4 en Sevilla a través de Radio Expo, evidentemente de manera provisional mientras se celebre el evento del 92, al que, por cierto, se engancharía Fernando G. Delgado para dirigir Tele Expo, cadena para la Exposición Universal Sevilla 92. Seguiría luego vinculado a TVE presentando telediarios los fines de semana, creo que estuvo hasta su vinculación con el PSOE valenciano, siendo diputado en Cortes de Valencia y en el Consejo de Administración de la tele de allí.

Participan en la decisión que se toma de suprimir la cadena R-4, como Director General de RTVE, Jordi García Candau, que había dirigido Radio Cadena y como director de RNE, Fernando G. Delgado, quien justifica la medida: “La fusión RCE-RNE se hizo en su día sobre el papel, sumando centros y presupuestos. Tal vez así hubo que hacerlo en aquel momento –formaba parte del Consejo de Administración– Ahora nos toca emprender la verdadera fusión, racionalizando la implantación territorial de RNE... que supone 1.800.000 pesetas de ahorro”. La decisión del cierre de R-4, se hace casi con alevosía, con mucha premura, que justifica en ABC el 26 de julio de 1991, el mismo Delgado, director de RNE, diciendo que “lo correcto hubiera sido anunciarlo con más tiempo”, pero, “de no haberlo hecho así, desde nuestros propios micrófonos se hubiera arengado a las manifestaciones. Por desgracia, era la única manera de hacerlo”. Supongo que se refiere a que era la única forma de hacerlo a “su manera”. Por ello UGT Radio comunicaba la intención de comenzar gestiones para pedir la baja de Fernando G. Delgado en el sindicato. Quiero destacar la expresión “Tal vez” que utilizó Delgado, porque es una forma de expresarse de alguien que deja la incertidumbre o la duda sobre si está o no de acuerdo con lo que dice manifestar. Ambiguo, se diría.

En declaraciones a El País, el 21 de agosto de 1991, el director de RNE afirma que se negocia con los 24 ayuntamientos de las poblaciones afectadas por el cierre de R-4 y con instituciones pública, para establecer acuerdos de cesión de las frecuencias de emisión. “No las podemos vender porque son una concesión y patrimonio público”. Pero, la verdad, con independencia de intentar o no resolver lo que, tal vez, ya se tenía que haber pensado en su momento, es que la Dirección de RNE declaraba en el momento del cierre de R-4, “que se había diseñado un Plan Técnico que prevé la duplicación en FM y OM de las emisoras de R-1, reservando la posibilidad de desconexiones territoriales y ofrecer en FM programaciones alternativas de servicio público”. Además de “racionalizar” la implantación de emisoras de RNE y de ahorrar por el camino de la suspensión de una de las cadenas nacida de la fusión con RCE, “chocolate del loro”, les interesa apoyar con las FM de que se dispone, la audiencia de Radio 1, su principal y exclusiva preocupación empresarial. Desconozco que se hayan llevado a cabo “programaciones alternativas de servicio público”, ni nada por el estilo.

Todo lo contrario, la FM de Madrid histórica por haber sido la Radio Escuela de tantos profesionales famosos, Radio Juventud, convertida en Radio 4 como El Canal Pop, ya había dejado de sonar musicalmente meses antes para convertir su señal en la repetición de R-1 de RNE. El que en esos momentos era director de R-4, próximo a Candau cuando dirigía RCE, José Antonio Visuña, señalaba el 23 de diciembre de 1990 a El País:

La Dirección General de Telecomunicaciones exige la devolución de la frecuencia, y una decisión oficial ha considerado repetitiva y coincidente nuestra programación de música joven con la que está

haciendo Radio Tres. Quedan 10 colaboradores fijos en esta emisora de R-4 Madrid que poco a poco irán pasando a Radio 3, como el resto de la plantilla.

En los planes del Ente, “Horizonte 90”, para redefinir la emisora Radio 3, que aprueba el Consejo de Administración en setiembre de 1990, se dice:

Transformarla (Radio 3) en parte, en lo que es actualmente Radio 4 Canal Pop. Es decir, una radio fórmula durante las horas de mayor audiencia, y una radio especializada durante las nocturnas.

JOSÉ ANTONIO VISUÑA DIRECTOR DE RADIO TRES

El 26 de abril de 1991, el todavía director de RNE, Fernando G. Delgado, nombra a Visuña director de Radio Tres, comenzando con él el trasvase de profesionales de la antigua RCE, R-4, a R-3. Todavía seguiría como cadena R-4, hasta julio de ese 1991, bajo la dirección de Rosario Sacristán Salgado. El proyecto de Radio 3 musical se refuerza, pero no tengo información de si se llegó o no a compartir “la tarta publicitaria”. Aunque, con la “experiencia” que aporta el “desembarco” de Visuña en R3, que corrige la “prevención” que había sobre las multinacionales y está más abierto hacia ellas, podría esperarse mayor interés publicitario de esas empresas:

La principal amenaza puede llegar de las concepciones “fundamentalistas” que he conocido y me constan que siguen presentes. Todavía hay quienes piensan que una radio pública solo tiene que programar aquella música no aceptada por el mercado; lo contrario sería actuar al dictado de las multinacionales del disco... Para estas personas está bien todo aquello que no coincida con los intereses de las discográficas; como si los artistas estuviesen subvencionados o la música no pudiese ser considerada una profesión. Esta concepción “demoníaca” del negocio musical siempre me ha

suscitado alguna pregunta ¿a partir de cuántos discos vendidos deja de ser programable un artista y pasa a estar “contaminado” por el mercado? (De Radio3: 20 años).

Visuña se encuentra en R-3 con la famosa “mesa de especialistas” diseñada por Muñoz, que suprime. Al parecer, como se veía venir, el motivo eran las discrepancias que ya hemos conocido y la imposibilidad de aunar criterios y objetivos entre los musiqueros. Como el nuevo director de R-3 procede de una radio especializada en la música “pop”, se considera capacitado para hacer solo con su segundo, Carlos Garrido, también procedente de R-4, la selección de los cien discos que sonarán semanalmente en la lista de R-3. Aunque, en el reportaje que nuevamente hace la revista Ajoblanco en R-3, marzo de 1993, por Chema R. Pascual, se recoge que el director de R-3 “confirma que su mayor fuente de datos son unas listas americanas ya elaboradas, incluida la MTV y que se reúnen con las discográficas todas las semanas para analizar las novedades que les llegan”

¿Cuál es vuestra relación con las discográficas? “Es simple, ellos nos dan las novedades y Carlos Garrido y yo las escuchamos y decidimos quién entra y quién no”.

¿Cuál es el criterio? “Pues, un criterio estándar. Algo que sirva para todos los gustos, aunque debo confesar mi total antipatía por el RAP

Radio 3 siempre ha apoyado a grupos nacionales “Y ahora también. Lo que ocurre es que a los grupos que vemos un poco verdes, los dejamos para los programas especializados”.

¿No crees que ahora se le ofrece a la juventud solo entretenimiento, sin pautas de pensamiento? “Sí, pero es que ese es ahora el planteamiento. La educación han de ofrecerla las escuelas o los libros. Yo creo que esas pautas de pensamiento que se daban aquí podían estar hasta fuera de los estatutos por la falta de pluralidad. En cualquier caso, todo eso lo ofrece Radio 1 y Radio 5”.

En los dos libros a los que vengo recurriendo, el de 20 años de R-3 y el “Rescate de un recuerdo”, se dedica poco texto a la llegada del nuevo director de R-3:

Visuña tiene que quitar los últimos colaboradores que quedaban de la etapa anterior con programas de otros contenidos y deja una emisora totalmente musical. A Visuña le tocó barrer la emisora, se deshizo de colaboradores que no fueran musicales y llevó la caña del barco hasta que fue sustituido por Carlos Garrido.

Son los periódicos y las cartas de los oyentes, muchas dirigidas a estos medios, las que van mostrando la sangría de programas que van desapareciendo. A los ya perdidos, pero no olvidados, “Caravana de Hormigas”, “Perfil del Ruedo”, “Arroz tres delicias”, “El gallo que no cesa”, “Relatos a media tarde”, “Pensamiento 3”, “El Ciempiés”, “50 días en Pokín”, se unen, “Caminando bajo la luna”, “Escápate mi amor”, “El rincón de la música raíz”, “Tres a lo grande”, “Revista de actualidad”, por citar algunos de los que tengo referencia. Dicen los recortes de prensa que conservo:

Esta acción se enmarca en la política de reajuste de programación que está llevando la dirección de R-3, según declara su máximo responsable: “Dentro de la normalidad más absoluta y por una serie de cambios cíclicos y lógicos que se produce en cualquier cadena de radio...”

¿Se puede justificar y argumentar en la radio pública una actuación como se puede plantear “en cualquier cadena de radio”? Mientras tanto, empiezan a aparecer comunicados del Comité de empresa o de alguna de las centrales sindicales, fundamentalmente CCOO: “Este despido de 21 contratados por obra, es, en realidad, el final de la liquidación de una emisora pública con carácter alternativo, por algo al uso en los mercados comerciales... una radio musical que siempre resulta menos costosa porque precisa de menos medios y menos personal”.

Diego Carcedo empieza a dirigir RNE el 9 de octubre de 1991 sustituyendo a Fernando G. Delgado. Con él como director de RNE sigue Visuña de director de R-3. A Carcedo la Radio le “pilla” un tanto lejos, periodista y escritor, procede de la TV y de corresponsalías televisivas. Así que se encuentra con la R-3 Fórmula, como podría haberse encontrado con otro tipo de proyecto. En noviembre de 1991, a los pocos días de tomar posesión, le estalla un problema latente: “los Trabajadores de Radio 3 denuncian publicidad encubierta en la emisora”, como aparece a toda página en el diario El Sol, el 20 de noviembre. El Comité de empresa denuncia la falta de calidad a la hora de emitir la lista de discos famosa que ahora elaboran Visuña y Garrido, director y subdirector de R-3. La lista que antes elaboraba un comité de “expertos”, por la que se les pagaba un complemento salarial y que siguen percibiéndolo sin participar, pasó a manos de la Dirección de R-3. Según el entonces responsable de programas de RNE, ahora no se siguen criterios publicitarios ¿ii??), “solo hay una excepción en el caso de Michel Jackson”. En la lista de discos del 9 al 15 de noviembre se indica *Poner en todos los turnos “Black or White” de Michel Jackson de la casa EPIC* y se dan instrucciones para no incluir determinadas canciones de algunos artistas. La denuncia del Comité añade que un directivo* se desplazó a New York para ver al artista invitado por la discográfica.

*El Comité de empresa publica una nota el 15 de abril de 1996, en la que destaca CASO GARRIDO:

El Consejo de Administración ha recibido información del Director General sobre las medidas adoptadas en relación al caso de una posible utilización de los medios públicos en el ámbito de Radio 3 para promociones de carácter comercial, y ha acordado solicitar un informe adicional sobre las medidas que se hayan adoptado o se adopten para garantizar que en el futuro no se

puedan producir hechos similares. Asimismo, el Consejo ha recomendado que se proceda en el plazo más breve posible, al nombramiento del director de Radio 3. (La prensa recogía que en diciembre de 1995 se inició un expediente sancionador contra Carlos Garrido y que en marzo de 1996 se había aprobado una sanción de un mes de suspensión de empleo y sueldo. Garrido, desmintiendo las acusaciones de beneficiarse en el cargo, puso el caso en manos de su abogado).

Finalizo con la etapa de José Antonio Visuña como director de Radio 3 (25/4/91- 1/11/94) recogiendo dos párrafos más de su artículo “Ahora que soy un oyente”, en el recopilatorio de los 20 años de R-3:

Según la época, la “rejilla” ha sido interpretada de distintas formas, pero siempre ha tenido un sello inconfundible, singular, apreciable por un estilo de presentación y unos contenidos que han sido percibidos por la audiencia como “diferentes”... Variedad, calidad, atrevimiento, unidos a los conocimientos de los profesionales han sido constantes de la programación en todos estos años y, más que eso: se podría hablar de un “espíritu” en Radio 3 que lleva tiempo ofreciendo resultados y que cuenta con numerosos deudores.

Hubiera sido todo eso muy oportuno cuando era algo más que oyente, cuando era director, suprimiendo contenidos, apagando su espíritu, y le preguntaban desde la revista “Ajoblanco”:

¿No crees que ahora se le ofrece a la juventud solo entretenimiento, sin pautas de pensamiento? “Sí, pero es que ese es ahora el planteamiento. La educación han de ofrecerla las escuelas o los libros”.

La labor de Visuña en Radio 3 la continuaría como director, su segundo Carlos Garrido. Visuña pasaría a TVE como responsable de “política musical”. De Garrido no hay información en el libro de los 20 años de R-3. Escriben un artículo todos los directores de R-3 hasta 1999, menos él. Y en el recordatorio de los directores que hace en ese volumen la autora de la Tesina R-3, que tanto

he utilizado, Mercedes Ximénez de Olaso, pasa de Visuña, que acabó como hemos dicho en 1994, a José Luis Ramos que empezó en mayo de 1996. Hay, pues, un vacío documental en la etapa de Carlos Garrido, 1994-1996. Pero, inevitablemente, su dirección de Radio 3 pertenece a la época de gestión de Diego Carcedo como director de RNE, a la que dedicaremos seguidamente un poco de atención. Por completar algo la trayectoria de Garrido en su vinculación con RNE o RTVE, tampoco localizo ninguna actividad destacada o no, entre su comienzo como director de R-3 y su presencia en el 2000 como experto automovilístico en un espacio de fin de semana de R5TN. Más tarde aparece ya vinculado a TVE o RTVE en diferentes cometidos relacionados con la comunicación con los demás medios. En 2021 como responsable de Comunicación con los medios de RTVE, explica la jubilación en R-3 de Julio Ruiz (“Disco Grande”), José Miguel López (“Discópolis”) y Javier Tolentino (“El Séptimo Vicio”).

— RADIO TRES CON DIEGO CARCEDO DIRECTOR DE RNE —

Carcedo dirige RNE desde el 9 de octubre de 1991 hasta el 9 de octubre de 1996. Sustituye a Fernando G. Delgado que, como ya he contado, “se marchó a Sevilla”, a la Tele Expo. Sigue como Director General Jordí García Candau. Y se encuentra a Carlos Garrido como director de Radio Tres o ¿con otro cargo?

Hago un breve paréntesis en el relato sobre Radio Tres con Carcedo de director en RNE porque, antes de que estallara su llamativa actuación sobre esta emisora en 1995, tuvo que hacerme una propuesta para Radio 5, un año antes, abril de 1994. Por lo que

voy descubriendo, no sé si me sorprende o no, me confirmo en la idea que sostengo desde el inicio de este trabajo, de que lo que ocurriría y siguió ocurriendo, “No es más que un reflejo, una consecuencia: de la irresponsable y confusa organización del Ente Público –sin responsabilidad personal de sus directivos– la fantasmagórica Corporación que contiene a RNE y a sus emisoras y a unos órganos de control, exclusivamente políticos y alejados”. Cómo, si no, con el Consejo de Administración que hubiera en cada momento, con un mismo Director General, con el mismo director de RNE o distinto, cada poco tiempo, se plantean Planes Estratégicos o similares que les obligan a preguntarse qué hacer con algunas de las emisoras: R-4 en su momento, R-2 en 1993 fuertemente contestada, hace un año R-5 y ahora R-3. A mí me tocó enfrentarme en 1994 a la conversión de una R-5 convencional, generalista, comercial y territorial, en una Radio 5 Todo Noticias. Aunque ahora descubro que antes de pensar en R-5 para Todo Noticias, ya se lo habían planteado, ¡cómo no!, para Radio Tres. No sé si creérmelo. No distraigo más la atención y sigo sobre Carcedo y R-3. Lo que describo a continuación lo extraigo de recortes en la prensa y del libro de Mariano F. Sánchez, “R3 Rescate de un recuerdo”.

Por si hemos perdido el hilo de la evolución de R-3, me permito recordar que hace solo unos 5 años, el denominado Consejo de Administración de RTVE se planteaba para R-3 dentro de su HORIZONTE 90 “Transformarla en... una radio fórmula durante las horas de mayor audiencia, y una radio especializada durante las nocturnas”. Sin programas de contenido. Pues bien, en enero de 1995, con el mismo Director General, García Candau, el mismo o parecido Consejo de Administración y con Carcedo de director de RNE, que ocupa esta responsabilidad desde 1991 y que si hubiera

querido se podría haber hecho alguna idea de lo que había sido y de lo que era en esos momentos R-3, se plantean dentro de otro volandero Plan Estratégico, ya presentado hace un año, convertir Radio Tres en, no se sabe muy bien, una especie de Radio Cultural. Afirma Diego Carcedo:

Solo quiero decir que RNE quiere completar la oferta de radio pública que hace, cubriendo un hueco que existe en el dial –sería el de Radio-3– de la radio española, ya que se echa en falta una emisora cultural. Este proyecto está en el Consejo de Administración y mientras éste no se pronuncie yo no diré nada. Como es lógico, cuando el Consejo lo apruebe ya explicaré debidamente las razones abundantes que hay para este cambio. Mientras tanto, no quiero decir nada. Yo sé guardar las reservas que hay que mantener. ¿Ha quedado claro lo que he dicho, o no?

Seguramente, ni lo sabían ni se lo podían imaginar, ni lo relacionaban, pero lo que Carcedo y compañía estaban proponiendo era volver a una especie de Tercer Programa de RNE, del estilo del que hubo durante más de 25 años, con el Régimen anterior.

Admitir que R-3 se va a cambiar y dejarlo en el aire, se presta a una variedad de interpretaciones, dudas, celos y desconfianzas, con las que se inundaron páginas de periódicos, cartas de oyentes, iniciativas colectivas de protesta y presiones desde entidades y organizaciones sociales. Desde mediados de enero de 1995 empiezan a surgir titulares anunciando lo que estaba por llegar:

CARCEDO PROPONE RETIRAR EL POP DE
RADIO 3 Y EMITIR RADIONOVELAS

RADIO 3 DEJARÁ DE SER POP

DIEGO CARCEDO PONE RADIO 3 PATAS ARRIBA

DISCOGRÁFICAS INDEPENDIENTES PROTESTAN
POR EL CAMBIO DE RADIO 3

RADIO 3 PODRÍA DESAPARECER COMO RADIO ALTERNATIVA

LAS COMPAÑÍAS DISCOGRÁFICAS CRITICAN A RTVE POR
QUERER CONVERTIR RADIO 3 EN UNA EMISORA CULTURAL

DIEGO CARCEDO QUIERE QUE RADIO 3 SEA DIVULGATIVA

INCERTIDUMBRE ENTRE LOS TRABAJADORES DE RADIO 3 POP
ANTE EL PROYECTO DE RECONVERSIÓN DE LA EMISORA

POLÉMICA POR EL PROYECTO DE RECONVERSIÓN DE RADIO 3 POP

LOS GESTORES DE RNE QUIEREN ACABAR CON
LA VOCACIÓN MUSICAL DE RADIO 3

Aunque, “guardando las reservas”, a Carcedo le acaban por bombardear con preguntas en cada aparición en público con motivo de su cargo, para que explique algo y acaba por decir,

que no entiende las críticas que están surgiendo ni por qué había trascendido ahora este proyecto “es algo que tiene el Consejo de Administración desde hace un año” y “lo que pretendemos es convertirla en una radio volcada en la difusión e información cultural... Nadie puede negar que la música es cultura, pero también lo son la literatura, las artes plásticas entre otras manifestaciones. Lo que deseamos es mejorar el concepto de radio pública. Sin dejar de ser una radio musical moderna, con espacios especializados en flamenco, rock o pop, se trata de incluir franjas de divulgación cultural pensando sobre todo en los jóvenes”.

De alguna manera se ha filtrado a los medios algo de lo que se proponen hacer: se reduciría en doce horas la programación musical, la programación matinal contendría espacios de servicio público como enseñanza de idiomas, Salud, o dirigidos a la tercera edad, con predominio cultural y dramatizaciones de grandes obras de la literatura o series del Archivo Sonoro de RNE, en la sobremesa y tarde. La música iberoamericana sonaría en emisiones de la madrugada.

La alarma surge en los ambientes musicales y, según los datos que se manejan, 65 ó 71 compañías independientes

firman un documento protestando ante la disminución de contenidos musicales en R-3, manifestando además que buscarán el apoyo entre intelectuales y músicos para que no se produzca la reconversión.

APOYO DE ARTISTAS, INTELLECTUALES Y MÚSICOS

Lo que describo a continuación va a ser, algo simplificado, lo que se cuenta en el libro de Mariano F. Sánchez, “RADIO 3 Rescate de un recuerdo” y algún añadido de la prensa de la época.

La Dirección contactó con la plataforma de las compañías independientes sin ponerse de acuerdo y el 4 de marzo RNE informa a la prensa que “R-3 estaría dedicada íntegramente a las manifestaciones culturales en todos los sentidos, incluida la música contemporánea. No será, como desde algunos sectores interesados se ha difundido, una radio, cutre ni peñazo. Se mantendrá la oferta musical, pero insertada dentro de un marco cultural más amplio”.

La plataforma no aceptó ni se conformó y ampliaron sus acciones recogiendo firmas, apoyos de músicos consagrados, artistas e intelectuales: Alaska, Gabinete Caligari, El último de la fila, Loquillo, Miguel Ríos, Ramoncín, Charo López, Ma Barranco, Javier Bardem, Aitana Sánchez-Gijón, Lidia Bosch, Nacho Cano, Manolo Tena, Martirio, Danza Invisible, Barricada, Los Rebeldes, Jaleo...

El 4 de abril convocaron una Rueda de Prensa en el Círculo de Bellas Artes en Madrid, que deseaban que fuera sonada y, en efecto, lo fue perfectamente orquestada y promocionada.

“Nosotros estábamos realmente preocupados porque todo se nos iba al garete. R-3 era la única emisora que programaba música independiente... Así que nos unimos las independientes y los locales de música. Se trataba de sobrevivir. Necesitábamos algo gordo... Me

acordé de que Pedro Almodóvar oía R-3 y lo llamé para pedirle ayuda. Aceptó, se puso al frente de todo”.

La Rueda de Prensa en Bellas Artes la presidieron Almodóvar, Luis Cobos como presidente de la Asociación de Artistas y Ejecutantes y Nacho Campillo de Tam Tam Go. Como era previsible, dada la presencia de artistas, músicos, intelectuales, el acto lo cubrieron todos los medios de comunicación que recogieron los puntos fundamentales del manifiesto de la Plataforma de Apoyo a Radio 3 que leyó Pedro Almodóvar:

Nos hemos reunido aquí para luchar por nuestra emisora en calidad de oyentes... No es que Radio 3 sea la emisora soñada por cada uno de nosotros, pero todos coincidimos en lo esencial: Radio 3 es ahora mismo un pilar básico de la cultura española... sus quince años de historia no se pueden tirar por la borda, tal como ahora pretenden los directivos de Radio Nacional... Su pérdida sería un crimen cultural que no tiene precedentes...

Luis Cobos aseguró “que el Estado, ya que realiza sus actividades con dinero público, tiene una responsabilidad a la hora de ofrecer ventanas alternativas a la gente. Además, tampoco pueden dejar de lado el hecho de que la música es una importante fuente económica...”

Del libro “Rescate de un recuerdo”, recojo esta parte final de la crónica sobre la Rueda de Prensa:

Fueron 222 artistas los que hicieron suya la voz del cineasta. Todos los periódicos se hicieron eco. También la prensa extranjera. La fuerza de la plataforma se impuso por muchos goles que entraban en la portería de Diego Carcedo. No pudo aguantar la presión y el día 19 de abril comunicó que aceptaría el dictamen del Consejo de Administración.

REPERCUSIÓN LABORAL Y PROFESIONAL

Como se puede comprobar con la repercusión mediática de la rueda de prensa y por los apoyos mostrados al documento de protesta ante el anuncio de la Dirección de RNE y de RTVE de replantear una Radio Tres Cultural, resulta llamativo que no se intentara hacer partícipes a los propios trabajadores y profesionales de Radio 3. No hay ni una sola voz de los representantes laborales, ni de algún miembro de los que estaban en esos momentos presentando programas. Con una versión diferente de su ausencia por parte de las principales voces de la rueda de prensa. ALMODÓBAR: “Me da rabia que no puedan ser ellos mismos los que se defiendan”. COBOS: “Valoro positivamente que no sean precisamente los trabajadores de Radio 3 quienes luchen por la supervivencia de la emisora para que no se pueda entender como una reivindicación de carácter laboral”.

Una discrepancia o valoración, sin duda menor, pero que no deja de mostrar aspectos de la protesta de las gentes de la “Cultura” a las que se refiere José Ramón Rey, antiguo y breve director dimitido de R-3, en un artículo publicado en “Diario 16”, el 16 de febrero de 1995: La segunda muerte de Radio 3. Alude y recuerda el momento de su dimisión, la supresión de programas de contenido y de “culturas alternativas” para hacer la R-3 de la radio fórmula, aunque “quedaron clásicos y serios trabajadores que mantuvieron una cierta dignidad en la programación musical”,

pero los criticones de la radio se fueron, no por su gusto. Ni una sola voz de las sonoras se levantó entonces. Y, de pronto, resulta que ahora cuando alguien se le ocurre que hay que cambiarla, “la industria” discográfica se preocupa mucho y cantantes y artistas elevan su voz

porque Radio 3 no muera. Ya estaba muerta... Me he sentido humillado con esta defensa de R3, la de hoy, que no es la Radio que yo, ni casi nadie, quería ¿de qué estamos hablando?

Aparecieron réplicas a esta postura de “Lujo”, en una de ellas, un par de días después también en “Diario 16”, aparte de críticas a su persona y a su “escape” de R-3 en su momento, se dice:

Evidentemente se ha creído que lo de Radio 3 Cultural –el plan del nefasto Diego Carcedo– se parecería a la anterior R-3... Que no sea ingenuo: no existe ni dinero ni voluntad política para crear una emisora crítica como la que él –y muchos más– deseáramos.

El 14 de marzo, tras la tormenta de la rueda de prensa, aparece una comunicación en Cartas al Director del mismo “Diario 16”, de J. M. Martín Medem, que firma como miembro del Consejo de Administración de RTVE, para intervenir porque le preocupa que el “confuso alegato” de José Ramón Rey confunda a los interesados por el futuro de Radio 3 y explica que:

Pedí al Consejo de Administración que no se hiciera el cambio de programación anunciado por Carcedo para que pudiéramos considerar con calma cuál debe ser el servicio público más adecuado para R-3. Por lo que dice, se aceptó no aprobar de momento la propuesta lo que demuestra el escaso entusiasmo que produjo entre los consejeros la reforma que Carcedo ya daba por hecha y que a J. R. Rey le motiva. No se está haciendo la defensa de lo que “ahora es” R-3, sino de lo “que fue” y sobre todo de lo que “debe ser”.

IMPORTANTE CONFUSIÓN

Más allá de pensar o de creer si toda la música es cultura o de si toda la cultura tradicional sirve como pretexto para una radio pública de servicio, la clave de todo el movimiento que se suscitó en la industria y sectores de la música “independiente”, apoyados por artistas e intelectuales, hay que encontrarla en el

anuncio, sin nombre ni apellido, de la SUPRESIÓN DE 12 HORAS DE MÚSICA EN RADIO 3. Es decir, no se explicó qué tipo de música se iba a ver afectada: ¿La de las multinacionales y habituales en la radio fórmula como la que estaba ya sonando en R-3? ¿Las que desde el inicio de R-3 habían venido sonando y todavía sonaban, pero menos, de sellos independientes o anónimas? No se dijo nada desde la Dirección de RNE, posiblemente porque ni distinguían las unas de las otras, ni les preocupaba. De ahí la enorme y múltiple confusión.

LOS TRABAJADORES: “estamos muy asustados, no sabemos qué va a pasar con nosotros. Suponemos que a los que formen parte de la plantilla se les reciclará, mientras que, a los colaboradores, independientemente del tiempo que lleven trabajando, los mandarán a la calle”.

LA DIRECCIÓN: “no se prescindirá de ninguno de ellos, sino, todo lo contrario, ya que se dará trabajo a más profesionales que los que hay actualmente”.

INDUSTRIA AFECTADA: “Nosotros estábamos realmente preocupados porque todo se nos iba al garete. R-3 era la única emisora que programaba música independiente... Así que nos unimos las independientes y los locales de música. Se trataba de sobrevivir”. (Sello independiente).

“Si esto sigue adelante, la llevamos clara. Sin duda alguna el apoyo de R-3 es definitivo para el noventa por cien de los grupos nuevos”. (Distribuidora independiente).

“Si te digo que el 90 por ciento de los discos que vendemos son por escucharnos en R-3, me quedo corto. Nos haría polvo si nos quedáramos con lo poco que ahora tenemos”. (Sello discográfico aragonés).

“Las compañías discográficas están obligadas a luchar por la supervivencia de R-3, porque, a la postre, será una defensa de su propia estabilidad. La audiencia de Radio 3 es la que realmente se gasta la pasta en discos”. (José Cezón Prensa asturiana).

“Radio 3 Pop es el único canal por el que la gente se puede enterar de las nuevas tendencias, de los conciertos y las giras de los grupos”. (Compañía discográfica).

SOCIEDADES DE GESTIÓN: “El Estado ya que realiza sus actividades con dinero público, tiene una responsabilidad a la hora de ofrecer ventanas alternativas a la gente. Además, tampoco pueden dejar de lado el hecho de que la música es una importante fuente económica”. (Luis Cobos: Pte. Asociación de Artistas, AIE).

“Excelente vehículo de divulgación de la diversidad y de la riqueza de la composición musical en España. Es un valor consolidado que ha permitido desarrollar su trabajo al sector de las pequeñas compañías discográficas” (Teddy Bautista: Consejero Delegado SGAE).

Una preocupación o inquietud que solo podían tener y temer los que copaban, desde que existe R-3, la promoción gratuita de sus producciones, de sus artistas, de sus actuaciones, giras, actuaciones y entrevistas: los sellos independientes, salas, distribuidoras, promotoras y los nuevos artistas o tendencias. A las multinacionales, a las compañías de los grandes artistas internacionales, la promoción en R-3 ni les interesa ni les preocupa, si se la hacen, “miel sobre hojuelas” y si tienen que pagar, pagan, como sea. Y se suman las Sociedades de Gestión, además de por un gesto de solidaridad y defensa de la cultura musical, conviene decirlo, porque RNE a través de Radio Clásica o, en este caso, Radio Tres, aunque promociona gratuitamente a sus artistas y autores, lo hace además PAGANDO a dichas Sociedades. Sus emisiones de promoción gratuita, divulgación, educación o culturización de la audiencia, lleva implícito un coste cada vez que se programan músicas y artistas: “Cómo puede ser que nosotros hagamos un trabajo tan importante para la promoción de la música de este país y nos gravéis encima por hacerlo” les preguntaban desde RNE a los directivos de la SGAE.

Como en otros países europeos, la Radio Pública, RNE, creo que había estado exenta de pagos de Derechos de Autor.

INTENTANDO COMPRENDER

Por lo que llevamos “cantando” desde los inicios de R-3, 1979, al irse configurando un modelo nuevo de Radio, crítico, libre, sin ataduras comerciales, heterodoxo, iconoclasta, pegado a la sociedad más desfavorecida, Radio 3 se convirtió en modelo de las corrientes del pensamiento y de la acción menos conformista con lo establecido y nada conformada desde el Poder. Y ha sufrido en su estructura y en su forma de expresión varias agresiones que justifican esta “canción triste”. La inicial en los primitivos informativos, en 1980. Se repetiría en 1986/87. Resultó exagerado en 1989/90 suprimiendo más programas de contenido para pasar a radio fórmula y su pretendida “Tarta publicitaria”. Todas estas agresiones a los trabajadores, contenidos, programas o formatos, acababa por ser denunciada, combatida y criticada por una SUFRIDA AUDIENCIA que lo padece INDIVIDUALMENTE, pero que solo puede manifestar su insatisfacción y frustración personalmente. No hay una entidad, un organismo que, al verse directamente afectado, canalice tanto malestar. La correspondencia, las cartas a los programas, a la Dirección de RNE, R-3 o RTVE, a la prensa, o algunos artículos de columnistas de algún diario, manifiestan todo el desencanto o indignación, pero de carácter humano-individual. Son sentimientos, ideologías, valores, pensamientos, sensaciones cruelmente mostradas sin aditivos corporativos, sin vestiduras partidistas, sin ambages comerciales o publicitarios. Son manifestaciones dolorosas por el engaño de las Direcciones y el abuso corporativo: SIN CONSECUENCIAS ni

INTERESES materiales. Es un daño irreparable, pero individual, cuyos efectos son para los trabajadores de programas con contenido o musicales especiales –la mayoría contratados– de R-3, que pierden no solo un puesto laboral y sus ingresos, sino una actividad a la que se han entregado durante meses o años añadiendo valor al patrimonio de RNE. Y es otro daño personal, también insuperable, para muchos, decenas, centenas, miles, de oyentes que han estado entregados y confiados a una Emisora que ni cuenta con ellos.

Cinco años después de la gran e irresponsable transformación de la genuina Radio 3, híbrido, sí, como siempre, desde su nacimiento, lo de la “pureza” se lo dejaremos a otros, llega 1995: se anuncia otro cambio, y como el último que se había hecho, se propone sin valoración ni estudio de consecuencias, ni apoyos, ni razonamientos. Y se desata la “marimorena”, la hecatombe mediática, intelectual, artística, empresarial, institucional y en los órganos del Ente.

Se indigna un antiguo director de R-3, porque se mueven los intelectuales por una Radio 3 que ya estaba muerta, y por la que no habían movido un dedo: “Me he sentido humillado con esta defensa de R-3, la de hoy, que no es la Radio que yo, ni casi nadie, quería ¿de qué estamos hablando?”. Y le contestan que No se está haciendo la defensa de lo que “ahora es” R-3, sino de lo “que fue” y sobre todo de lo que “debe ser”.

Me fijaré en estas valoraciones de dos profesionales veteranos comprometidos con RNE, uno desde su perspectiva como ex directivo y el otro, sindicalista, desde su puesto como consejero de Administración de RTVE, porque los dos, con la mejor de las intenciones, no atinan realmente con el diagnóstico que hacen.

La indignación de “Lujo”, por el momento en que aparece, puede sugerir que estaba de acuerdo con la propuesta de Carcedo. Pero no es así y tiene sentido su llamada de atención porque, en efecto, nadie dijo nada cuando la R-3 que era un pilar básico de la cultura española (*sic* Almodóvar) la convirtieron en Radio Fórmula pasando primero por una identificación con una Autovía, Nacional 3 FM, y suprimieron gran parte de aquel “Pilar básico”. Pero, aunque “Lujo” no lo aclara, lo sabe, que la R-3 de Carcedo, la Radio 3 Cultural, no tiene nada que ver tampoco con el “pilar” que fuimos. El otro profesional, avezado en la defensa de los medios públicos desde CCOO o desde el Consejo de Administración, cree que se está haciendo realmente defensa de la R-3 “que fue” ese pilar y, sobre todo, “de lo que debe ser”. Nadie, ni siquiera los intelectuales, a través de su portavoz, se ha planteado lo que “debe ser R-3”. Bajo la aparente defensa de lo que R-3 supone culturalmente, se recurre “a lo que fue R-3”, a los 15 años de R-3, simplemente porque desde esa tribuna presidida por quienes lo anunciaban, no se podría alegar exclusivamente lo que proclamaba de manera fundamental, la Coordinadora de Discográficas independientes:

Ninguna objeción si las transformaciones a que se apunta van encaminadas a hacer de R-3 una emisora musical verdaderamente alternativa, democrática y abierta a todas las tendencias musicales como aquella R-3 que la juventud de los 80 tuvo el placer de conocer y disfrutar... Estimamos absolutamente necesario que se respete el derecho del público a acceder a la música de calidad... y el derecho de la industria discográfica independiente a existir y seguir trabajando para que ciertos tipos de sonidos no queden condenados al ostracismo.

La prensa recoge también argumentos similares o mixtificados, movidos por la rueda de prensa y el efecto “llamada”, de personajes o grupos como:

MARTIRIO: R-3 me pone las pilas y me informa, es para mí una necesidad como oyente; **JALEO:** Hay pocas emisoras que hacen algo por los grupos que empiezan... Me parece horrible su reconversión porque, ante todo, la música es cultura; **MANOLO TENA:** A mí me han ayudado mucho y seguramente mi disco no estaría en el mercado si no fuese por ellos; **DANZA INVISIBLE:** R-3 es el único canal de difusión, es el futuro de la música en este país. Me parece una burrada que se reduzca el tiempo de difusión de grupos que empiezan ahora; **BARRICADA:** A nosotros nos han tratado muy bien, de maravilla, tanto profesional como amistosamente; **LOS REBELDES:** Es una vergüenza esta reestructuración de una emisora como R-3 que se ha mojado y se ha arriesgado al descubrir a grupos.

Cuando se recuerda a la juventud de los 80 que “tuvo el placer de conocer y de disfrutar” a R-3, es la R-3 “que fue”, con contenidos e Informativos que, además, tenía todas las tendencias musicales. Pero ahora, en la protesta, todo gira en torno a la música que suena como Radio 3 “Fórmula”, no hay la menor referencia a todos los espacios fundamentales desaparecidos que se hicieron de pensamiento, cultura, educación, ecologismo, Informativos, etc., etc. Y que fueron los que creando audiencia en R-3, aumentaban, a la vez, los consumidores de música y eran los auténtico “pilares básicos” de la cultura, la ideología, el pensamiento para una enorme cantidad de jóvenes que salían del franquismo. Digamos que lo que se defiende claramente en toda esta convulsión mediática e intelectual, es que en la Radio 3 existente – la de la Radio Fórmula – no se disminuya el tiempo de la programación musical en lo que pueda verse afectada la producción y promoción de las compañías independientes y todo lo que gira a su alrededor. Otra cosa es que los promotores del manifiesto hayan conseguido canalizar intereses coincidentes o tangenciales y contar con apoyos ilustres y populares: “Se

trataba de sobrevivir. Necesitábamos algo gordo”. Pero no se defendía básicamente la R-3 “que fue”- que nunca se defendió públicamente por estos colectivos -ni la “que debe ser”- que no se planteaban, se estaba promoviendo, aunque no se lo parezca al consejero Martín Medem, la defensa de lo que “ahora es”: Radio Fórmula, con ensoñaciones para algunos de “lo que fue”, como veremos a continuación en las propuestas.

PROPUESTAS PARA RADIO 3

Los periódicos de estos meses de febrero-marzo de 1995 encontraron un filón informativo en el invento de Diego Carcedo y Candau sobre si se transformaba o no y cómo, Radio 3. Podemos comprobar en El Mundo el 24 de febrero un gran titular Propuestas para Radio 3. Y, aunque no sea nada del otro mundo, recogen algunas opiniones que sintetizo. Una primera de CCOO no se atreve a hacer propuesta, sólo, “sin entrar en lo que se podría hacer expuso en un comunicado su oposición al proyecto anunciado que se llenaría de entrevistas estelares con entrevistadores estelares”. Fernando Argenta: “Me gustaría que volviera a los contenidos de marcado carácter experimental, investigador, joven, crítico y cultural... Otra forma de enfocar el humor, la crítica, la cultura y la noticia”. Javier Tolentino: “Una programación donde regrese el debate de las ideas y una estructura organizativa donde tengan cabida los consejos de redacción, el defensor de la audiencia y los antiguos consejos de programación”. Plataforma de R-3 Pop: “La supresión de R-3 Pop sería un atentado contra uno de los mayores tesoros histórico-artísticos con que cuenta este país”. José Ramón Rey (Del que ya se recogió parte de su postura, repite sus argumentos). Federico Volpini: “Es imprescindible la música independiente y de calidad.

Y, además, drama, filosofía, humor, debate, aprendizaje...” José Manuel Martín Medem: “Que R-3 conecte con el Plan de Juventud del Ministerio de Asuntos Sociales para recuperar lo que fue, una radio alternativa, crítica, informal, polémica y de experimentación que desarrolle un ámbito de participación para los jóvenes y garantice la supervivencia de esas especies en vías de extinción que son algunos de sus espacios musicales frente a las promociones comerciales”.

Es precisamente la iniciativa que ya ha tomado el consejero por IU, Martín Medem, la que suscita la reacción de los trabajadores de UGT en RTVE. A pesar de haber pedido el representante de IU al Consejo de Administración, como ya hemos contado, “que no se hiciera el cambio de programación anunciado por Carcedo para que pudiéramos considerar con calma cuál debe ser el servicio público más adecuado para R-3”, en declaraciones a la prensa, antes de que se considere “con calma” en el Consejo qué debe ser R-3, adelanta que en una comida privada con la directora del Instituto de la Juventud, INJUVE,

entendieron que sería perfectamente viable una acción coordinada, dado que el Plan de Juventud incluye todos esos objetivos. “Ellos tienen los contenidos, pero no el soporte, nosotros tenemos el soporte y podríamos aportarlo al proyecto”.

Y el consejero ha presentado al Consejo un estudio alternativo al plan de Carcedo, en colaboración con el INJUVE, que deberá debatirse en el organismo de Administración de RTVE. Un sector de trabajadores de UGT en RTVE critica la iniciativa o propuestas de Medem, de quien consideran que mantiene “comportamientos irregulares o anómalos” y que no debe suplantar a las secciones sindicales en labores de representación de los trabajadores. Afirman que cuando todavía no era consejero atacó los intereses

de la R-3 Pop y presentó una propuesta alternativa basada en música latinoamericana y ahora, “entabla por su cuenta y riesgo negociaciones con el Ministerio de Asuntos Sociales para hacer su programación”.

Compruebo asombrado que el Instituto de la Juventud ya no mantiene el mismo criterio para Radio 3 que el que nos manifestaba cuando la Dirección de R-3 quería participar en el convite con la “tarta publicitaria” musical y suprimía los contenidos. Recordemos lo que decía el funcionario político director del INJUVE: “debe haber manera de hacer compatible una Radio joven centrada en musicales con la preservación de espacios informativos de campaña social, de trabajo desde la Radio, pero detrás de los micrófonos”. Supongo, o mejor dicho se confirma, que los organismos públicos carecen de un estatuto de la responsabilidad para sus directivos y, si un funcionario político consigue ser director, gestiona o funciona a título y capricho personal, como si no representara con su cargo al organismo. Con nuevo directivo, en este caso directora, el INJUVE se plantea utilizar la antena de R-3 para “sus” contenidos, con la aprobación y propuesta de un consejero. No ha quedado claro si delante o “detrás de los micrófonos” y si piensan en este novedoso proyecto recuperar los contenidos y trabajadores despreciados en la gestión del anterior director de R-3 (Pedro Muñoz) con el apoyo del anterior Director del INJUVE. No habría que olvidar que también la UNED “tiene contenidos, pero no el soporte” y ha estado hipotecando la programación de R-3 durante años. Un mal negocio para la radio pública “colgarse” de, o con, otra Institución.

ALGUNAS DECISIONES IRRESPONSABLES

— HISTÓRICOS, MARGINADOS O REPRESALIADOS —

En la Historia de Radio 3 hay una sangría de programas y de profesionales descartados o desahuciados que ocuparían en este trabajo varias páginas. Algunos acabaron desapareciendo por propia voluntad o, quizá, por aburrimiento del trato que recibían. Una enorme cantidad por desconsideración y desprecio de unos u otros directivos o responsables. Con todos ellos se ha cimentado un proyecto Radio Tres, nunca apreciado por quienes deberían mimarlo, patrimonio de la Radio de España, más que de la misma “Casa” -RNE- o Ente -RTVE-. Su valor se lo ha dado la audiencia, variable, exigente, crítica, animosa, aunque nunca tenida en cuenta. Solo han contado como número para un Estudio, el EGM, que tanto daño hace y ha hecho a cualquier proyecto de radio pública. Como si nos debiéramos a criterios de marketing comercial. No puedo acercar los nombres de tantos compañeros de R-3 y de tantos programas inolvidables, pero no me resisto a intentar a estas alturas recordar, cuando ya me olvido cada vez de más cosas, voces y sonidos como las de Berrocal, Moreno, Ferrreras, Faraco, Tena, Del Pozo, Lombao, Lindo, Herrera, Macua, Muñoz, Clavel, Coll, Rodri, Romo, Concha, Aurea, Montes, Marco, Etura, Macu, Soler, Estéfani, Poblet, De Pablos, M. Durante, Silvestre, Nano, Viky, Beneitez, Tamargo, Izquierdo, Alonso, María, Armida, López, Volpini, Ordovás, Francia - Beltrán, Manrique, Trecet...

Me fijaré en testimonios de profesionales que añadieron valor y prestigio insuperables a R-3, como muestra del desatino en las decisiones tomadas por directores de RNE- R3, que ejemplifican con rubor lo que sostengo: la enorme irresponsabilidad personal

de los directivos y la ausencia de una cultura empresarial pública rentable, inteligente, consecuente, ejemplar y que aproveche los recursos humanos. Por errores personales, malentendidos, gestos, opiniones o enfrentamientos individuales o profesionales, una empresa pública no puede prescindir de aquellos trabajadores que, ocasionalmente, contrarían a algún directivo o norma establecida. No se puede desperdiciar tanto talento. Recojo simplificadas las situaciones vividas, con los testimonios de sus protagonistas, sin entrar en réplicas o controversias y sin detallar las condiciones de profesionalidad y de prestigio de algunos históricos de R-3. Cualquiera de ellos, de nivel en la Radio como el de los más reconocidos, considerados y valorados como “primeras figuras”.

FEDERICO VOLPINI: *“Hubo un director, cuyo nombre no voy a decir, que nos reunió en su despacho a siete u ocho personas, nada más tomar posesión, y nos dijo, textualmente: Quiero que tengáis bien claro que la imaginación ahuyenta a la audiencia. La radio se dirigió entonces a algo sin contenido, mucha música y tal. Tuve un problema serio, no realmente conmigo, pero me afectó y al final me acabó diciendo pues vete, le contesté, pues échame, y finalmente, ¡je je!, me echó, como es lógico. Puse un pleito porque los motivos de ese despido eran tan improcedentes que Magistratura acabó dándome la razón, y desde entonces aquí sigo. A partir de ahí empezó a echar a gente como Manrique, a mucha gente”.*

(Volpini acabaría siendo director de Radio Tres en los años 1998-2002.)

JESÚS ORDOVÁS: *“Me tuve que enfrentar a todos y cada uno de los directores de R3 para poder hacer mi programa”. En un momento determinado, cuando se cerró Radio Cadena, el Director General de RTVE -Candau- le sugirió que introdujese en su programa a otro*

profesional de aquella Cadena. Lo hace y el director de R-3, procedente de Radio Cadena, acaba por trasladar a Ordovás al fin de semana y el nuevo profesional incorporado “Lo que hizo al año siguiente fue hacerme la cama... El intento de comercializar Radio 3 le ha llevado a perder su credibilidad y prestigio, relegando, por ejemplo, el Diario Pop a horarios de fin de semana, un hecho surrealista ya que el programa es el único diario del mundo que se emite los fines de semana. Hay que remediar descalabros así”.

JUAN FRANCIA-JESÚS BELTRÁN: *“Ocurre que el proyecto primitivo de modelo de radio para esta emisora se ha ido deteriorando con el tiempo y nosotros en cambio nos hemos mantenido dentro de esos esquemas, que eran los de una radio cultural y juvenil, pero a lo peor hemos tocado temas conflictivos para los propósitos informativos de la empresa, como son drogas, tortura, GAL, etc., desde el punto de vista de gente que tienen cosas que decir y que hablan con claridad y comprendemos que hayamos sido incómodos para la dirección, además de habernos manifestado públicamente en contra de la inserción de publicidad en la emisora”.*

(Jesús Beltrán acabaría siendo jefe de Programas en R-3, con José Luis Ramos de director en 1996.)

DIEGO MANRIQUE: *Radio 3 cuenta con la mejor firma de la prensa musical, Diego Manrique, desde sus comienzos como emisora. A finales de los ochenta, un director le rescindió el contrato... (“Rescate de un recuerdo”). En 2010, después de 18 años, otra Dirección de RNE prescinde del programa “Ambigú”, de Manrique:*

“Viví su desaparición como una tragedia, pero en general, hoy pienso que viví unos años de absoluta libertad en los medios públicos, y

bueno.... Ahora han cambiado las tornas, y lo único que puedo hacer es congratularme de haber vivido aquellos grandes años. Que me quiten lo “bailao”. Todo ha sido tan marciano que no puedo explicarlo. De negarse a pagar la liquidación y el finiquito pasaron a plantearme que dejara el programa durante cinco semanas para que perdiera la antigüedad. Luego propusieron un contrato casi de mileurista con condiciones sonrojantes, como que estaba dos meses a prueba y me podían despedir en cualquier momento. Lo más fuerte es que me trataban como a un tonto”.

(Había sido Adjunto a la Dirección de Lara López en R-3, 2008/2010. En 2014 recibió el Premio Nacional de Periodismo Cultural).

RAMÓN TRECET: A su aportación desde 1979 a R-3 y sus programas apasionados y llenos de amor por la música desconocida en España, Trecet incorporó su conocimiento y experiencia para una materia en principio tan ajena para la FM, como el deporte, que transmitió sin alaridos para una audiencia agradecida y sorprendida. Pero quiero señalar dos aspectos desconocidos o, al menos, no recurrentes en sus biografías o en sus críticos. Ha hecho una labor impagable y de una riqueza poco habitual, en la realización sonora de Informativos o programas, como fueron los 10 espacios de la “década de los 70” con los Informativos de R-3 y el Premio Italia, “Generación al descubierto”, con Inmaculada de la Cruz, que enriquecen el Archivo Sonoro de RNE. Pero lo que he encontrado como excepcional en Trecet, dentro del valiosísimo conjunto de profesionales que han mantenido el prestigio de R-3, es que es el único que se ha atrevido –iqué osado!– a realizar informes, análisis o, propuestas a las diferentes Direcciones de RNE-R3, para mejorar, racionalizar, adecuar, los programas y la estructura de la emisora. Desde sus “Comentarios” a los Criterios

de Programación de Matilla en 1982, hasta este informe de setiembre de 1991, del que extraigo solo un párrafo:

Cuando RNE se plantea la utilización de la FM como soporte de una programación musical (1979), han transcurrido 17 años desde la inicial emisión de música en FM... Para entonces, la industria del disco y la radio han consolidado: relaciones, programaciones, evoluciones musicales... Cada director ha puesto en marcha programaciones musicales que no tenían ningún fundamento científico sólido basado en la realidad económica y social de la evolución musical en nuestro país... Se acaba de publicar un estudio sobre el equipamiento cultural -de 1985 a 1990- y consumos culturales de las familias españolas -discos, compactos, videos, etc.- Este es un ejemplo de documentación -hay otros- para saber el cómo, el por qué, el presente y las vías más lógicas en un futuro cercano.

Por mi propia experiencia conozco lo poco que vale y lo que debe molestar dirigir informes a la autoridad “competente”. ¡SOBRAN IDEAS! Con la Dirección de Radio Tres en el periodo del 2008 al 2012, desaparece de la onda de la Emisora “Diálogos 3”, después de 34 años:

“El 25 de setiembre de 2008 el actual director de RNE (El mismo que años después suprimiría el programa de Diego Manrique) me dice que la directora de R-3 piensa que no debo seguir en la radio, pero que no se atreve a darme la noticia. ¿Explicación? Está convencida de que hablo mal de ella por los pasillos. Solo eso. No hay ninguna discusión profesional por medio. La directora y su adjunto han contactado con las discográficas para que no me manden discos. Además, me amenazaron con que, si iba a la prensa y lo contaba, me atuviera a las consecuencias. Es entonces cuando empecé a pensar que me están haciendo mobbing. Este lunes, como siempre, me levanté a las 7.15 y me di cuenta que no tenía fuerzas para ir a trabajar. No tengo palabras para expresar cómo me sentí”.

— UNA VISIÓN DISTANTE DE RADIO 3 —

El 3 de marzo de 1996, después de 14 años de Gobierno del PSOE, se produce la alternancia y empieza una nueva etapa también para RTVE. Mónica Ridruejo será la nueva Directora General desde mayo de 1996 hasta febrero de 1997. Tampoco es que aguanten demasiado los principales responsables de un organismo tan importante. Llega a la Dirección de RNE Javier G. Ferrari. Procede de la Radio privada pero ya ha estado dirigiendo en RNE “España a las 8”, con Cavero en la Dirección de los SSII y Sotillos en RNE. Después tendría diversas responsabilidades en TVE, hasta llegar a ser Director General del ENTE. Pero, en lo que a Radio 3 se refiere, da un poco igual quien dirija RTVE, ni siquiera RNE. Van pasando como hojas de un libro en blanco, sin relieve ninguno hacia la Radio Joven, si acaso para alterarla. Solo les interesa Radio 1, y ponerse, como mucho, la medalla cultural deficiente de Radio Clásica. A partir de ese año, 1996, por mi dedicación inicial a la investigación sobre la Memoria e Historia de RNE, permanecí “distante” de R-3 y seguí hasta la jubilación con este cometido, además de abordar en distintos momentos competencias en R5TN – aunque no en la información que se hizo común con R1 – y en la Subdirección de los SSII de RNE con estudios o informes varios. El caso es que llega en mayo de 1996 como director de Radio Tres, José Luis Ramos: Con el encargo de aumentar la audiencia (¡cómo no!) Vuelven los programas con contenido, dos magazines en la mañana y otro por la tarde y los programas deben tener un gran contenido musical. Se sigue con una selección musical que deciden en una comisión compuesta por el director, un secretario, un representante del Archivo Sonoro y varios profesionales de la emisora. La mayoría

de programas diurnos deben hacer sonar por lo menos un 50% de la Selección Musical (Tesina R-3) “Regresé en la primavera de 1996 tras unos años de ausencia. Y naturalmente la encontré cambiada. Ahora se había puesto apellido, como una de esas señoras americanas, Radio 3 Pop, pero aún mantenía intacto su atractivo” (R-3 20 Años) Menos mal que hay alguien que lo de “Pop” le suena “rarito”. Ramos había sido subdirector de R-3 con Muñoz, el de la “Tarta publicitaria”, y creo que permaneció en RNE -ausente de R-3- poniendo en marcha el Sello Discográfico, con Victorino del Pozo. Tuvo la inteligencia de nombrar como segundo a Jesús Beltrán, de quien saldrían numerosas alternativas para los contenidos o actividades diversas. José Luis Ramos estuvo como director de R-3 hasta marzo de 1998.

A José Luis Ramos le sustituye en la Dirección de Radio 3, Francisco Pérez-Bryan*, famoso profesional procedente de Radio Cadena y conocidísimo por su espacio “El Buho”. Desaparece la Selección Musical para dar mayor libertad a los profesionales y se vuelca en los conciertos en directo y las retransmisiones de numerosos festivales tanto de ámbito nacional como alguno de los más prestigiosos europeos. (R-3 20 Años) Después de R-3 haría la Coordinación de conciertos en R-3 y en TVE los conciertos de la 2. Sectores sindicales acusan en una Hoja Este “profesional” de la Radio Pública... ve así premiada su “gestión” de nueve meses al frente de R-3. Escribe Volpini sobre Pérez-Bryan: “Otro que tuvo un gran acierto fue Paco Pérez-Bryan, a él solo le interesó la música. Llegó con un proyecto suyo, personal, lo quiso llevar a cabo, consiguió que R-3 apareciera en la prensa por la presencia en la calle, recuperó los conciertos del estudiante y la radio, 24 horas sin interrupción de música en directo. Al año y medio hubo un

problema administrativo con el director general y se creó un nuevo talante, la verdad, más acorde con mi sensibilidad”. (Rescate de un recuerdo) En el mismo volumen escribe su autor, Mariano F. Sánchez: “Pérez Bryan tuvo la mejor idea, convertir la emisora en un escenario constante. Con él llegaron a la emisora las retransmisiones en directo de los festivales de música que se celebran en España. La idea de hacer de la emisora un reflejo del mejor de los bares, con actuaciones en directo, funcionó y se ha convertido en una seña de identidad de la nueva R-3. Pero este director duró solo meses y a finales de 1998 se nombró a Federico Volpini”. El mismo Pérez Bryan escribe junto a otros directores de R-3 a lo largo de su historia, en el recopilatorio de los 20 Años: “Conocida básicamente como una emisora orientada hacia la cultura y, en especial, hacia la música moderna, R-3 se ha convertido con el tiempo en una suerte de institución en la que se interconectan todo tipo de formas, tendencias y posibilidades musicales”. Y despide su artículo “Con la esperanza de estar a la altura de todos aquellos que han pasado por este puesto y de aportar, como todos, algo especial a esta emisora...”.

*ANÉCDOTA: Cuando llega a la Dirección de R-3 le pide al responsable de Mantenimiento en “La Casa” cambiar la pintura del despacho. La quiere azul cielo. El técnico argumenta que en 20 años el color que se pone en RNE es el mismo, que va con todo tipo de mobiliario. P. Bryan le dice que ya es hora de cambiar el color de pintura de la “Casa”. El encargado recurre a su superior quien le dice que no se preocupe, pero acaba por indicarle en Nota Interior “que por orden de la subdirectora de RNE – Beatriz Pécker - se proceda a pintar el despacho del director de R-3”. P. Bryan insiste en que le gustaría que sobre el azul hubiera unas nubes y algún pajarito. El técnico le informa que ahora no tiene más que pintores de “brocha” pero hay grandes profesionales en La Casa,

aunque habría que acudir a “decorados” de TVE. P. Bryan le dice que quizá algún amigo se lo hará. Se queda pintado de azul, desconozco si con pajaritos o sin ellos.

A los pocos meses nombran a Federico Volpini director de Radio Tres y pide si se puede pintar de nuevo el despacho en su color original. Hay que darle por lo menos tres manos (de brocha) para recuperar el color de siempre. Y Volpini empieza a dirigir R-3, con otro color y otro criterio. Y sigue con ritmo y sin pausa el devenir de R-3: “Mi intención en los cuatro años que estuve fue recuperar la radio. La música es una base magnífica, te lleva a todas partes. No fue un intento vano, se mantuvo la música y se generaron espacios para los nuevos programas con otros contenidos, programas de ciencias, de libros, etc. Se consiguió una franja de ocho a diez, que no es de máxima audiencia y se intentó que la música y los contenidos estuvieran en régimen de igualdad. Funcionó bien. La prensa trató bien a la emisora, llegó incluso a ser la que más presencia tenía en los medios de comunicación”. En julio de 2002 se anunció que R-3 emitiría una versión radiofónica de El corazón de las tinieblas, de Joseph Conrad, en 14 capítulos. La dirigió Volpini y era el proyecto más ambicioso para recuperar la ficción en la Radio, en este caso en R-3. La prensa se volcó y dedicó grandes espacios, incluyendo fotos del locutor y actor de doblaje, Constantino Romero, que hacía la voz del narrador y protagonista, Marlowe.

Por seguir con el ejemplo de la anécdota y de la selección del color del despacho, se puede observar que cada director “pinta” Radio 3 del color que más se ajusta a su criterio o intereses. No existe una dirección empresarial con el modelo de Radio Joven, como emisora pública, que debería mantenerse en un proyecto para lograr su personalidad, su identificación, su sonido característico. Todas

las experiencias acaban por aportar algo sustancial o no, a veces novedoso, con brotes o aspectos interesantes, pero de caducidad fija. Después de Federico Volpini llegó a la dirección de R-3, Beatriz Pécker. Otra gran profesional, de larga trayectoria en la radio y en TVE, aunque no cargada de años. Inquieta y con experiencias diversas, estará un par de años. Al presentar su programación desaparecen, entre otros espacios, las radionovelas que había puesto en marcha Volpini. La novedad era “Música... es 3” un magazín cultural diario. “Se trata de mantener y añadir propuestas que den vidilla, calidad y aire fresco. Hay que rejuvenecer a R-3 por dentro y por fuera. En los últimos tiempos a la emisora le faltaba coherencia”. Beatriz, que ha trabajado bajo la dirección en RTVE de los dos partidos mayoritarios, nunca sintió presión en R-3, porque se oye poco, no es R1. “En general es difícil dirigir a cualquier grupo de personas... No tenemos un libro de estilo. Creo que hubo un estilo más claro tal vez al principio, que fue lo que llamó la atención claramente. Los Informativos de otra manera, el ser más cercano a la gente, dar paso a los oyentes para que formaran parte de la emisora y todo eso. Se sigue manteniendo de alguna manera ahora, pero ya no llama tanto la atención... A lo largo de estos años la cadena ha pasado por modelos muy diversos, desde lo más cultural a lo exclusivamente musical, incluso en un momento dado llegó a hacer una especie de lista. Pero a pesar de tantos cambios, sí hay una característica fija, que es la dedicación a las ofertas menos comerciales”.

Ya hemos conocido que cada nuevo responsable de R-3 enmienda la tarea del anterior sin ninguna conmisericordia, aunque normalmente sin alardes públicos. A Volpini le escocieron los comentarios de Beatriz Pécker, su sustituta, y buscó en la prensa la manera de decirle algo. En “El País”, el 26 de marzo, muy breve: “Quisiera adherirme sin reservas a las declaraciones de la actual directora de R-3. Es cierto,

a R-3 le faltaba vidilla y esa clase de coherencia que sin duda va a tener desde ahora”. Una cierta y breve ironía, made in Volpini, que se explayaba en “El Mundo”, días antes, el 22: “Hay dos maneras de tratar –supongo entre otras muchas– la cultura: la risita y la anécdota (la vidilla) o la recreación y el buscar la complicidad más con la obra que con el autor (dar el rollo). Y ni siquiera son incompatibles...” Hace también una comparación entre dos maneras de programar música que tampoco son incompatibles. “Y hay dos maneras de dar el rollo: amena, inteligente, innovadora... o viéndose obligado (la vidilla) a escribir cartas como esta”.

A medida que transcurren los años y van pasando por Radio Tres diferentes responsables, mi perspectiva de la emisora y el acceso a posibles fuentes se tornan difusas o imposibles, así que citaré a quienes hayan seguido ocupando la responsabilidad de dirigir Radio 3 hasta la actualidad, para poder centrarme en las últimas “canciones tristes” de las que conservo documentación. Después de Beatriz Pécker, estuvo como director de R-3 José Antonio Martín Morán, desde 2005 hasta 2007. Había sido director de los SSII de RNE en la etapa de Carcedo como director de RNE y procedía con anterioridad de REE. Entre 2007 y 2008 fue director de R-3 Javier Díez, procedía del área de Cultura de los SSII de RNE, dirigió el Ojo Crítico, entre otros programas de cultura, y en R-3 dirigió el programa de R-3 “La ciudad Invisible”. Siguió a Javier Díez como directora de R-3, Lara López*, de extensa carrera en R-3, en donde había empezado con Ramón Trecet en Diálogos 3. Permaneció en el cargo entre mayo del 2008 y julio del 2012. Y, desde ese año, 2012, hasta la actualidad, 2021, casó único, está al frente de Radio-3, como director, Tomás Fernando Flores, a quien llegaron a proponer con Director General de RTVE siendo rechazado y habiendo sido nombrada Rosa Mª Mateo.

*En la etapa de Lara López se celebró el 30 aniversario y hubo programas especiales como el que resumí en el epígrafe REDACCIÓN, de los Informativos. Propuso hacer un libro, que creo que no se llegó a hacer, para el que me pidió y di en su momento algunas ideas de contenidos y, en plan de broma, me atreví a pasarle la letra de una canción estilo Hip Hop, estilo del que lo ignoro todo pero que utilicé por comodidad y cuya letra algo de verdad contiene. Lara ni me contestó. Se puede prescindir absolutamente de la canción y no hay derechos de Autor:

Radio TrES, un grano molesto ES (Que cada cual lo sitúe en donde más moleste)
Esto que os cuento /Es lo que ocurrió/Fue un invento /Perturbador/Era la etapa/De la Transición/Y no se aclaraban/Con aquel marrón/Pero en la calle /Hacía calor/Carreras y golpes /Y mucha ilusión/No se quería/ Más sumisión/En la cultura/Se hacía la movida/Y en el Ente/Crecía el sarampión/Tuvieron que ceder/Y crearon R-3/Con gentes molestas/E insurrectas/Comenzaba una pasión/En Radiodifusión/Brotaban ideas y protestas/Formando un aluvión/Los marginados y extravagantes/ Encontraron un filón/Por fin alguien/Les prestaba atención/Todos se embarcaron /En la provocación/Que rompió moldes/En la institución/ Se sumaban voces /Y se cimentaba opinión/Favorable al cambio/Y a la acción/Se rompieron cadenas/Se formó un cordón/De personas dispuestas/A la reconstrucción/De una cultura nueva/Con pensamiento capaz/De movilizar conciencias/Y solidaridad/A la par que R-3/Caminó la sociedad/Sin tapujos/Y en libertad/El grano crecía/Con la movida/Hasta que llegó/La regresión/Incomprendidos y limitados/Se fue imponiendo la autoridad/Ni maricones ni prostitutas/Hay que arañar publicidad/ Aggiornamento como obsesión/Realmente excusa y limitación/ Cambios y cambios/Y como decisión:/"La audiencia se ahuyenta/ Con la imaginación"/Se pierden contenidos/Se pierde reflexión/Ni un Informativo/Que cree opinión/A pesar de las tormentas/R-3 es/La referencia/Que siempre fue/Para minorías y alternativas/Para otras culturas y composturas/Para la música no comercial/La Radio pública estatal/Joven y crítica/Nunca la han dejado ser/Lo que podría/Siempre molesta/Al que controla/Es como un grano/Que no se explota.

— PENÚLTIMA CANCIÓN TRISTE —

PERVERSIÓN POLÍTICA III

TRÉBEDE

Y tras el encomiable trabajo de Álvaro Feito en su “Cancionero” donde nos acercó nombres ilustres del folk... a finales de los 80, concretamente en 1989 y tras casi tres años de inexplicable vacío en R-3, se crea TRÉBEDE, un programa especializado de música folk que alterna con contenidos naturales amplios, tales como ecología y medio ambiente. Que comenzó con una hora semanal en el mediodía de los sábados y con un objeto prioritario: la difusión del trabajo de los artistas españoles más vanguardistas en esta materia, sin olvidar a los más tradicionales, verdaderos mantenedores del legado cultural y preocupado por las referencias internacionales que marcan la curiosidad por lo que se está haciendo fuera de nuestras fronteras...

Iñaki Peña director de Trébede: SI TE QUIERES POR EL FOLK DIVERTIR “Radio 3: 20 años”.

(Acabará siendo referencia para melómanos y músicos y se emitiría Sábados y Domingos de 07 a 10 horas o más adelante, entre las 11 y las 13 horas).

El programa, además de los contenidos que explicaba Iñaki Peña en el artículo reseñado, “abre sus micrófonos a la audiencia y esta se expresa a placer. Son los temas calientes y el programa los recoge. Naturalmente fue un respiradero para la audiencia concienciada, que llamaba y podía opinar... Se hablaba de ecología, de medio ambiente, de educación, hasta de la Guerra de Irak. Justo tres días antes de que estallara, la Dirección de R-3 suspende la emisión de Trébede. Por primera vez en la historia de nuestra democracia, el Congreso de los Diputados insta a una cadena de radio estatal a devolver un programa a la parrilla de emisión”. (“Rescate de un recuerdo” Mariano F. Sánchez).

Desaparecidos en R-3 los programas de contenido crítico y los Informativos, Trébede se convierte en punto de referencia de la línea tradicional e histórica de la emisora. La Radio Tres de sus orígenes en 1979, combativa y participativa, pone en evidencia con Trébede en los fines de semana la propuesta solo de programaciones musicales ingeniadas por la Dirección de R-3 para esos días, como Las 48 Horas en la postiza Nacional 3 FM. La audiencia -¿envejecida?- acudía a Trébede atraída por el efecto de “vinculación” con los programas de contenido de R-3 y el deseo de participar, de ser protagonistas, como siempre había ocurrido en su programación. “En estas cierran el programa y los oyentes inician una movilización... enviaron cientos de cartas... sin respuesta de la Dirección... alguien dio la idea de dirigirse a la Comisión de Control de RTVE en el Congreso... allí la socialista Mercedes Gallizo consigue con el Grupo Socialista presentar una proposición no de ley contra su censura... que se ganó, faltaron diputados del PP... y el Congreso instó a la Dirección General de RTVE a la reposición del programa en su horario habitual... Desobedecen y comienza la batalla... Cambió el Gobierno y llegó la nueva Dirección que también se portó de manera reticente, hasta que Labordeta saltó en el Congreso”. (“Radio 3: 20 años”)

30 de junio de 2004

SEÑOR PRESIDENTE: A continuación, pasamos a la pregunta 2 que formula por el Grupo Mixto don José Antonio Labordeta, que tiene la palabra.

SEÑOR LABORDETA SUBÍAS: Señora directora general, el 23 de abril del año 2003 entró en la Cámara una proposición no de ley respecto al problema del programa “Trébede” de R-3, RNE... Se discutió el 25 de junio de 2003... la razón era muy clara, R-3 había sido una emisora que llevaba más de 14 años dando una cobertura estupenda a toda la música folk española... También abría sus micrófonos a la participación ciudadana. En esos momentos estaba la invasión de Irak y muchísima gente utilizó, porque

no había más medios que se pudieran utilizar, el programa “Trébede” para dar su opinión. Naturalmente aquello sulfuró muchísimo a la dirección de RTVE... que lo retiró de la programación... Naturalmente, después de 14 años de emisión en defensa de la música más marginada de este país... significó una revuelta popular... porque mucha gente se queda huérfana, no existía ningún proyecto musical en RNE ni TVE... Se presentó una proposición no de ley... y como dicen en mi pueblo, “ganemos los que siempre perdemos”... no iba a servir para nada porque a la siguiente reunión el PP volvió a presentar una proposición para volverse a cargar el programa... Se buscaron sustituciones... Creo que es una obligación por parte de la nueva dirección de RTVE, señora Caffarel, volverlo a poner... por eso le formulo esta pregunta ¿QUÉ DECISIÓN VA A TOMAR LA DIRECCIÓN DE RTVE PARA LA REPOSICIÓN DEL PROGRAMA DEMÚSICA FOLK: “TRÉBEDE”, PRESENTADO Y DIRIGIDO POR IÑAKI PEÑA, EN EL MISMO HORARIO EN QUE HABÍA SIDO EL PROGRAMA MÁS OÍDO DE R-3, DE RNE?

SEÑORA DIRECTORA GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RTVE, CAFFAREL

SERRA: Señoría, a mi juicio también se trata de un programa emblemático de RNE que oía con mucho gusto. Tampoco comprendo las razones que llevaron a su supresión y estoy convencida que su reposición es un acto de justicia. Por tanto, le anuncio que en la nueva programación que ha elaborado la dirección de RNE ya se ha decidido la vuelta de este programa emblemático a las ondas de R-3... que incluso tenga una mayor presencia. Va a ocupar un lugar destacado en R-3, apareciendo quizá todas las tardes... porque programas como este son los que mejor identifican lo que ha de ser una radio pública.

SEÑOR LABORDETA: Le tomo la palabra.... Preferiría que lo volvieran a poner exactamente en esa mañana de los domingos, que era el horario en que nos gustaba oírlo. Me parece muy bien que lo vayan a poner durante toda la semana, pero no vaya a ser que se quede en una cosa tibia y pierda la densidad y la importancia que tenía.

SEÑORA DIRECTORA GENERAL: No se preocupe usted, porque no se va a diluir. Ya lo verá. Estoy convencida de que va a ser así.

Incluyo esta intervención de Labordeta y de Carmen Caffarel con respecto a la actuación de R-3 y RNE en el programa “Trébede”,

como penúltima “canción triste” y bajo la rúbrica o rótulo de PERVERSIÓN POLÍTICA III, porque, de nuevo, la clase política, juega con las palabras y las intenciones en sus decisiones. La Directora General “convencida” de lo que le han contado, responde en su comparecencia en el Congreso al diputado Labordeta, que “No se preocupe usted, porque no se va a diluir” el programa Trébede. Es la tercera respuesta de un/a Director/a General, dos de ellas en el Congreso, que no se corresponderá con la realidad porque sus cargos son más representativos que ejecutivos y permanecen al margen de lo que se cuece en las sociedades, en las cadenas, en los programas. Y como tampoco duran mucho, no acaban de conocer la “versión original” de la película que les han contado.

Para completar este episodio, más que triste, desalentador, comparable la situación de Carmen Caffarel con la que había experimentado Pilar Miró, resumo parte del escrito que se dirige a la Directora General el 19 de noviembre de 2004 por quienes representan a la PLATAFORMA NO A LA CENSURA, constituida a raíz de la censura al programa “Trébede” de R-3, expresando la indignación por la “supuesta” reposición del mismo:

Con fecha 18 de octubre (2004) se hace pública la vuelta a la parrilla de “Trébede” quedando este anuncio en un mero eufemismo... se trata de una supuesta reposición al incumplir lo adoptado por el Parlamento ya que desde esa fecha se emite de lunes a viernes desde las 20.30 a las 21 horas... No se ejecutan los acuerdos que obligaban a la dirección de RNE a la reposición del programa respetando tanto sus contenidos como el horario de emisión, sábados y domingos, de 11 a 13 horas... no se cumple el compromiso adquirido por usted de la inmediata reposición dotándole de mayor duración.

DEPENDENCIA INEXPLICABLE

— LA UNED EN R-3 —

(Permanente canción triste)

He tenido dudas sobre si incluir este epígrafe contando la presencia de la UNED en Radio Tres. Como realmente ha sido una aportación postiza y extraña en la programación, rechazada por los profesionales de la emisora, incluso por directivos y criticada en algunos medios, sin un solo apoyo conocido salvo de la propia UNED, al final me había decidido a incluirla para aportar la idea de que ipor fin! alguien en la Dirección de RNE había conseguido retirarla de la programación en R-3. Pero, ¡qué va!, como contaré seguidamente, INEXPLICABLEMENTE, la UNED continúa inmersa en las emisiones de R-3, aunque sus alumnos tienen medios propios de la Universidad para acceder a cualquier materia y aunque su presencia en R-3 sea noctámbula.

Se podría decir que ha sido, y todavía es, una connivencia forzada o de convivencia institucional, que resulta aberrante para un concepto radiofónico de programación, y que se arrastra desde que las emisiones de la UNED se incorporaron a lo que se denominaba en su momento el Tercer Programa de RNE. Para los que somos mayores no haría falta recordarlo, pero para las nuevas generaciones, que han sufrido y están padeciendo en R-3 esta anómala emisión, conviene decir que aquella “convivencia institucional” tenía lugar hacia el año 1974 -con el Régimen franquista en su apogeo-, época de sumisiones, dependencias y confusiones “orgánicas”, en las que podría tener “su” sentido hacer lo que se hizo. Imposible de aceptar -pero siguieron tragándose- y de concebir, posteriormente, con un mínimo de cultura democrática y de sentido radiofónico. Según ya he contado, las emisiones de la UNED por radio estaban

previstas para hacerlas en RCE –cadena comercial– pero ante las dudas sobre el futuro de Radio Cadena y si pasarían o no, como debería haberse hecho a las CCAA, que luego tuvieron que “inventarse” sus propias emisoras, RNE convino en ubicarlas en el Tercer Programa de RNE. Ocurría hacia 1974, poco después de iniciarse este ambicioso y desmadrado proyecto de Universidad a Distancia, que nace por un Decreto Ley en agosto de 1972. En el Portal de la UNED que nos acerca por Internet en 2021 dice: “La mayor Universidad de España con más de 260.000 alumnos. Más de 10.000 personas, desde la sede central y desde los centros asociados, se esfuerzan por apoyar día a día la dura marcha de los estudiantes hacia la meta de su formación”.

Cuando comenzaron los programas de R-3 en el Tercer Programa se tuvieron que colocar en horario nocturno, tras las horas asignadas a la UNED, que iba de 15.30 a 20 horas. Con las vacaciones de la Universidad, R-3 ocupa ese horario. Pero en octubre, con la vuelta de la actividad universitaria, hace bailar los horarios de R-3 y así podemos leer en TELERADIO de octubre de 1979 “La hora de comenzar la emisión se retrasa hasta las 22.30 y finaliza a las 3 de la madrugada”. Se pierde tiempo de programación y con el pretexto, se suprime uno de los programas punteros y más aceptados, aunque incómodo, “Discofrenia”, con Carlos Tena, Gloria Berrocal y “Rodri”. El horario desquiciante lo comentaba TELERADIO “Los oyentes se encuentran metidos en una encrucijada, en una duda irreconciliable. No se quieren perder sus programas favoritos, pero, tiene que madrugar al día siguiente...”

En setiembre de 1984, harto de comprobar la inutilidad radiofónica de las clases de la UNED, incluso como alumno –estuve matriculado de Derecho y escuché una única emisión

de Derecho Romano insuperable- escribí al entonces director de R-3, Pablo García un informe sobre el perjuicio y pérdida de audiencia para R-3 por las horas dedicadas a la UNED. Resumía distintos datos aportados por la misma Universidad:

- Solo el 1% de los alumnos de la UNED ven fundamental la ventaja del sistema que permite apoyar el aprendizaje clásico con medios audiovisuales.
- Más de la tercera parte no oyen nunca las emisiones radiofónicas.
- Solo un 5% escuchan a diario las emisiones, habiendo materias en las que prácticamente no tienen audiencia.

La inclusión de los cursos de la UNED y del IMBAD en Radio 3 fue una iniciativa descabellada que como único apoyo lógico contaba con el carácter “cultural educativo” que había tenido el Tercer Programa, concepto que se utiliza como “cajón de sastre”.

Estamos ante una demanda ridícula de emisiones con mínimo interés para la audiencia posible. Llegamos al absurdo más absoluto de la existencia de los programas de la UNED en R-3. En la Revista “A Distancia” de julio de 1983, se puede leer:

Radio y audiocasetes venían utilizándose para los mismos contenidos. Las emisiones en R-3 eran posteriormente emitidas en cassetes por finalidad práctica: LAS EMISIONES RADIOFÓNICAS NO CONSEGUÍAN AUDIENCIA SUFICIENTE... LA FUGACIDAD DE LA RADIO DIFICULTA LA COMPRENSIÓN DE CONCEPTOS ABSTRACTOS... SE INFRAUTILIZABAN AMBOS MEDIOS... SE HAN DIFUNDIDO MILES DE CASSETES QUE FACILITAN AL ESTUDIANTE Y A LOS CENTROS ASOCIADOS UN DOCUMENTO PERMANENTE DE CONSULTA.

Las emisiones radiofónicas de los programas de asignaturas y de materias de la UNED era física y técnicamente un imposible que se mantenía sin ningún criterio objetivo de educación ni de sentido radiofónico. Habría hecho falta más de una cadena de Radio transmitiendo las 24 horas para facilitar

alguna asistencia a los miles de alumnos que cursaban las carreras que se ofertaban, con sus diferentes especialidades, programas y temarios. Sin incluir los másteres, programas de Formación Continua, cursos de idiomas, Cursos de Verano y actividades de Extensión Universitaria. Todo para cada año escolar. La Radio no era el medio suficiente ni necesario, pero no hoy, en el 2021, no lo fue desde el principio y por ello se apoyaban en los casetes –ya superados–, aunque insistieron en R-3 por criterios e intereses espurios y específicos de la propia UNED. Citando los Principios Básicos de RTVE, en su apartado sobre “Programas de cooperación con el sistema educativo”, se dice “en cualquier caso debe procurarse que la utilización de soportes del Ente Público en la cooperación con el sistema educativo, no vaya en MERMA DE LA ATENCIÓN que ya se viene prestando a otras funciones...” Y es de sentido común que la utilización por la UNED del soporte R-3, de una o más de dos horas, además de inútil radiofónicamente, MERMABA claramente la atención de la emisora a otras funciones culturales y educativas. Por no acudir al dato que ya en 1982 facilitaba el Instituto de Ciencias de la Educación sobre la UNED y sus alumnos: más del 70 % de los matriculados abandonaban los estudios y solo se habría licenciado entre el 1 y el 5%. En cuanto a su emisión por R-3, que “escuchaba alguna vez el 60% de los matriculados” y que considera solo el 2% “imprescindible”, para la audiencia habitual de los programas en la Radio Joven de RNE, suponía que era arrojada violentamente de su sintonía a la hora en la que empezaban las clases. Es decir, la hora principal o primordial de las emisiones y cuya audiencia resultaba muy difícil volver a recuperar dos o tres horas después y a

destiempo. Por eso, en uno de los numerosos informes de los profesionales afectados ante la supresión de espacios con contenido, en la época que se pretendía “ganar y rejuvenecer” audiencia introduciendo más música -la que fuera- y más “risas”, se apuntaba:

Cualquier estudio de Radio-3 no debería olvidar tampoco la servidumbre que supone la presencia de la UNED en horario de tarde-noche, obstaculizando una programación gradual y cohesionada.

Nos comentaban en el reportaje de “Ajoblanco”, en marzo de 1989, despidiendo en la Dirección de R-3 a José Ramón Rey: “Sin explicación razonable la programación desperdicia dos horas y media, entre 20 y 22.30, con la UNED”. No podía darse ninguna explicación razonable y se siguieron desperdiciando, no solo horas de programación, sino de audiencia y de medios bajo la faz impertérrita de directivos y gestores de la UNED y de RNE-R 3.

En el Portal de la UNED ya comentado, en su epígrafe “Nuestra Historia”, recuerda el uso de la radio en la década de los 80 y señala para los años 90 y en la actualidad (después del 2000), la utilización de la tecnología:

Los sistemas digitales e Internet han hecho posible que, en la actualidad, en los albores del 2000, la “distancia” entre la UNED y sus estudiantes haya desaparecido: cada alumno tiene toda la universidad en su mesa de estudio, a sólo un “cliq” -sic- del teclado de su ordenador.

Es decir, la UNED dispone para sus más de un cuarto de millón de alumnos y decenas de cursos, del CLIC en el teclado de cada alumno para acceder a la materia que cada uno desee, pero sigue manteniendo una CLAVE inimaginable para bloquear la programación de Radio 3, sean las horas

fundamentales en épocas anteriores, o ahora a las 05 horas de la madrugada.

Con esa idea del “cliq” –sic– pretendía referirme a esta triste presencia y ocupación de la UNED en R-3, como algo ya superado y pasado. Una etapa de muy poco provecho tanto para la misma Universidad a Distancia y para sus alumnos, como perjudicial para la radiodifusión como medio de comunicación en general y para R-3 y RNE en particular. Alejado de sus emisiones había dado por concluida aquella hipoteca. Sorprendentemente, al intentar localizar un logotipo de Radio-3 que me pudiera servir como cubierta para este trabajo, encuentro una imagen de R-3 UNED, “formación continua” y compruebo –diría que horrorizado– que existe todavía esa emisión de la UNED en las madrugadas de Radio Tres, a las 05 horas hasta las 06 horas. Y me entero que antes ya lo había hecho de 06 a 07. Cabe suponer que se sigue haciendo más que para seguirse por la radio, para su uso por podcast. Aunque ni me lo podía imaginar, lo cierto es que la UNED ha seguido ocupando horarios en R-3 a pesar de que “la distancia entre la UNED y sus estudiantes haya desaparecido” (Con un “Cliqu”). Y no entiendo qué se pretende manteniendo estas emisiones, ni por parte de RNE, ni de la propia UNED. La Universidad opina que “es un aliciente añadido para el profesorado –realmente insignificante– que su trabajo suene en la Radio” (¿?) y que, “siendo la única Universidad Pública Nacional, dar un servicio público y su presencia en RNE aporta un grado de ¿cohesión? Institucional” (¿?). Nadie con un mínimo de sentido común o radiofónico puede creer que sea una situación que deba prolongarse. Por eso, la emisión de la UNED a través de R-3 sigue siendo la PERMANENTE CANCIÓN TRISTE.

— LA ÚLTIMA CANCIÓN TRISTE —

(Que conozca o recuerde)

COMUNICADOS OFICIALES

Doña Ma Teresa Magdalena Anda, Juez de Primera Instancia no 1 de los de Orde, HAGO SABER:

Que en este Juzgado y con el no 551/2004 se sigue instancia de Doña Manuela Botana Calvo de expediente para la declaración de fallecimiento de Doña Ma de la Encarnación Botana Rey, hija de Jacinto Botana Ramos y Dolores Rey Franqueira, nacida el 4 de marzo de 1874 en Cardama, Oroso, La Coruña, quien se ausentó de su último domicilio en Cardama, Oroso, La Coruña, en 1920, no teniéndose de ella noticia desde 1965, ignorándose su paradero, lo que se hace público para que los que tengan noticia de su existencia, puedan ponerlas en conocimiento del Juzgado y ser oídos. Dado en Orde, a 17 de noviembre de 2.004. (CONTINÚA CON OTRO EDICTO IGUAL PARA DECLARACIÓN DE FALLECIMIENTO DE DON JOSÉ BOTANA REY, NACIDO EN ABRIL DE 1882, DESAPARECIDO EN “LA DÉCADA DE 1920”).

La última canción triste escuchada en Radio 3, como la que figura en el texto anterior, había nacido en 1939 y seguramente sonó por última vez en el año 2017, con la entrada en vigor de la nueva Ley de Jurisdicción Voluntaria. A partir del final de la Guerra Civil, tomando como base los preceptos de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 1881 que se refieren a la Declaración de Fallecimiento o de Ausencia Legal, los Edictos dictados por los Juzgados de 1a Instancia sobre esta materia, además de lo señalado para su publicidad en los tablonos correspondientes, se tenían que “anunciar por la Radio Nacional dos veces...”

El interés social tras la guerra para encontrar familiares fallecidos, desaparecidos o ausentados, era prioritario y fundamental. Usar la Radio como medio de publicidad era imprescindible. Y así se ha

venido haciendo por RNE desde que existe. Se hacía en el Primer Programa, OM y OC, luego conocido como Radio 1, como única cadena sucesora legal y natural de la primitiva Radio Pública Estatal, RNE. Normalmente se emitían los anuncios legales a primeras horas de la mañana o de noche. Los recuerdo a las 07 horas, más o menos a una hora en la que también se dejaba oír una oración religiosa, el saludo de algún cura al nuevo día. Eran Edictos sobre fallecimiento o desaparición de personas sobre las que, en su mayoría, no se conocía su paradero desde la Guerra Civil. Por lo anacrónico, anti radiofónico y de dudosa eficacia de publicidad jurídica, me interesé por el tema y encontré en la Ley Orgánica del Poder Judicial de 1985, Libro II Título III, Capítulo Primero, sobre la oralidad, publicidad y lengua oficial, el Artículo 236 que dice:

A) La publicidad de los edictos se entiende cumplida mediante la inserción, según proceda, en los Boletines Oficiales que señalen las leyes procesales.

B) La publicación en cualquier otro medio se podrá acordar a petición y a costa de la parte que lo solicite.

Con semejante argumento incontestable de una LO, consulté a los asesores jurídicos de RNE sobre la necesidad de seguir haciendo la lectura de los Edictos en RNE y dieron por bueno, sin más, el criterio de seguirlos leyendo como se venía haciendo. Ante semejante posición que me parecía rutinaria y poco jurídica, recurrí al Ministerio de Justicia quienes me remitieron al CGPJ, cuyo secretario: “lamentando discrepar” de mi argumento, consideraba que estaban en vigor los artículos que se aplicaban (de 1881 y 1939) y no encontraban ninguna vía posible judicial para plantear la cuestión. Y hasta que una nueva Ley de Jurisdicción Voluntaria prescindiera de la referencia específica a su lectura por RNE, no ha habido nada que hacer. La Revista de los secretarios

judiciales, “Acta Judicial”, publicó en abril del año 2005, un artículo mío razonando sobre este asunto, por si alguien tiene interés. No me voy a extender en más argumentos jurídicos. Me remito a que, finalmente, la nueva Ley de Jurisdicción Voluntaria, 15/2015, indica la publicación de los Edictos comentados “en el BOE, tablón del Ayuntamiento del afectado y lo establecido en la LEC que acaba diciendo: tal publicidad podrá ser sustituida por la utilización de otros medios telemáticos, informáticos o electrónicos. Solo a instancia de parte, y a su costa, se publicará en el BO de la Provincia, en el de la Comunidad Autónoma, en el BOE o en un diario de difusión nacional o provincial”.

Y se dejaron de leer los Edictos en RNE. Pero antes, y por algo incluyo este apartado entre las “canciones tristes de R-3”, la Dirección de RNE había derivado la lectura tradicional, obligatoria y legal, aunque anacrónica, de los Edictos de los Juzgados de Primera Instancia, sobre Declaración de Fallecidos o Desaparecidos, de las madrugadas o mañanas de Radio 1 (OM y OC) a Radio 3 (FM). En R-1, heredera natural de la Radio Nacional del año 1939, no interesaba a los profesionales de las “Espanas” a las 6, a las 7, a las 8, que sonora semejante “ladrillo” judicial. Y, en un acto de desprecio por la audiencia y los profesionales de Radio Tres, y creo que cometiendo “fraude de Ley” (no existía en 1939 la FM), la Dirección de RNE lo colocó sin más en la programación de la Radio Joven de RNE. La FM de RNE no existía ni constaba como RNE hasta cuarenta años después de 1939, año en el que la Ley comprometía a la publicación por RNE, de la que la Radio 1 era y es su heredera. Se ha estado radiando durante años por R-3 este “ladrillo” que graciosamente han ofrecido los directivos de RNE y de R-3, a una audiencia “cautiva y desarmada”, como otra de las CANCIONES TRISTES para olvidar. Desconozco si ha sido la última.

FIDELIZACIÓN

— LA AUDIENCIA, A PESAR DE TODO —

A lo largo de este trabajo he procurado recoger reacciones vitales de la audiencia ante situaciones y decisiones empresariales que “clamaban al cielo o al infierno”: LA AUDIENCIA TIENE ALGO QUE DECIR. Una audiencia minusvalorada, desconocida, ignorada, cuantificada con mecanismos inapropiados, a los solos efectos de comparaciones “competitivas” con emisoras privadas, evidentemente de otro talante y condición. Con todo tipo de versiones caprichosas y ocurrentes de la emisora, en busca del arca perdida de sus orígenes, o del elixir o pócima rejuvenecedora de sus contenidos o de su audiencia, recurriendo a argumentos falaces o sofismas, al otro lado de lo que se emitía y a pesar a veces de quién y de lo que se emitía, milagrosamente, estaba siempre la AUDIENCIA. Se conseguía lo que no entendían los directivos, ni deseaban, la FIDELIZACIÓN.

Era un absurdo, algo casi infantil o enfermizo, la pretensión de “competir” con la SER, como lo de “quitar audiencia a los 40 Principales”, la fantástica idea de “repartirse la tarta publicitaria”, por no recordar la infame aseveración de que “la imaginación ahuyenta a la audiencia” o la eterna duda de la “identificación de la emisora”. Todo por no querer, no conocer o no aceptar que lo fundamental estaba en la semilla de Radio 3 que se plantó en 1979 y que ha servido como referencia a las generaciones de audiencia que tiene, ha tenido y tendrá la emisora, por su fidelización.

Al repasar todo lo que he escrito en este volumen, y con la mala sensación que me queda de una idea personal frustrada nunca olvidada y la seguridad de algo pendiente con compañeros y oyentes, no quiero, no debería, no podría terminar este trabajo

con el Epílogo que seguiré a estas líneas, sin acercar dos testimonios nuevos de la audiencia. Nuevos, aunque viejos por el espíritu que he encontrado en ellos. Se trata de dos personas, que no se conocen, cercanas a mí por su relación con gente que quiero y que trato, y que descubro en 2021 que escuchan, han escuchado o siguen escuchando Radio Tres. Algo sorprendido, pues se trata de una audiencia “envejecida” por un lado, y renovada o joven, por el otro lado, me dejan la hermosa impresión de que tanta búsqueda de un “sonido” de R-3, como con el que empezamos en 1979, se conservaba en la audiencia de siempre y sigue floreciendo con los nuevos oyentes. Dejo que digan lo que piensan.

Debía ser a principios de 1980, yo tenía 18 años y paseaba con mi novia por el Paseo de coches del Retiro cuando nos vimos envueltos en una manifestación. Aunque el recuerdo es borroso no cabe la posibilidad de que estuviéramos allí de forma consciente porque mi natural prudencia siempre me ha aconsejado huir de los tumultos y las aglomeraciones. De repente, la policía nos adelantó y empezó a cargar contra los manifestantes. Me pareció injustificable una acción tan violenta contra un acto de apariencia tan pacífica. A la mañana siguiente hicieron mención en la radio de la manifestación y de la carga y pedían la opinión del público. Llamé y conté, con toda la ingenuidad que concede la juventud, lo que había visto. Fue mi primer contacto con Radio 3. No recuerdo ni el nombre del programa, ni, por supuesto, del locutor que me entrevistó, pero, en mi memoria, tengo la semblanza de un programa serio, con rigor, con una información imparcial, lejos de los extremos que en aquellos tiempos se vivían. Supongo que mi memoria no pasaría el filtro de la objetividad, pero desde aquel momento, Radio 3 se convirtió en un referente donde refugiarse en caso de necesidad.

Mi juventud fue demasiado procelosa en inquietudes internas como para ocuparme de las externas y, por eso, las tareas urgentes como los estudios, la carrera, el trabajo, la familia (que llegó pronto),

desplazaron a la política, la economía, la sociedad, el resto del mundo, a un lugar secundario. Radio 3 pasó a ser un lugar de entretenimiento y sosiego. Allí encontré a Fernando Argenta intentando inculcar un poco de seriedad a un oído tan maleducado como el mío, o a Ramón Trecet, procurando que mi mundo no se quedara en mi barrio. Seguro que escuchaba otros programas, mi memoria es frágil, pero estos dos dejaron una huella imperecedera que todavía me acompaña. Recuerdo la incomodidad de tener que ajustarme al tiempo de emisión y de pedirle a alguien que me grabara tal o cual programa, para poderlo escuchar más tarde. Ese inconveniente convertía la grabación en algo más poderoso, más deseado, como si el retraso dotara a su contenido de una mayor intensidad y placer al escucharlo.

También recuerdo muchos programas que no sólo no me interesaban, sino que incluso me desagradaban, pero formaban parte de aquella alternativa de un tipo de música diferente, alejada de los sonidos comerciales que siempre han inundado el mercado y que, desde siempre tanto rechazo me han producido. Aquellos programas que no me gustaban, constituían la confirmación de que lo que escuchaba representaba con fidelidad mis gustos, de igual modo que el resto representaba el gusto de un montón de gente diferente de mí. Esa democracia en los deseos convertía lo que escuchaba en un tesoro digno de conservar y disfrutar.

Los cambios que ha habido los he vivido con la tristeza del que pierde algo que quería, pero con la alegría del que encuentra algo nuevo. Los recuerdos no sirven para comparar. El joven que disfrutaba con Argenta no es el cincuentón que ahora escucha Café del Sur, ni aquel que se complacía con Trecet tiene nada que ver con el que soy ahora, pero a pesar o debido a los cambios, Radio 3 ha seguido formando parte de mi vida. Ahora de un modo mucho más sencillo, los ordenadores, los móviles, los podcast, ofrecen un acceso tan inmediato y tan cómodo que me permite escuchar lo que quiero cuando me apetece y las opciones que presenta son tan amplias, que siempre encuentro algo adecuado para escuchar en el momento en el que estoy.

2021, JUAN FRANCISCO SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, 59 AÑOS, MADRID.

Descubrí Radio 3 muy joven, no creo que tuviese la mayoría de edad. No recuerdo si alguien me lo comentó, o si fue una secuencia lógica; Radio Clásica, Radio 3... No fui una adolescente “normal” en cuanto a gustos musicales, ni siquiera una niña con gustos estandarizados. Y por supuesto R3 apareció, los programas de Jazz fueron punto de partida. Desaparecieron con el tiempo, migraron a Radio clásica, los pusieron en horarios imposibles, los perdí de vista, desde entonces siempre tengo la sensación de que, si algo de programación musical me gusta, es que va a desaparecer. De R3 siempre he apreciado la variedad, la diferenciación con otras cadenas, la no publicidad, la calidad de las emisiones, el gusto por escuchar a melómanas y melómanos con grandes historias que contar, el compartir esos pequeños espacios de músicas poco reconocidas, poco accesibles... en los 90 porque o te pasaban una cinta de casete o tu mundo musical se acortaba, y en la actualidad porque la abundancia abrume y dificulta llegar a todo aquello que no está digitalizado - comercializado - colgado en alguna plataforma. Esto es lo que R3, ha ido proporcionando a lo largo de los años y por ello sigo de alguna manera apegada a esta cadena. Digo de alguna manera porque los 90 se fueron y con ellos muchos de mis programas preferidos, en los primeros 20 del 2000 también y así hasta este año, en el que las jubilaciones igualmente han hecho mella.

Entiendo que todo ha de evolucionar, sí, pero me resisto, me sobra la “modernidad por la modernidad”, me sobra el ya no sentir que esto también “se hace para mí”, me sobra el pensar que me hago “mayor” para R3 y que hay horas en el día que no “soporto” las emisiones. Soy consciente de que las cosas o evolucionan o mueren, que hay oídos para muchas músicas, que hay que probar, que hay que arriesgar, y esto R3 lo ha tenido y lo mantiene, pero huele en muchas ocasiones a crecimiento capitalista.

Echo de menos los programas de clásicos y son aquellos que se mantienen, los que no dejo de escuchar; Discópolis, Discópolis Jazz, Saltamontes, Cuando los elefantes sueñan con la música, Toma uno, Duendeando, Trópico Utópico y luego están aquellos que me han vuelto a hacer soñar; Turbo 3, El Sótano, Sonideros, Melodías Pizarras.

Es sin duda un tema de gustos musicales, escucho aquello que me llena, que curiosamente no dista mucho de lo que ya me llenaba cuando era adolescente. Desde los veintipocos, creo que R3 se va sumando a modas: el pop, el trap... y me alegra que sigan quedando huecos para esas otras cosas que nunca están de moda, pero que tampoco nunca dejan de estarlo.

Mantengo una pequeña radio a pilas que voy moviendo por mi casa, es habitual y cotidiano que la encienda a diferentes horas del día para ver qué suena, algunas vuelvo a darle al apagado y otras me quedo con ella. La franja horaria que no falla es la del mediodía de 13h a 17h hay bastante seguridad de que no voy a apagar, y en el fin de semana de 13 a 16 o la tarde del domingo a partir de las 18h son también horas seguras. Es un acierto, desde mi punto de vista, los Podcast, ya que me permiten escuchar lo que quiero de forma asincrónica, compartirlo, o repetirlo si me ha gustado.

En general Radio 3 sigue siendo mi cadena elegida, y no creo que esto vaya a cambiar de momento, tanto si conduzco, si estoy en casa, suele ser mi banda sonora y estoy realmente agradecida de que exista, pero no por ello quiero dejar de ser crítica, creo que hay muchos programas muy buenos, incluso aunque no me atraiga demasiado el estilo, pero también creo que hay espacios muy afines al momento que vivimos; mediocridad que vende, modernidad porque sí, y un intento, supongo, de llegar a la juventud, a esa que no le enamora un saxo, un bajo y una batería o un simple acorde de guitarra y viendo que son estos espacios los que cada vez van desapareciendo, me temo que se acabarán olvidando también de dónde vienen, de su esencia, y al final se olvidarán de este yo-nosotros, jóvenes cuarentones o no, que seguimos aferrándonos a la buena música. Ojalá que me equivoque y me sigan acompañando. Ojalá sigan quedando espacios para la no-moda.

2021, PAULA RUBIA VÁZQUEZ, 39 AÑOS. EDUCADORA SOCIAL
- MUGARDOS RÍA DE FERROL - (DESDE GRANADA)

EPÍLOGO

CORO FINAL

Me olvido ya de mis recuerdos y documentos sobre Radio Tres. Siempre digo que fue la etapa más sentida como propia y digna de mi precaria actividad profesional como periodista, que nunca me consideré. Si acaso, fui un profesional de la Radio. Y quiero terminar este mundo que he vivido y conocido en la historia de Radio Tres con el grupo que denomino como CORO FINAL, que es el que forman las voces del colectivo dirigente, más conspicuo y significado en este “Canto Triste”. Con sus desconfianzas, “visiones”, advertencias, prevenciones, descalificaciones, afirmaciones, intenciones y soluciones, dictaron una especie de “libertad condicional” a los profesionales y a la emisión de Radio Tres a lo largo de su historia. Reconozco que algunos de ellos dieron “pruebas de voz” prometedoras, para acabar como casi todos los demás, más que “cantando”, “dando el cante”. Creo, estoy convencido, lo he vivido, que la mayoría de ellos tomaron muchas decisiones injustas o caprichosas, impropias de una gestión pública. Con ellos se resume lo más “triste” de lo que he podido sentir mientras participé en la evolución de RADIO TRES.

1973-2021

COLECTIVO DE DIRECTIVOS Y GESTORES DE UNED Y RNE-R3 que han mantenido y mantienen las emisiones de la Universidad formando parte inseparable de la programación de la emisora a pesar de los medios y presupuestos de la UNED.

1979

AQUELLOS RESPONSABLES DE RNE con los que se inició el proyecto de R-3 sacando del Primer Programa a los profesionales que ya mostraban el espíritu con que

se manifestaban las nuevas generaciones, que no los acomodaron en el Segundo Programa -música clásica- para no pervertirlo con otras músicas, y los ubicaron en un Tercer Programa perdido, Cultural-Educativo, con la sugerencia de “no queremos que hagáis una Radio de éxito”.

1980

LUIS ÁNGEL DE LA VIUDA, director de RNE, que sin haberla escuchado se refería a Radio Tres, de oídas, como RADIO MALASAÑA.

1980

LUIS EZCURRA, director en funciones de RTVE, que molesto por haberse informado de su metedura de pata contestando en el Congreso a Alfonso Guerra, dudando de la vigencia del Estatuto de RTVE, decidió que no siguiera informándose en R-3.

1980

HOMERO VALENCIA, director de los SSII de RNE, quien, haciéndose portavoz de Luis Ezcurra, ordenó la suspensión de los informativos de R-3, con el pretexto ya común entre los directivos de RNE: “Como decía San Agustín, en el justo medio está la virtud. Ni la rigidez del primer programa, ni el lenguaje pasota de MALASAÑA”.

1981-1982

EDUARDO GARCÍA MATILLA director de Radio 3, cargado de proyectos y de teorías, se mantuvo pertinaz en la puesta en marcha de la emisora Radio Mundial 82, absolutamente ficticia e ineficaz para el “millón de posibles visitantes a España”. Suspendió la programación de R-3 durante la

celebración de ese evento con el fin –no conseguido– de PARAR Y VOLVER A EMPEZAR, y de que los profesionales se plantearan nuevos proyectos. Aportando para ello, además, unas discutibles Líneas de Programación para la emisora porque, como tantos otros directores, sostenía que R-3 carecía de Objetivos: “R-3 no ha tenido una identificación precisa en el curso de su historia. Ahora vamos a encontrar entre todos los que la hacemos una identidad, una personalidad”.

1981- 1989

FERNANDO G. DELGADO que moviéndose durante años como directivo por R-3, RNE y Consejo de Administración, participó, a veces con ambigüedad (“Tal vez”), otras con rigidez o impositivo (afectado por “caza de brujas” y sus “derechos a exigir”) y en ocasiones con ocurrencias cambiando la denominación de R-3 y la pérdida de identidad y de “sonido” de la emisora. Confuso y liándose con argumentos sobre la identidad o personalidad de la emisora: Híbrida, cultural, musical, generalista, progre, no progre: “Lo vi clarísimo, no se pueden mantener irrealidades”. Llegó al punto máximo de su aportación personal en 1994, cuando, a pesar de todas las experiencias y muestras conocidas, facilitaba para la Tesina R-3 esta valoración sobre los Informativos de R-3, que ofende a su propia inteligencia y cultura, con menosprecio del sentido común y de la libertad de los oyentes:

Tuvo en un momento unos informativos innovadores por su lenguaje que a mi parecer tenían una limitación que era un lenguaje moderno, pero moderno de los círculos de Madrid, que de esa manera alcanzaban una influencia en el extrarradio o en la periferia española, pero QUE ERAN EXPRESIÓN CULTURAL SOLO DE MADRID.

1982-1990

PABLO GARCÍA, director de R-3 y director de Programas de RNE, quien, atribuyéndose la propiedad de la emisora, creo que, sin capacidad legal o Corporativa para ello, cambió la denominación de Radio Tres por Nacional 3 FM (más propia de FoMento) Apostó decididamente por la Radio 3 Musical, en perjuicio de la convencional llena de contenidos. Participó con el equipo de Dirección -Junta Directiva- en la sustitución de los originales informativos de R-3 por una Redacción forzada a constituirse sin continuidad, haciendo que finalmente desapareciera la información en R-3.

1982-1986

JOSÉ M^a CALVIÑO, Director General, que minusvalorando y despreciando al colectivo de trabajadores de RTVE (R-3 incluido), urdió toda una estrategia de “cirugía de hierro” incierta y difusa, de dudosos resultados profesionales, en los contenidos de la Radio y en la propia sociedad RTVE.

1984-1985

TON MARTÍN BENÍTEZ, director de los SSII de RNE, que se prestó a la paralización de redactores de su Departamento impuesta por las medidas suscitadas desde la Dirección General en un calamitoso “Control Laboral” basado en la presencia de cada trabajador en su silla y mesa de trabajo, complicando las labores en los informativos de R-3 y enfrentando a su responsable y redacción con la Dirección de Personal.

1986-1988

EDUARDO SOTILLOS, director de RNE, en cuya etapa, prevaleciendo de su prestigio profesional, se erigió en

intérprete de la autenticidad del proyecto de R-3, del espíritu de sus profesionales, del valor y prestigio de su audiencia, descalificando según diversos medios con palabras soeces los contenidos y a los oyentes (Presos, prostitutas, maricones, marginal). Facilitó, con su desprecio a la labor de años de la Redacción de los Informativos de R-3 y con su inquina personal a un profesional de R-1, a que un director de los SSII procedente de la privada descompusiese el sistema de trabajo en R3 y el de dichos Servicios Informativos, básico de RNE, anteriormente promovido por el mismo Sotillos en otra etapa de director de RNE. Como consecuencia, provocó con redactores excluidos de R-1, “desperdigados” y desaprovechados, que se inventaran una Redacción en R-3, finalmente desaparecida y terminando con la información en R-3.

1986-1988

JOSÉ (Pepe) CAVERO, director de los SSII de RNE, procedente de los medios privados. Cuando llegó desconocía incluso el tipo de Informativos que se hacían desde hacía 7 años en R-3 ¿Se hace información cultural? Modificó los criterios de trabajo y organización de la Redacción de RNE, convirtiendo cada Diario Hablado en un “reino de taifas”. Distante y prepotente en sus manifestaciones y trato, con el marchamo de ejecutivo en la privada, se atribuía “competencias indeclinables” –sin responsabilidades– en los SSII de la Radio Pública. Como consecuencia, sin consideración a trayectorias profesionales ni antecedentes, obligó a un grupo de redactores a “emigrar” a R-3 para formar una redacción inadaptada al estilo de la emisora. Lo que finalmente acabaría con la existencia de Informativos en R-3 y el propio fracaso con su sistema de

“reino de taifas” en los SSII de RNE. A Cavero, R-3, “ni le iba ni le venía”, argumentaba que tenía audiencia minoritaria, marginal y desclasada.

1986-1989

PILAR MIRÓ, Directora General, ninguneada por los sectores políticos que la habían encumbrado al máximo puesto de RTVE y que la abandonaron sin recursos para poder defender una parte fundamental de la programación de R-3, sus Informativos.

1986-1988

FERNANDO ARGENTA, director de R-3, profesional alejado de componendas directivas, que se vio abocado por la Dirección de RNE a “captar jóvenes” y presionado por el EGM se complicó con los fantasmas de “la vieja guardia de R-3” y recurrió a una orientación satírica y musical de la emisora, contra la línea que se mantenía, pretendiendo quitar audiencia a los “40 Principales” de la SER. Le animaron a “competir”.

1989-1990

ENRIC SOPENA, director de RNE, con su gestión se produjo la confusión en la dirección de R-3 y la desaparición definitiva de contenidos y de sus Informativos, sosteniendo que no estaba prevista la R-3 experimental, pero “Donde sí podrá estar presente es en el Máster de Radio, una hora semanal”. Algo así como lo de hacer R-3 **detrás del micrófono**.

1989-1991

PEDRO MUÑOZ, director de R-3, a la que llegó sin ninguna vinculación anterior y que inducido por sus superiores en

la Dirección de RNE y de Programas en RNE, con un espíritu primario, se apuntó con su eslogan “queremos participar en la tarta publicitaria”, a la suma de audiencia mediante la supresión de contenidos y la inclusión de música y de risas, sin proyecto coherente ni con tiempo: la querían ya. Con una pretendida “mesa de editores”, nunca eficaz, modificó R-3 para convertirla en Radio Fórmula.

1991-1994

JOSÉ ANTONIO VISUÑA director de R-3, procedente de Radio 4 y RCE, fue trasladando profesionales de la cadena desaparecida a R-3, con un criterio decididamente abierto hacia la publicidad y las multinacionales del disco con las que establecía las preferencias de programación musical. Su criterio sobre la R-3 tradicional y los espacios de contenido lo expresó claramente a la revista “Ajoblanco”: “La educación han de ofrecerla las escuelas o los libros”.

1994-1996

CARLOS GARRIDO, director o coordinador de R-3, formaba equipo de Dirección con Visuña, participando en la elaboración de listas de discos de acuerdo con los sellos discográficos y las multinacionales.

1988-1988

PACO PÉREZ BRYAN, director de R-3, procedente de RCE, continuó la labor de sus compañeros de Onda Madrid y predecesores en la Dirección de R-3, con apoyo a compañías y sellos discográficos ampliando el sesgo comercial de la oferta de R-3. Con su caprichoso sentido pictórico de la “Casa” evidenció, junto a lo anterior, su

carácter personalista de la gestión de R-3. Su breve estancia en R-3 le catapultó para la coordinación de los conciertos de la misma emisora y de la 2 de TVE, como denunciaron sectores sindicales.

1990-1996

JORDI GARCÍA CANDAU, Director General de RTVE. Después de dirigir Radio Cadena Española y de formar parte del Consejo de Administración de RTVE, como Director General quiso trasladar a la Radio Pública tradicional su experiencia de RCE anunciada en la Prensa GARCÍA CANDAU COMERCIALIZA R-3. No pudo hacerlo en R1 y R2, pero sí en R-3. Con la desaparición de R4 y RCE, facilitó la incorporación de profesionales de R-4 a R-3, incluyendo a su director y distintos expertos musicales. Colaboró a la promoción comercial de R-3 y al cambio y pérdida de su identidad, sin éxito duradero.

1991-1996

DIEGO CARCEDO, director de RNE, desconocedor del medio, desconectado de la realidad de R-3 y de su historia, se le ocurrió pensar en una vaga idea de R-3 Todo Noticias y propuso una especie de proyecto caduco del Tercer Programa Cultural-Educativo y de Servicio, suprimiendo horas de música sin concretar, originando la mayor protesta mediática y la peor confusión en la trayectoria de Radio Tres.

2008-2012

LARA LÓPEZ, directora de R-3, que no fue capaz como responsable de R-3 de superar con criterio profesional y

empresarial una diferencia personal, para no perder RNE uno de los profesionales más valiosos e históricos de la empresa y de RTVE.

2010-2012

BENIGNO MORENO, director de RNE, quien desde su cargo de máximo responsable de RNE, autorizó y decidió la desaparición de un profesional con valor patrimonial para RNE-RTVE como Ramón Trecet, y con la misma dudosa capacidad de gestión y de valoración empresarial de la Radio Pública, provocó poco después la pérdida inexplicable de otro profesional prestigioso para R-3 y RNE, como Diego Manrique.

2000 en adelante

DIRECTIVOS DE RNE (R1) y R-3 que decidieron caprichosamente derivar las emisiones de los Edictos de Desaparecidos, obligatorias desde 1939 por RNE –y su equivalente R-1– hacia la programación de R-3, para no “dañar” a las estrellas contratadas o no en las primeras horas de R-1.

Finalizo con este último recuerdo de los “coristas” que no he querido que lo fuera ni por orden de trascendencia ni por la valía de alguno de ellos como “solista”. He seguido un orden más o menos cronológico. Como otros coristas semejantes en Organismos Públicos, son los que de manera irresponsable –sin responsabilidades–, inconscientes o no, y negligentes, aunque algunos, quizá, bienintencionados, hacen la historia de las Instituciones. Organismos e Instituciones que, en su mayoría, funcionan por Real Decreto o por “narices” y “potestades”: no hay ganas ni tiempo, para razonar o debatir. Los utópicos, ingenuamente, simplemente

soñamos con ponerlas en marcha o mantenerlas. Con todo, en el caso de Radio Tres, a pesar de lo que se pueda deducir de esta Historia, desde julio de 1979, los que hicieron y hacen Radio Tres contando con la audiencia, tuvieron presente que NO ERA UNA CHORRADA, NI UNA COSA MÁS, EL COMIENZO DE RADIO TRES, ni lo ha sido en su mayor parte y a lo largo de esa Historia que conozco. De lo que ahora queda y sigue ya no puedo apreciar demasiado, aunque sí que puedo aportar alguna reflexión. Sé que se ha perdido mucho y que se sigue y que se seguirá perdiendo. Escucho a veces la R-3 actual o la Radio Clásica, bienintencionadas, alejadas de sus orígenes. Fuera de voces y contenidos tradicionales y consagrados que todavía se escuchan en las dos cadenas o de escasas incorporaciones coincidentes, compruebo que con frecuencia tengo que apagar la radio para no sufrir con locuciones nuevas inapropiadas o afectadas, aunque sostengan conocimientos de la música y de sus compositores o artistas. Con gestos o asomos literarios que recuerdan en la Clásica al obsoleto Tercer Programa de RNE de épocas anteriores.

Sin poder acudir a la recurrente “realidad circulante” por la que, evidentemente, yo tampoco circulo, sí que me ofrece credibilidad lo que afirma Paula, nueva (39 años) “vieja” (desde los 19 años) oyente:

Me sobra el pensar que me hago “mayor” para R-3 y que hay horas en el día que no “soporto” las emisiones... Soy consciente de que las cosas o evolucionan o mueren, que hay oídos para muchas músicas, que hay que probar, que hay que arriesgar y esto R3 lo ha tenido y lo mantiene, pero huele en ocasiones a crecimiento capitalista... Se van sumando modas, el pop, el trap... Y me alegra que sigan quedando

huecos para esas otras cosas que nunca están de moda, pero que tampoco nunca dejan de estarlo.

Cuando estoy pendiente de las pruebas de imprenta, aparece en El País del 10 de octubre una página de Análisis: “24 horas escuchando la nueva Radio 3”, que firma Miguel Ángel Bargueño, a la que no puedo dejar de referirme, por eso de la “realidad circulante”, aunque no sea más que recogiendo alguna de sus valoraciones:

Bienvenida la nueva (o no tanto) R-3... Los datos de audiencia justifican que se aplique un torniquete a R-3... con las cifras en la mano R-3 puede definirse como una emisora minoritaria... como es una radio pública, no entra en guerras de audiencia, lo cual en cierto modo es un chollo. Pero sería deseable que, en su condición de servicio, se convirtiera si no en la número uno (como su hermana británica la BBC), al menos en una de las más escuchadas... esa querencia por lo alternativo -se refiere a lo contracultural- ha seguido latiendo en el corazón de la emisora. Lo cual apunta a la base del conflicto: por definición, lo heterodoxo es minoritario... Estilos musicales hasta ahora ignorados o poco trabajados han tomado la antena... La música es diversión: para cosas serias ya tenemos la política, la pandemia, la factura de la luz y los volcanes. El tono de la radio debe concordar con ese espíritu lúdico...

Desde un medio periodístico privado surgen críticas sugerentes similares a las que durante tanto tiempo han alimentado la fantasía de los directivos responsables del proyecto frustrante de Radio 3: BBC, “40 Principales”, EGM. Como aquellos “visionarios” se alude al histórico y prestigioso medio público británico, BBC, pretendiendo parangonarlo con el nuestro. Una comparación que, como ya he repetido varias veces, además de que no se puede, resulta imposible: una radiodifusión británica hegemónicamente

pública, independiente del Gobierno y con financiación mediante canon -que pagan los ciudadanos-; y la radio de España, creada inicialmente desde los sectores privados e históricamente con hegemonía privada, con una radio pública siempre dependiente del Gobierno de turno y financiada por el Estado, por no mencionar diferencias sociales, lingüísticas y como recogía G. Delgado desde su puesto de consejero visitador de la BBC:

la BBC es muy válido para los anglosajones, para los que la música es una industria importantísima -generar nuevos grupos y alimentar esa industria es una tarea de servicio público- pero España no se está en el mismo caso, puesto que la música universalizada, cosmopolita, es anglosajona.

Siguiendo con el análisis periodístico “escuchando la nueva R-3”: Que lo heterodoxo es minoritario ya nos lo recordaron con términos parecidos: “La imaginación ahuyenta a la audiencia”. Que la música -¿la R-3?- es diversión, que para cosas serias tenemos lo que tenemos, también nos lo echaron en cara: “La educación han de ofrecerla las escuelas o los libros”. Que con las cifras en la mano R-3 es una emisora minoritaria, nos lo han repetido hasta la saciedad: “Audiencia minoritaria, marginal y desclasada”. Que los datos de audiencia justifican que se aplique un torniquete a R-3, no sé si se refiere en sentido quirúrgico o en el de vigilancia laboral. Ambas aplicaciones ya se siguieron con Calviño mediante “cirugía de hierro” y “control laboral”, queriendo sujetar a los redactores a sus sillas y mesas de trabajo, todo sin efectividad. Intento comprender lo que se dice, que como R-3 es una radio pública no entra en guerras de audiencia, lo cual en cierto modo es un chollo, pero en su condición

de servicio sería deseable que al menos fuera una de las más escuchadas. Por supuesto que nunca se me ocurriría relacionar la condición de servicio con el mayor o menor número de beneficiados con la escucha. Solo voy a recordar la obsesión permanente y enfermiza de los directivos por “repartirse la tarta publicitaria” y lo de “quitar audiencia a los 40 Principales”. No sé si para ellos era un chollo, puro masoquismo, pero para los que hicimos, y supongo que para los que ahora hacen R-3, nunca fue un chollo hacer una radio pública alternativa a las corrientes radiofónicas impuestas o no por el mercado, atender a sectores marginados o satisfacer intereses sociales y culturales de una “minoritaria” parte de la sociedad que no se siente representada en los otros medios. Para mí y creo que para los que hicimos y para los que hacen R-3, ese es el interés de servicio.

Termino con el párrafo con que se despide el denominado Análisis de El País:

El nuevo lema de la emisora reza: “la cultura está cambiando. La creación cambia. La sociedad cambia. Cambia Radio 3”. Lo indiscutible de la premisa deja la ecuación descompensada. Conservar la emisora como estaba habría sido una decisión tan respetable como ponerla patas arriba, pero si lo que se pretende es adecuarla a los desaforados y constantes cambios de la cultura y la sociedad, se ha quedado a mitad de camino.

Compruebo por la “realidad circulante”, que en RNE las cosas parecen no mejorar, y que, quizá, sigue teniendo sentido lo que le comunicaba al Director General de RTVE, José M^a Calviño, hace nada menos que 37 años!! en 1984:

Creo que un proyecto riguroso de Radio Estatal sería una muestra de madurez en la gestión y de que se “encaran con serenidad y

preparación” todos los problemas relacionados con una rentabilidad de todas las sociedades del Ente.

Como decía al principio de estos recuerdos, uno de los motivos para hacerlos públicos, aunque sea con tanto retraso, era el de mostrar o cumplir la deuda que mantenía con compañeros y oyentes que me acompañaron durante esos años y episodios vividos. Aunque no haya “encabezado”, pero sí apoyado, las reivindicaciones de tantos profesionales ninguneados o despreciados por muchos directivos de turno, ni ostente la representación de cientos de oyentes para defender o restituir sus derechos e ideales que no se pueden olvidar, conculcados por los mismos directivos de la Radio Pública, quiero con este volumen mostrar, sin la menor duda, la arbitrariedad e irresponsabilidad de tanto cargo en RTVE durante el período del que se trata en este trabajo. Y lamento como ciudadano y como antiguo trabajador de RNE, que todavía no se haya abordado con seriedad, sin influencias de las cuotas y de las compensaciones en cargos políticos, un proyecto riguroso de Radio Pública Estatal, como **muestra de madurez en su gestión**.

PARA SEGUIR EL HILO

CASI UNA INTRODUCCIÓN	4
ESPÍRITU DE RADIO TRES 3	8
DECISIÓN	9
NACE RADIO TRES	12
RE-CREAR RADIO TRES	22

INFORMACIÓN DIFERENTE	26
PRIMERA ETAPA DE LOS INFORMATIVOS	27
Década de los 70	
Formas y contenidos	
10 DE ABRIL DE 1980	45
La suspensión de los informativos	
Estos no son los informativos de R-3	
Solidaridad programas de Radio 3	
Repercusión política	
ESTAMOS YA EN 1980	66
Setiembre, octubre, noviembre 1980	
LLEGAMOS A 1981	70
Vuelta a empezar	
Con Eduardo Sotillos en 1981	
Noviembre de 1981	

DESENCUENTRO CON LA DIRECCIÓN DE RADIO	78
EMPIEZA 1982	
EDUARDO GARCÍA MATILLA DIRECTOR RADIO TRES	79
Radio Mundial 82	
Estamos en abril de 1982	
Audiencia de Radio Mundial 82	
Criterios generales de programación para Radio Tres	
28 de octubre de 1982: elecciones generales	

RADIO TRES CAMBIA	106
ETAPA EN R-3 CON PABLO GARCÍA	107
Una referencia a cambios en la programación de R-3	
Nacional 3 FM	

DIRECTIVOS Y VISIONARIOS	118
LA RELACIÓN CON LOS DIRECTORES DE LOS SSII DE RNE	119
ETAPA DE JOSÉ MARÍA CALVIÑO EN LA DIRECCIÓN GENERAL	124
RELACIÓN CON LOS DIRECTORES DE RNE	136
Con Fernando G. Delgado	
Con Eduardo Sotillos	
<hr/>	
UNA REDACCIÓN COMPLEJA	154
EQUIPO	155
CRISIS EN LOS INFORMATIVOS DE R-3	166
<hr/>	
SIN RESPETO A LA AUDIENCIA	174
MI CESE EN LOS INFORMATIVOS DE R-3	175
JOSÉ M. MEDEM JEFE DE LOS SSII DE R-3	181
INFORMATIVOS DE R-1 PARA R-3	185
LA AUDIENCIA TIENE ALGO QUE DECIR I	192
Generación al descubierto	
<hr/>	
APOYO A LOS CONTENIDOS DE RADIO 3	196
MI INCORPORACIÓN A LA REDACCIÓN DE PROGRAMAS DE R-3	197
LA DIRECCIÓN MÁS CORTA EN LA Hª DE R-3	208
“AJO BLANCO” TOMA NOTA	210
<hr/>	
CONTRA VIENTO Y MAREA	218
TRANSFORMACIÓN DE R-3 EN EMISORA MUSICAL	219
Perversión política I	
NUEVO DIRECTOR DE R-3: PEDRO MUÑOZ	222
REFLEXIONES DE LOS TRABAJADORES DE RADIO TRES SOBRE LA PRETENSIÓN POR PARTE DE LA DIRECCIÓN DE RNE DE REDEFINIR ESTA EMISORA	224
Perder por perder, patrimonio	
Patrimonio de R-3	
Perversión política II	
Pedro H. Muñoz ejerce de director de R-3	
Música x3	
Radio 3 “pop”	
Condenación y exculpación	
LA AUDIENCIA TIENE ALGO QUE DECIR II	246

NUNCA DEBIÓ OCURRIR	256
DESEMBARCO DE RADIO CADENA	257
Radio 4	
José Antonio Visuña director de Radio Tres	
RADIO TRES CON DIEGO CARCEDO DIRECTOR DE RNE	266
Apoyo de artistas, intelectuales y músicos	
Repercusión laboral y profesional	
Importante confusión	
Intentando comprender	
Propuestas para R-3	
<hr/>	
ALGUNAS DECISIONES IRRESPONSABLES	284
HISTÓRICOS, MARGINADOS O REPRESALIADOS	285
UNA VISIÓN DISTANTE DE R-3	290
PENÚLTIMA CANCIÓN TRISTE	297
Perversión política III	
Trébede	
<hr/>	
DEPENDENCIA INEXPLICABLE	302
LA UNED EN RADIO TRES (Permanente canción triste)	303
LA ÚLTIMA CANCIÓN TRISTE (Que conozca o recuerde)	309
<hr/>	
FIDELIZACIÓN	312
LA AUDIENCIA, A PESAR DE TODO	313
<hr/>	
EPÍLOGO	318
CORO FINAL	319

